

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35105

гр. София, 04.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182**, в закрито заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА  
ПАНОВА

като разглежда докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА  
Гражданско дело № 20221110168293 по описа за 2022 година

Въз основа на заповед № АС-275 от 10.07.2023 г. на Председателя на СРС делото е преразпределено на 182 състав на СРС на **12.07.2023 г.**

Производството е по чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на „Б.“ ЕООД, ЕИК ., срещу „Б.“ ЕООД, ЕИК ., за осъждане на ответника да заплати на ищеца следните суми:

- 1470 (хиляда четиристотин и седемдесет) лева, включваща както възнаграждението на спедитора в размер от 100,92 лв., така и стойността на превоза, дължима на физическия превозвач в размер от 1369.08 лв., по фактура № . от 26.04.2022г. за извършена спедиционна услуга - организиране на международен автомобилен превоз на стока по заявка-договор за транспорт № . от 20.04.2022г. и международна .-товарителница № . от 26.04.2022г., ведно със законната лихва, считано от датата на исковата молба до окончателното плащане на главницата;

- 80.00 (осемдесет) лева разноски за събиране на вземането - чл. 309а, ал. 1 ТЗ,  
- 82.89 лева (осемдесет и два лв. и 89 ст.1 лихва за забава от 27.05.2022г. до датата на исковата молба,

общо 1632.89 лева (хиляда шестстотин тридесет и два лв. и 89 ст.1, както и всички съдебни разноски в производството пред първата инстанция и разноските за предварително обезпечение на исковите.

Ищецът твърди, че със заявка-договор за спедия № . от 20.04.2022г. ответникът „Б.“ ЕООД му възложил срещу възнаграждение организирането на международен превоз на 26 палета празни стъклени бутилки по релация от С. до Б.. В заявката били уговорени съществени елементи на договора: товародател (т. 1), дата на товарене (т. 4), адрес на товарене и изпращач (т. 6), описание на товара (т. 7), получател и разтоварен адрес (т. 11), транспортно навло (т. 12), платец на навлото (т. 13) и условия на плащане (т. 14). Превозната цена била 1470 лева без ДДС (ДДС не се дължало в съответствие с чл. 30 ЗДДС и чл. 36 ППЗДДС), платима от ответника „Б.“ ЕООД. Със заявка № . от 20.04.2022г. на ищеца същият бил превъзложил превоза на сръбската фирма А.. За удостоверяване на превоза на 27.05.2022г. в Парачин, С., била издадена международна автомобилна .- товарителница № . (приложение № 3). Твърди се, че превозът е осъществен от сръбския превозвач Г., вписан в клетки 16 и 23 на товарителницата. Товарът бил доставен на получателя „Б.“ ЕООД на 27.04.2022г. без забележки и рекламации, което се установявало с подписа и печата му в клетка 24 на товарителницата. Твърди се, че за заплащане на превоза ищецът получил фактура № ..

от 26.04.2022г. от превозвача Г.. за сумата от € 700, с левова равностойност 1369.08 лева по фиксирания курс на БНБ. За заплащане на уговореното навло ищецът твърди, че е издал към „Б.“ ЕООД фактура № . от 26.04.2022г. за сумата от 1470 лева. Твърди се, че ищецът изпълнил точно задълженията, произтичащи от спедиционния договор, и за него се породило правото да получи уговорената цена за извършената спедиционна услуга в пълен размер. В съответствие с т. 14 от заявката-договор навлото е платимо по банков път в срок до 30 календарни дни след разтоварване срещу фактура за транспорт. Падежът настъпил на 26.05.2022г., и от следващия ден - 27.05.2022г. - ответникът бил в забава. С покана за доброволно плащане от 5.10.2022г., изпратена по електронен път същия ден, ищецът поканил „Б.“ ЕООД да ни заплати дължимото навло. Тъй като не последвало плащане, с нова покана чрез упълномощен адвокат, изпратена на 10.11.2022 г. на електронния адрес на ответното, ищецът отново поканил ответника да плати превозната цена, но той не е сторил това и досега. Твърди се, че доколкото ищецът изпълнил задълженията си, а ответникът изпаднал в забава, както и предвид предприетите действия за доброволното плащане на задължението, за „Б.“ ЕООД възникнало правото да претендира и обезщетение за разноски за събиране на вземането по чл. 309а, ал. 1 ТЗ.

С допълнителна молба от 13.02.2023 г. ищецът е уточнил претенцията си, като е посочил, че „Б.“ ЕООД е сключил с ответника „Б.“ ЕООД двустранен възмезден спедиционен договор с предмет сключване на превозен договор за товар (стока) - 26 палета празни стъклени бутилки от С. до Б.. Отношенията между страните били в условията на “същински“ спедиционен договор, при който спедиторът действа от свое име пред превозвача. Цената на транспортната услуга по спедиционния договор е 1470 лв., платима от ответника „Б.“ ЕООД и включвала както възнаграждението на спедитора, така и стойността на превоза, дължима на физическия превозвач. В изпълнение на задълженията си по спедиционния договор „Б.“ ЕООД сключила договор за превоз с чуждестранния превозвач Г., С., навлото по който е € 700, с левова равностойност 1369.08 лв. по фиксирания курс на БНБ. Когато спедиторът действа въз основа на същински спедиционен договор, той става страна по превозния договор, сключен между него и превозвача, и е длъжен да му заплати уговореното навло, както е в конкретния случай. Разликата между платеното навло на превозвача по превозния договор между „Б.“ ЕООД и Г. и уговорената цена на транспортната услуга по спедиционния договор между „Б.“ ЕООД и „Б.“ ЕООД, която възлизала на 100.92 лв. (1470- 1369.08), представлявала възнаграждението на спедитора.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът не е подал отговор на исковата молба.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК.

## **ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1. Правна квалификация:** предявени са осъдителни искове с правна квалификация по чл. 361, ал. 1 ТЗ, чл. 309а ТЗ и чл. 86 ЗЗД.

### **2. Разпределение на доказателствената тежест:**

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да установи при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: 1) сключването на спедиционен договор със съответното съдържание 2) че е изпълнил задълженията си по същия да сключи договор за превоз съобразно уговореното, включително и в уговорените срокове, и че стоките са доставени на получателя 3) изпадане на ответника в забава;

**УКАЗВА** на ответника, че при установяване на горните предпоставки в тежест на

ответника е да докаже изпълнение на задълженията си за заплащане на претендираните суми.

### **3. По доказателствата:**

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими и необходими и приемането им е допустимо. Съдът констатира обаче, че на л. 9 и 10 са представени писмени доказателства на чужд език, като на ищеца следва да се даде възможност да ги представи в заверен превод.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.11.2023 г. от 10,30 ч.**, за която дата и час страните да се призоват.

**СЪОБЩАВА** на страните проекта си на доклад по делото, като им **УКАЗВА**, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ДОПУСКА** събирането на приложените към исковата молба писмени доказателства.

**УКАЗВА** на ищеца в срок до насроченото по делото открито съдебно заседание да представи по делото международна автомобилна .-товарителница № . /26.04.2022г. и фактура № .. от 26.04.2022 г. на G. в заверен превод на български език, ведно с преписи за ответната страна, като **при неизпълнение на указанията** тези доказателства ще бъдат изключени от доказателствената съвкупност.

**УКАЗВА** на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**. **При постигане на СПОГОДБА** дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

**КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от определението.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_