

РЕШЕНИЕ

№ 51

гр. Кюстендил, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, III СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росица Б. Савова

Членове: Татяна Хр. Костадинова
 Елисавета Г. Деянчева

при участието на секретаря Вергиния Хр. Бараклийска
като разгледа докладваното от Татяна Хр. Костадинова Въззивно гражданско дело № 20221500500637 по описа за 2022 година

Ж. Б. М. с ЕГН *****, с адрес: гр.
*****, С. Б. Н. с ЕГН *****, с адрес: гр.
***** и Б. С. С. с ЕГН *****, с адрес: гр.
*****, чрез процесуалния им представител адв.
С. М. от АК – Кюстендил, обжалват Решение № 707 от 10.10.2022 г., постановено от РС – Кюстендил по гр.д. № 1627/2021 г. по описа на същия съд в частта относно квотите, при които е допусната делбата за тях, а именно: по 1/9 ид.ч. за всеки един от тях, а не 1/3 ид.ч. общо за тях, както и в частта в която са допуснати до делба с участието на ответницата М. Д. П. имотите, посочени в диспозитива на решението под т. 3- ПИ с идентификатор 41112.525.4442, т. 36- ПИ с идентификатор 41112.504.2295, т. 40- ПИ с идентификатор 17680.38.127, т. 41- ПИ с идентификатор 17680.38.258, т. 42- ПИ с идентификатор 17680.38.344, т. 43- ПИ с идентификатор 17680.38.64 и т. 44- ПИ с идентификатор 04796.30.1.

Въззивниците релевират доводи за неправилност на обжалваното решение в обжалваните му части като постановено в нарушение на материалния закон. Заявяват съгласие за отреждане на общ дял за тях при извършване на делбата на наследствените имоти или да бъде допусната делба при права общо 1/3 ид.ч. за ишците и считат, че при възможност за възлагането на групов дял, съдът следва да се съобрази с така изразеното съгласие. Твърдят, че районният съд се е произнесъл в нарушение на материалния закон, допускайки до участие в делбата на описаните по- горе 7 броя недвижими имота ответницата М. П., тъй като към момента на смъртта на завещателката В. П. първите 6 недвижими имота не са влизали в наследството ѝ, респ. същата не е могла да завещае съответната идеална част от тях на ответницата П.. Сочат, че спрямо тези имоти към момента на открИ.е на наследството на завещателката В. П. не е завършена административната процедура по възстановяване

на собствеността с решение на ОбС“З“. Твърдят, че универсалното саморъчно завещание на В. П. в полза на ответницата П. няма действие спрямо описания в т. 44 от диспозитива на решението- имот с № 04796.30.1, тъй като завещанието е съставено след одържавяване на горите и преди възстановяването им, поради което е недействително.

Искат отмяна на първоинстанционното решение в обжалваните части и постановяване на ново с което правата на ищите за участие в делбата бъдат определени общо 1/3 ид.ч. за тримата, както и да се постанови делбата на посочените по- горе 7 броя имоти да бъде извършена между ищите и първия ответник при права 1/2 ид.ч. общо за тримата ищици и за ответника И. П. – 1/2 ид.ч., а ответницата М. П. не бъде допусната до участие в делбата на тези имоти.

В срока по чл. 263, ал.1 от ГПК е постъпил писмен отговор от насрещните страни И. Б. П. и М. Д. П. чрез пълномощника им адв. С. К.. Въззиваемите изразяват становище за неоснователност на депозираната въззивна жалба и изложените в нея доводи за наличие на пороци на първоинстанционното решение. Навеждат подробни съображения, че делбата на процесните 7 недвижими имота следва да бъде извършена с участието на ответницата М. П.. Искат отхвърляне на въззивната жалба и потвърждаване на първоинстанционното решение. Претендират разносните във въззивното производство.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, отговаря на изискванията на чл.259 и сл. от ГПК, подадена е от лице, имащо право и интерес от обжалване и срещу подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Съображения:

Пред районен съд е бил предявен иск за делба на 44 недвижими имота, подробно описани в решението, между страните по делото. С обжалваното решение, районният съд ги е допуснал делба при права: И. Б. П. - 1/3 ид.ч., Ж. Б. М. - 1/9 ид. ч., С. Б. Н. - 1/9 ид. ч., Б. С. С. - 1/9 ид. ч. и М. Д. П. - 1/3 ид.ч.

Решението се обжалва само в частта досежно правата на ищите при които е допусната делбата на имотите, както и в частта в която са допуснати до делба с участието на ответницата М. П. следните имоти: с идентификатор 41112.525.4442, с идентификатор 41112.504.2295, с идентификатор 17680.38.127, с идентификатор 17680.38.258, с идентификатор 17680.38.344, с идентификатор 17680.38.64 и с идентификатор 04796.30.1. В останалата част решението не е обжалвано, поради което е влязло в сила.

По делото не се спори, а и от представените доказателства се установява – Удостоверение за наследници с изх. №26/19.07.2021 г. и Удостоверение за наследници с изх. №005/12.02.2018 г., че съделителите И. Б. П., Ж. Б. М., С. Б. Н. и Б. С. С. са наследници по закон на Б. П., починал на 04.12.1982 г. и на В./В./ П., починала на 28.03.1981 г. И. П. е техен син, Ж. М. и С. Н.- техни внуци, деца на починалата им дъщеря М.И., починала на 02.09.2995 г. а Б. С. техен правнук- син на починалата дъщеря на М.И.- Б. Б. И.ова, починала на 23.12.2014 г. Й. Б. П. е също син на общите наследодатели Б. и В. П.и, който е починал на 19.01.2008 г. и е оставил за свой наследник съпругата си В. К. П., а тя е починала на 03.05.2017 г. Със саморъчно завещание от 10.12.2013 г. последната е завещала цялото имущество, което притежава към момента на смъртта си на ответницата М. Д. П.. По делото е представено саморъчно завещание от 16.11.2006 г. изготвено от И. П., с което е завещал цялото си имущество, което притежава към момента на смъртта си на съпругата си В. П..

Със Заповед № РД -00-601/20.05.2021 г., издадена от кмета на Община Кюстендил на И. П., Ж. М., С. Н., Б. С. и М. П. е признато да придобият правото на собственост върху УПИ II-28, кв. 468 по ПУП- ПРЗ за „Хисарлъка“, землището на гр. Кюстендил, идентичен с поземлен имот с проектен идентификатор 41112.525.4442, с

площ 568 кв.м. по КKKP, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с конкретно предназначение : за жилищно строителство.

Със Заповед № РД -00- 1372/02.12.2020 г., издадена от кмета на община Кюстендил е признато на М. П., М.И. и И. П. да придобият правото на собственост върху УПИ IX- 1115 за индивидуално жилищно строителство, кв. 410 по ПУП- ПРЗ на кв. „Румена войвода“, гр. Кюстендил идентичен с ПИ с идентификатор 41112.504.2295, с площ 2949 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, с конкретно предназначение: за индивидуално жилищно застрояване.

С Решение № 05/РГ/29.07.2008 г. на ПК Кюстендил на наследниците на Б. Н. П. е било възстановено в нови реални граници правото на собственост върху имот №030001 по КВС, с площ от 11.999 дка, представляващ широколистна гора, находяща се в местността „Плочата“. С Решение № 05/РГ/21.02.2008 г. на ОСЗГ Кюстендил на насл. на Б. Н. П. вместо имот № 030001 по КВС на землището с площ 11.999 дка е възстановено в нови реални граници правото на собственост върху имот №030001 по КВС, с площ от 11.990 дка, представляващ поземлен имот с идентификатор 04796.30.1 по КKKP на с. Богослов.

Със Заповед № РД -00-1431/03.11.2021 г. на кмета на Община Кюстендил е било възстановено на наследниците на Б. Н. П. правото на собствеността върху следните недвижими имоти: имот с идентификатор 17680.38.127. с площ 500 кв.м., пета категория, вид територия: селско стопанство, намиращ се в местността „Ридо“ в землището на с. Грамаждано. община Кюстендил; имот с идентификатор 17680.38.258. с площ 500 кв.м.. пета категория, вид територия: селско стопанство, намиращ се в местността „Ридо“ в землището на с. Грамаждано. община Кюстендил; имот с идентификатор 17680.38.344, с площ 500 кв.м.. шеста категория, вид територия: селско стопанство, намиращ се в местността „Колушка река“ в землището на с. Грамаждано, община Кюстендил; имот с идентификатор 17680.38.64, с площ 673 кв.м., пета категория, вид територия: селско стопанство, намиращ се в местността „Бельовото“ в землището на с.Грамаждано, община Кюстендил.

Предвид събраните по делото доказателства и становищата на страните съдът счита, че по делото е безспорно установено, че е налице съсобственост между страните, произтичаща от наследяване от общите им наследодатели Б. П., починал на 04.12.1982 г. и на В./В./ П., починала на 28.03.1981 г., поради което районен съд правилно е допуснал до делба процесните недвижими имоти.

Предвид нормата на чл. 269 от ГПК въззивният съд следва да се произнесе по въведените във въззивната жалба възражения.

По отношение на заявеното от въззивниците съгласие за отреждане на общ дял за тях при общо 1/3 ид.ч. следва да се посочи следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 344, ал.1 от ГПК съдът в решението, с което допуска делба се произнася по въпросите между кои лица, за кои имоти и при какви права е налице съсобственост, която се прекратява чрез делбата. Следва да се има предвид, че съсобствеността е възникнала на основание наследяване. Правата на съделителите се определят съгласно нормите, уредени в Закона за наследството- чл. 5-чл. 10 от същия, поради което в решението по чл. 344, ал.1 от ГПК следва да се посочи частта поотделно за всеки един съделител. Няма пречка във втората фаза на делбата наследниците да се групират по колена и да поискат поставяне в общ дял на имоти допуснати до делбата.

По отношение на възражението за изключване на М. П. от делбата на поземлени имоти: идентификатор 41112.525.4442, с идентификатор 41112.504.2295, с идентификатор 17680.38.127, с идентификатор 17680.38.258, с идентификатор 17680.38.344, ПИ с идентификатор 17680.38.64.

Характерно за тези имоти е, че правото на собственост върху тях е възстановено по административен ред на наследниците на Б. П. след смъртта на завещателката В. П..

Следва да се има предвид, че завещателното разпореждане, по силата на което последната се е разпоредила с цялото си имущество в полза на М. П., съгласно чл.16.ал.1 от ЗН, съставлява основание за универсално правоприемство, установено по силата на закона. Следователно от момента на открИ.е на наследството лицето, което е назначено (посочено) за наследник по силата на универсалното завещателно разпореждане е придобило и е станало титуляр на целия комплекс наследими, прехвърлими имуществени права на завещателя, респ. и на задълженията му, т.е.. е придобило е качеството на наследник. Това означава, че както при наследниците по закон, така и при наследника по универсално завещание, наследственото имущество на наследодателя е преминало като съвкупност от права и задължения. От посоченото следва, че В. П. по силата на наследяване е придобила дела на съпруга си Й. П. /син на общия наследодател Б. П./, а по силата на универсалното завещание съделителката М. П. е придобила нейния дял от общото имущество на общия наследодател.

Предвид на изложеното няма основание за изключване от делбана на описаните по- горе имоти.

По отношение на поземлен имот с идентификатор 04796.30.1 следва да се посочи, че с Тълкувателно решение №1/19.05.2004 г. по т.д. №1/2004 г. на ОСГК на ВКС е прието, че нормата на чл.90а от ЗН не се прилага по отношение на универсални завещателни разпореждания, включващи и земеделски земи, чиято собственост се възстановява по ЗСПЗЗ щом споровете не са разрешени с влязло в сила решение до 16.03.1996 г., когато влиза в сила Решение № 4 на КС на РБългария от 27.02.1996 г., обнародвано в ДВ бр. 21 от 12.03.1996 г. Следователно универсалните завещателни разпореждания, щом са валидни и отговарят на изискванията на закона произвеждат действия и по отношение на земеделски земи, респ. гори реституционната процедура по отношение на които не е приключила към момента на открИ.е на наследството. Следователно съдебителката П. не следва да се изключва от делбата и на този имот.

Предвид горното съдът намира, че решението в обжалваните части е правилно, поради което следва да се потвърди.

По силата на чл.78, ал.3 от ГПК на въззиваемата М. П. се дължат сторените от нея разноски за въззивната инстанция. В случая от представения договор за правна защита и съдействие се установява, че на същата е осъществена безплатна помощ съгласно чл.38, ал.1, т.2 от ЗАДв. Възнаграждението следва да се определи съгласно чл.7, ал.4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 750 лв. и по силата на чл. 38, ал.2 от ЗАДв следва да се изплати на Адвокатско дружество „Антимов и К.“, което е осъществило защитата на въззиваемата.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 707 от 10.10.2022 г., постановено от РС – Кюстендил по гр.д. № 1627/2021 г. по описа на същия съд в частта относно квотите, при които е допусната делбата между съделителите Ж. Б. М., с ЕГН *****, С. Б. Н., ЕГН ***** и Б. С. С., с ЕГН *****, а именно: по 1/9 ид.ч. за всеки един от тях, а не 1/3 ид.ч. общо за тях, както и в частта в която М. Д. П., ЕГН ***** е допусната до участие в делбата на имотите, посочени в диспозитива на решението под т. 3- ПИ с идентификатор 41112.525.4442, т. 36- ПИ с идентификатор 41112.504.2295, т. 40- ПИ с идентификатор 17680.38.127, т. 41- ПИ с идентификатор 17680.38.258, т. 42- ПИ с идентификатор 17680.38.344, т. 43- ПИ с идентификатор 17680.38.64 и т. 44- ПИ с идентификатор 04796.30.1.

ОСЪЖДА Ж. Б. М. с ЕГН *****, с адрес: гр.

*****, С. Б. Н. с ЕГН *****, с адрес: гр. ***** и Б. С. С. с ЕГН *****, с адрес: гр. ***** да заплатят на Адвокатско дружество „Антимов и К.“, с адрес: гр. Кюстендил, ул. „Демокрация“ № 36А сумата **750** /седемстотин и петдесет/ лева адвокатско възнаграждение за въззивната инстанция.

В останалата част решението е влязло в сила.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____