

# РЕШЕНИЕ

№ 1230

гр. София, 11.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 100-ЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АЛЕКСАНДРИНА ПЛ.  
ДОНЧЕВА

при участието на секретаря МАДЛЕН М. ВЪЛКОВА  
като разглежда докладваното от АЛЕКСАНДРИНА ПЛ. ДОНЧЕВА  
Административно наказателно дело № 20231110205578 по описа за 2023 година

Производството е по реда на [чл. 59 и следващите от ЗАНН](#).

Образувано е по жалба от Н. И. Блаканджиева, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ №44, вх. А, ет. 5, ап.13, чрез адв. О. от САК, против наказателно постановление № 697283-F688099/24.03.2023 г., издадено от Заместник директор на ТД на НАП София, с което на основание чл. 180, ал. 1 от ЗДДС са наложени административни наказания както следва:

- глоба в размер на 1413,01 (хиляда четиристотин и тринадесет лева и една ст.) за административно нарушение за данъчен период м.11.2021г. на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 2 и чл. 25, ал. 4, във вр. чл. 180, ал. 1 от Закон за данък върху добавената стойност/ЗДДС/;
- глоба в размер на 921,44 (деветстотин двадесет и един лв. и четиридесет и четири ст.) за административно нарушение за данъчен период м.12.2021г. на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 2 и чл. 25, ал. 4, във вр. чл. 180, ал. 1 от Закон за данък върху добавената стойност/ЗДДС/;
- глоба в размер на 500 (петстотин) лева за административно нарушение за данъчен период м.01.2022г. на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 2 и чл. 25, ал. 4, във вр. чл. 180, ал. 1 от Закон за данък върху добавената стойност/ЗДДС/.

Според жалбоподателя, обжалваното НП е изцяло неправилно и незаконосъобразно. Оспорва се извършването на описаните нарушения в

качеството си на физическо лице от обективна и субективна страна. Твърди се, че при достигане на определения от ЗДДС оборот жалбоподателката е подала искане с придружаващите му изискуеми документи за регистриране като данъчно задължено лице по ЗДДС. Заявява, че в качеството си на физическо лице има регистрация по ДДС, което е отразено и в процесното НП, но се отбелязва, че органът по приходите не е изпълнил законното си задължение да генерира данъчен номер по ЗДДС и такъв не е вписан в самия акт за регистрация и не ☐ бил връчен. Поради което жалбоподателката била лишена от възможността да изпълни вменените ☐ с процесното постановление задължения, а именно да издава данъчни документи, да води дневник на покупките и такъв на продажбите, нямала възможността да подава в НАП нужната информация и декларации по ЗДДС както и данъчни фактури.

Твърди се, че при издаване на НП не бил взет предвид и факта, че цитираната ревизия е извършена не по отношение на физическо лице, регистрирано по ЗДДС, а на ЕТ "Полимекс – София, Н. Блаканджиева", по ЗДДС № BG030227235, който не бил регистриран по ЗДДС. Навеждат се доводи, че жалбоподателката не е извършила описаните в НП нарушения в качеството си и на едноличен търговец, тъй като ЕТ няма и не е подавал искане за регистрация по ЗДДС. Установено било обаче, че органите по приходите присвоили данъчен номер по ЗДДС именно на ЕТ, а не на физическото лице, образуван от неговия ЕИК, с представката: BG. В жалбата се посочва, че на жалбоподателя не ☐ е връчван никакъв акт, с който органът по приходите му определя номер по ЗДДС именно в качеството на физическо лице. Заклучава, че след като е регистрирна по ЗДДС като физическо лице, а не като едноличен търговец, но без да ☐ е присвоен данъчен номер по ЗДДС, не може да ☐ се търси отговорност за неподаване на този вид данъчни декларации и да ☐ се вменят дължими данъци за периода. В тази връзка счита, че законът е нарушен от страна на органа по приходите с неиздаването на данъчен номер по ЗДДС на физическото лице Н. Б..

Твърди се, че наложеното наказание не е съобразено с тежестта на нарушението и всички смекчаващи и отегчаващи обстоятелства. Моли съда да отчете като смекчаващо обстоятелство факта, че органите по приходите въобще не са издали при регистрацията като физическо лице съответния регистрационен номер по ЗДДС, което определя като доказателство, че не е извършила виновно вменените нарушения, което е основание за отмяна на НП.

След приключване на съдебното следствие надлежно упълномощеният процесуален представител, моли съда да бъде отменено процесното НП като незаконосъобразно, на всички посочени в жалбата основания. Навежда допълнителни доводи за нищожност на издадения АУАН поради липса на териториална компетентност на актосъставителя, който като служител на ТД на НАП Варна, офис Търговище, съставил АУАН за нарушение, извършено в гр. София от физическо лице с постоянен адрес в гр. София. В пледоарията си процесуалният представител твърди, че издадените

заповеди не вменяват компетентност на актосъставителя да издава актове за нарушения, извършени на територията на други ТД на НАП. Претендира да му бъдат присъдени разноски, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство пред настоящата инстанция, за които представя списък на разноските по чл. 80 от ГПК, договор и писмени доказателства за заплащането му.

Въззивника по жалбата в лицето на АНО не се явява, явява се надлежно упълномощен процесуален представител – юрк. Пенчева. Същата след приключване на съдебното следствие, моли съда да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да постанови решение, с което да потвърди процесното НП като правилно и законосъобразно. Счита за безспорно доказано извършването на вмененото нарушение от представените доказателства по делото както и от разпита на актосъставителя.

Процесуалният представител на въззиваемата страна прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, като разгледа постъпилата жалба, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и от лице, притежаващо активна процесуална легитимация да обжалва процесното НП. Същото е връчено лично на жалбоподателя на 10.04.2023 г., а жалбата е подадена на 19.04.2023 г., в законоустановения 14-дневен преклузивен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. Във връзка с горното жалбата се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Със заповед за възлагане на ревизия №Р-2222 1022 0019 95- 020-001/20.04.2022 г., изменена със заповед №Р-2222 1022 0019 95- 020-002/22.07.2022г., заемащата длъжността инспектор по приходите в ТД на НАП Варна, офис Търговище Н. А. извършила ревизия на Н. И. Блаканджиева в качеството □ на физическо лице. Същата имала регистриран ЕТ "ПОЛИМЕКС- СОФИЯ, Н. Б.", с ЕИК 030227235 с адрес за кореспонденция в гр. София. Възложената проверка приключила с Ревизионен доклад № Р-2222 1022 0019 95- 092-001/09.09.2022 г. и Ревизионен акт № Р- 2222 1022 0019 95-091-001/28.09.2022 г.

Б., в качеството си на физическо лице подала искане за регистрация по ЗДДС и с Акт №220422103273765/ 15.10.2021г. органите на НАП на основание чл. 96, ал.1 от ЗДДС я регистрирали, като актът бил връчен на 15.10.2021 г. и съгласно чл. 103, ал. 1 от ЗДДС лицето е регистрирано по ЗДДС от тази дата. Същата е deregистрирана на 18.01.2022г.

При извършената ревизия, инспекторът по приходите установила, че

за периода на регистрация по ЗДДС Б. имала извършени облагаеми приходи по смисъла на чл.12, ал.1 от ЗДДС от отдаване под наем на собствени (наследствени) недвижими имоти.

Според установеното в хода на извършената ревизия неначисления ДДС по периоди е, както следва:

1. За данъчен период от 01.11.2021г. до 30.11.2021г. Н. И. Б. е осъществила облагаеми доставки от отдаване под наем на собствени (наследствени) недвижими имоти и е получила доходи на обща стойност 8478,09 лв. от следните дружества: на 26.11.2021г. от „Катс Глобал“ ООД в размер на 1200,00 лв.; на 08.11.2021г. от „Автокомплекс Маями“ ООД в размер на 3325,00 лв.; на 22.11.2021г. от „Мейлбокс“ ЕООД в размер на 953,09 лв. и на 26.11.2021г. от „Полана 1“ ООД в размер на 3000,00 лв.
2. За данъчен период от 01.12.2021г. до 31.12.2021г. Н. И. Б. е осъществила облагаеми доставки от отдаване под наем на собствени (наследствени) недвижими имоти и е получила доходи на обща стойност 5528,66 лв. от следните дружества: на 16.12.2021г. от „Автокомплекс Маями“ ООД в размер на 1325,00 лв.; на 22.12.2021г. от „Автокомплекс Маями“ ООД в размер на 1000 лв.; на 03.12.2021г. от „Джей си деко имидж“ АД в размер на 1650,57 лв.; на 16.12.2021 г. от „Мейлбокс“ ЕООД в размер на 953,09лв.; и на 23.12.2021г. от „Руди груум“ ЕООД в размер на 600,00 лв.
3. За данъчен период от 01.01.2022г. до 18.01.2022г. Н. И. Б. е осъществила облагаеми доставки от отдаване под наем на собствени (наследствени) недвижими имоти и е получила доходи на обща стойност 2350,00 лв. от следните дружества: на 06.01.2022г. от „Катс глобал“ ООД в размер на 100,00 лв.; на 04.01.2022г. от „Автокомплекс Маями“ ООД в размер на 1000,00 лв.; на 13.01.2022г. от „Автокомплекс Маями“ ООД в размер на 1000,00 лв.; и на 04.01.2022г. от „Полана 1“ ООД в размер на 250 лв.

В АУАН допълнително е уточнено, че съгласно чл.67, ал.2 от ЗДДС, когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, приема се, че той е включен в договорената цена, както и че съгласно чл. 67, ал.1 от ЗДДС, размерът на данъка се определя, като данъчната основа се умножи по ставката на данъка. Видно от посочените разпоредби се установява, че данъчната основа за периода:

- от 01.11.2021 г. до 30.11.2021г. е 7065,07 лв. и се дължи ДДС в размер на 1413,01 лв., като данъкът е бил изискуем и е следвало да се начисли за същия данъчен период, съгласно разпоредбата на чл.25, ал.4 от ЗДДС.
- От 01.12.2021г. до 31.12.2021г. е 4607,22 лв. и се дължи ДДС в размер на 921,44 лв. Данъкът е бил изискуем и е следвало да се начисли за същия период, съгласно разпоредбите на чл.25, ал.4 от ЗДДС
- от 01.01.2022г. до 18.01.2022г. е 1958,33 лв. и се дължи ДДС в размер на 391,67 лв. Данъкът е бил изискуем и е следвало да се начисли за данъчен период 01.01.2022г. до 18.01.2022г., съгласно разпоредбите на чл.25, ал.4 от ЗДДС.

Съгл. ал. 6 на чл.25 данъкът става изискуем за облагаемите доставки и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли на датата на възникване на данъчното събитие, като данъчното събитие за посочените облагаеми доставки е настъпило през месец 11.2021г., съответно на 26.11.2021 г., 08.11.2021 г., 22.11.2021 г., 26.11.2021 г.; през месец 12.2021г., съответно на 03.12.2021г., 16.12.2021г., 22.12.2021 г. и 23.12.2021 г. и през месец 01.2022г., съответно на 04.01.2022 г., 06.01.2022 г., 13.01.2022 г. Данъкът е станал изискуем на посочените дати и е възникнало задължение за лицето по чл. 86, ал. 1 ЗДДС да го начисли.

Съобразно заложеното в закона на основание чл.86, ал.1, във връзка с чл.67, ал.1 и ал.2, и чл.25, ал.4 от ЗДДС, лицето дължало данък за извършените облагаеми доставки и облагаеми вътреобщностни придобивания и за получените облагаеми доставки на услуги, за които данъкът е изискуем от получателя.

Срокът за начисляване на ДДС, чрез включване размера на данъка при определяне на резултата за данъчен период в справка-декларацията за:

- м. 11. 2021г. е бил до 14.12.2021г.;
- данъчен период 01.12.2021г. до 31.12.2021г. е бил до 14.01.2022г. и
- м. 01.2022 е бил до 14.02.2022г.

като СД е следвало да се подаде в ТД на НАП София офис Център. Установено е в справка от НАП, че такива декларации не са подавани.

В резултат на установеното инспекторът по приходи, извършил ревизията установил, че Н. И. Б. не е изпълнила задължението си по чл. 86, ал. 1 от ЗДДС да начисли ДДС за:

- м. 11. 2021г. в размер на 1413,01 лв., като нарушението е извършено на 15.12.2021 г. в гр. София. - денят, следващ изтичането на законоустановения срок.
- м. 12. 2021г. в размер на 921,44 лв., като нарушението е извършено на 15.01.2022г. в гр. София - денят следващ деня на изтичане на законоустановения срок.
- М. 01.2022г. в размер на 391,67лв., като нарушението е извършено на 15.02.2022г. в гр. София - денят следващ деня на изтичане на законоустановения срок. Размерът на дължимия данък за м.01.2022 г. е посочен предвид мотивите на Решение № 1920/07.12.2022 г. на директор на дирекция ОДОП и решение за поправка на ОФГ № 34/10.01.2023 г.

За установеното в хода на извършената ревизия на жалбоподателя- Н. И. Б. ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ №44, вх. А, ет. 5, ап.13, инспекторът по приходите в ТД на НАП Варна, офис Търговище- А., съставила на 06.12.2022 г. АУАН №F688099, в присъствието на един свидетел при съставяне на акта – също длъжностно лице при ТД на НАП Варна, офис Търговище, за това, че след като е била длъжна, не е изпълнила задължението си да начисли ДДС за:

- м. 11. 2021г. в размер на 1413,01 лв., като нарушението е извършено на 15.12.2021 г. в гр. София. - денят, следващ изтичането на законоустановения срок.

- м. 12. 2021г. в размер на 921,44 лв., като нарушението е извършено на 15.01.2022г. в гр. София - денят следващ деня на изтичане на законоустановения срок.

- м. 01.2022г. в размер на 391,67лв., като нарушението е извършено на 15.02.2022г. в гр. София - денят следващ деня на изтичане на законоустановения срок. Размерът на дължимия данък за м.01.2022 г. е посочен предвид мотивите на Решение № 1920/07.12.2022 г. на директор на дирекция ОДОП и решение за поправка на ОФГ № 34/10.01.2023 г.

за извършени облагаеми доставки от отдаване под наем на собствени /наследствени/ недвижими имоти, с което е нарушила разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с чл. 86, ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 2, във вр. с чл. 25, ал.4 вр. с чл. 180, ал. 1 от ЗДДС.

АУАН е съставен в отсъствие на жалбоподателя и изпратен за предявяване и връчване, чрез писмо с обратна разписка. От актосъставителя бил изготвен Протокол №Р-22221022001995- П73- 001/ 17.01.2023г. за удостоверяване резултата от връчването.

Жалбоподателят на основание чл. 44, ал. 1 от ЗАНН се възползвал от правото и подал писмени възражения против така установеното в АУАН, заведени в ТД на НАП Варна, офис Търговище под вх. № 1046/31.01.2023 г. Изложените аргументи били подобни на направените в жалбата възражения, като навел доводи за териториалната некомпетентност на органа по приходите, съставил процесния АУАН, липсата на данъчен номер по ЗДДС в акта за регистрация и невъзможност да бъде санкционирана по ЗДДС в качеството ѝ на ЕТ.

Заместник директор на ТД на НАП София, издал процесното НП въз основа на направените констатации в АУАН като възпроизвел изцяло фактическа обстановка, описаната в акта. Обсъдил направените възражения и го определил като неоснователни, обсъдил липсата на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН и извършил преценка на обстоятелствата по чл. 27 от ЗАНН.

АНО наложил на основание чл. 180, ал. 1 от ЗДДС на Н. И. Б. административни наказания „глоба“, за извършени административни нарушения на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с чл. 86, ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 2, във вр. с чл. 25, ал. 4, във вр. с чл. 180, ал. 1 от ЗДДС, както следва:

- глоба в размер на 1413,01 (хиляда четиристотин и тринадесет лева и една ст.) за административно нарушение за данъчен период м.11.2021г.
- глоба в размер на 921,44 (деветстотин двадесет и един лв. и четиридесет и четири ст.) за административно нарушение за данъчен период

м.12.2021г.;

- глоба в размер на 500 (петстотин) лева за административно нарушение за данъчен период м.01.2022г.

**Описаната фактическа обстановка е изводима при анализа и съпоставката на събраните по делото гласни доказателства** показанията на свидетеля Н. С. Атансова, които съдът оценява като достоверни в цялост, тъй като възпроизвеждат личните впечатления, при изпълнение на служебните ѝ задължения, те са ясни, непротиворечиви и последователни по съдържание, нито се разколебават от други доказателства по делото **както и от приетите по делото писмени доказателства.**

Съдът по отношение на компетентността на АНО да издаде НП, съответно на актосъставителя да състави АУАН за нарушение по ЗДДС констатира следното:

В своя заповед №ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. изпълнителния директор на НАП упълномощава в т. 1. 3 териториалните директори на НАП, техните заместници, директора на дирекция „Средни данъкоплатци и осигурители“ при ТД на НАП София и други длъжностни лица, да издават НП за налагане на административни наказания за нарушения, регламентирани в чл. 180 и сл. от ЗДДС (т. в) от Заповедта). Поради което, съдът намира, че процесното НП е издадено от материално и териториално компетентно длъжностно лице, заемащо длъжността: заместник директор на ТД на НАП София, надлежно упълномощен със горепосочената заповед на изпълнителния директор на НАП. В същата заповед в т. 2. 1 са определени органите по приходите, да съставят АУАН, включващи и такива по ЗДДС. Поради което съдът счита, че актосъставителят, съобразно заеманата длъжност инспектор по приходите, притежава качеството на орган по приходите по смисъла на чл. 193, ал. 2 от ЗДДС, и разполага с материална компетентност да състави АУАН за нарушение по ЗДДС, стига да има териториална компетентност за това.

В чл. 4.1 от цитираната заповед е възложено на органите по приходите от дирекция "Контрол" в ТД на НАП да извършват проверки на всички подлежащи на контрол лица и обекти на територията на *съответната териториална дирекция* на НАП, независимо от регистрацията на лицата, а в т. 4.2 на органите по приходите от Главна дирекция "Фискален контрол" в ЦУ на НАП да извършват проверки на всички подлежащи на контрол лица и обекти на *територията на цялата страна*, независимо от регистрацията на лицата.

От горепосоченото се установява, че актосъставителят не попада в тази категория органи по приходите, а по делото не се установяват доказателства, че е бил изрично оправомощен, като служител на агенцията в ТД на НАП Варна, офис Търговище, да състави АУАН за нарушение на ЗДДС, извършено в гр. София, което е извън териториалния обхват на ТД на НАП Варна и което е от компетентността на орган по приходите при ТД на НАП София.

Ангажираните от ответната страна заповеди: Заповед №3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на заместник изпълнителния директор на НАП, издадена на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК, с която са определени органите по приходите от ТД на НАП, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 ДОПК, сред които фигурира и органът по приходите при ТД на НАП Варна – Н. А., заемаща длъжността инспектор по приходите както и Заповед №РД-01-787/08.11.2021 г. на и. д. Директор на ТД на НАП София, издадена на основание чл. 11, ал. 3 от Закона за НАП, във вр. с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и определя служители за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК и Заповед №3-ЦУ-3287/08.11.2021 г. на заместник изпълнителния директор на НАП, с която е наредено функциите на компетентен орган по чл. 12, ал. 1, от ДОПК, считано от 08.11.2021 г. от служители /органи по приходите/ да не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК и Заповед №3-ЦУ-663/19.04.2022 г. на заместник изпълнителния директор на НАП, издадена на основание чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, с която е наредено на служителите на ТД на НАП, посочени в Заповед №3-ЦУ-3287/18.11.2021 г., издадени на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК, сред които фигурира и актосъставителя Н. А., да осъществяват производствата по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложението към заповедта, за която компетентна ТД, съгласно чл. 8 от ДОПК, е ТД на НАП София, след които фигурира и жалбоподателя Н. Б., не съставляват основание от което съда да изведе извод, че на актосъставителя са му били делегирани изрични правомощия от териториалния директор на компетентната териториална дирекция /в случая ТД на НАП София/, да състави АУАН против жалбоподателя за нарушение извършено по ЗДДС, извършено на територията на гр. София и попадащо в териториалния обхват на ТД на НАП София, въпреки че същото било установено в хода на възложената ревизия по отношение на това лице. Ето защо, възражението от жалбоподателя, във връзка с липсата на териториална компетентност на актосъставителя да състави АУАН против жалбоподателя, се явява основателно и се споделя от настоящия състав на съда. Констатира се допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което е опорочило образуването, а съответно и самото административнонаказателното производство. Посоченото тук представлява самостоятелно формално основание за отмяна на издаденото НП като незаконосъобразно, без да се разглежда спора по същество.

По разноските:

С оглед изхода на делото, основателна се явява претенцията за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя, които съгласно представените по делото доказателства: списък на разноските по чл. 80 от ГПК, договор за правна защита и съдействие, фактура и банково извлечение за заплатено по банков път адвокатско възнаграждение са в размер на 960 лева. Ответната страна по жалбата е направила възражение за прекомерност, поради което заплатеното възнаграждение следва да бъде намалено до предвидения минимален размер по чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/09.07.2004



г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, а именно – в размер на 583,40 лева. Заплащането на сумата следва да се възложи върху ТД на НАП София.

Водим от горните мотиви, съдът,

## РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** на основание чл. 63, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 3, т. 2, във вр. с ал. 1 от ЗАНН, **Наказателно постановление № 697283-F688099/24.03.2023 г.**, издадено от Заместник директор на ТД на НАП София, с което на основание чл. 180, ал. 1 от ЗДДС на Н. И. Б., ЕГН: \*\*\*\*\*, са наложени административни наказания както следва:

1 глоба в размер на 1413,01 (хиляда четиристотин и тринадесет лева и една ст.) за административно нарушение за данъчен период м.11.2021г. на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 2 и чл. 25, ал. 4, във вр. чл. 180, ал. 1 от Закон за данък върху добавената стойност/ЗДДС/;

2 глоба в размер на 921,44 (деветстотин двадесет и един лв. и четиридесет и четири ст.) за административно нарушение за данъчен период м.12.2021г. на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 2 и чл. 25, ал. 4, във вр. чл. 180, ал. 1 от Закон за данък върху добавената стойност/ЗДДС/;

3 глоба в размер на 500 (петстотин) лева за административно нарушение за данъчен период м.01.2022г. на разпоредбите на чл. 86, ал. 1, във вр. с ал. 2, във вр. с чл. 67, ал. 2 и чл. 25, ал. 4, във вр. чл. 180, ал. 1 от Закон за данък върху добавената стойност/ЗДДС/, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

**ОСЪЖДА** ТД на НАП София, да заплати на Н. И. Блаканджиева, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. София, ул. „Граф Игнатиев“ №44, вх. А, ет. 5, ап.13 сумата от **583,40 лева** /петстотин осемдесет и три лева и четиридесет стотинки/, представляваща направени разноси в производството пред въззивната инстанция.

*Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София-град, на основанията, посочени в НПК, и по реда на Глава 12 от АПК, в 14 – дневен срок от получаване на съобщението от страните, че е изготвено.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_