

РЕШЕНИЕ

№ 118

гр. гр. Димитровград, 13.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Вл. Петров

при участието на секретаря Пламена Ст. Дянкова
като разгледа докладваното от Петър Вл. Петров Административно
наказателно дело № 20235610200174 по описа за 2023 година

1. Производството е по реда чл. 58д и сл. от ЗАНН.
2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Диян П. П. е останал недоволен от наказателно постановление(НП) № 2540000226 / 29.03.2023 г. на Н-к РУ към МВР- Димитровград, с което затова, че на 15.12.2022 г, около 12:00 часа, в ГР. ДИМИТРОВГРАД, бул. "Д. Благоев" до № 6, в района на Централна ЖП гара- Димитровград, е приел в залог от Ж. . Н. Г.- лична карта № *****, с което виновно е нарушило чл.11 от ЗБЛД, поради което и на основание чл.53(1) от ЗАНН и чл.80, т.3 от ЗБЛД му е наложено наказание глоба в размер на 100 лв. Моли за отмяна на постановлението.
3. В с.з. не се явява, чрез представител пледира в своя полза, в частност- недоказаност, моли за разноси.
4. НАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН(АНО)- Н-к РУ към МВР- Димитровград не взема становище по жалбата.
5. ПРБ не праща представител.

Приложим закон.

6. ЗАКОН за българските лични документи

Чл. 11. (Изм. - ДВ, бр. 82 от 2009 г.) Никой няма право да дава или приема в залог, както и да използва или преотстъпва български личен документ на друго лице.

Чл. 80. Наказва се с глоба от 50 до 300 лв. лице, което:3. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2009 г.) приеме или даде в залог или преотстъпи български личен документ;

Факти по делото.

7. Подадено заявление било заявление на 03.01.2023г. от Ж. Н. Г., ЕГН:*****, жив. в гр.Гълъбово, ул. „****“, в което твърди, че на 14.12.2022г, в гр.Димитровград на Ж.П - гарата е предоставил личната си карта на работодателя си Д. П. П., ЕГН:*****, жив. в гр.Димитровград, бул. „****“, който му я поискал в залог, че ще се върне отново обратно при него на работа в кравефермата му. Установено било от свидетелите Г. и Т.- служители на МВР, че Ж. Г. е работил при него за кратък период от време. Жалбоподателят пред тях заявил, че преди да го напусне Ж. Г. помолил Д. П. за услуга да му а преснима личната карта. След като взел документа за самоличност и му направил две копия Д. П. го върнал обратно на Ж. Г. с двете копия. В писмените си обяснения Ж. Г. и Д. П. потвърждават своите тези по случая. Ж. Г., заявява че е предоставил личната си карта на бившия си работодател, тъй като той му я поискал в залог, за да се върне обратно на работа, а Д. П., че му е върнал въпросния документ, след като е изпълнил услугата, за която Ж. Г. го е помолил. По справка направена в информационната система на МВР се установило, че Ж. Г. е рецидивист - осъждан е многократно за престъпления против собствеността.
8. Бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 2540000226 от 13.03.2023 г., в който фактическата обстановка била отразена. Въз основа на АУАН било издадено и наказателно постановление(НП) № 2540000226 / 29.03.2023 г. на Н-к РУ към МВР- Димитровград, с което затова, че на 15.12.2022 г, около 12:00 часа, в ГР. ДИМИТРОВГРАД, бул. "Д. Благоев" до № 6, в района на Централна ЖП гара- Димитровград, е приел в залог от Ж. . Н. Г.- лична карта № *****, с което виновно е нарушило чл.11 от ЗБЛД, поради което и на основание чл.53(1) от ЗАНН и чл.80, т.3 от ЗБЛД му е наложено наказание глоба в размер на 100 лв. Липсва възражение за просрочие на жалбата.
9. Горната фактическа обстановка се установи от АУАН и показанията на разпитания свидетел, които са еднопосочни и взаимнодопълващи се.

Процесуална допустимост.

10. Жалбата е подадена в срок, от лице, което има право да жали НП, пред компетентен съд и следва да се обсъди по същество.

По същество.

11. При провеждане на административно- наказателната процедура по съставяне на АУАН и издаване на НП съдът не констатира нарушения, съществено нарушаващи правото на жалбоподателят.

12. Съвсем вярно е твърдението на процесуалният представител на жалбоподателят, че всъщност доказване на нарушение липсва. Двамата свидетели, разпитани в процеса са косвени, всички техни твърдения са на база изнесеното от насрещните страни.
13. Няма как съдът да постанови друго решение по това дело , освен да отмени НП , защото нарушението не е доказано. Макар и да се има доверие на тези свидетели , всъщност техните показания са съвсем недостатъчни да се проведе изискуемо главно доказване на твърдението на АНО.
14. По тази причина, съдът отмени НП изцяло.
15. Претенцията за разноси в този ред на мисли е основателна, тъй като е действал упълномощен адвокат, който участва в с.з. и пледира. Трудът е положен ефективно.
16. Адвокатският хонорар от 400 лева не може да бъде намаляван, тъй като е на минимума в Наредбата, а от друга страна кореспондира с ефективно положеният специализиран труд. Тази сума съдът я възложи в тежест на ОДМВР- Хасково

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № 2540000226 / 29.03.2023 г. на Н-к РУ към МВР- Димитровград, с което на Д. П. П., ЕГН *****, гр. Димитровград, бул. "*****", съдебен адрес- адв. И. И., ХАК, гр. Димитровград, ул. Цар Борис I, №5, ет.4, офис 19, затова, че на 15.12.2022 г, около 12:00 часа, в ГР. ДИМИТРОВГРАД, бул. "Д. Благоев" до № 6, в района на Централна ЖП гара- Димитровград, е приел в залог от Ж. . Н. Г.- лична карта № *****, с което виновно е нарушило чл.11 от ЗБЛД, поради което и на основание чл.53(1) от ЗАНН и чл.80, т.3 от ЗБЛД му е наложено наказание глоба в размер на 100 лв., като НЕПРАВИЛНО.

ОСЪЖДА ОДМВР- Хасково да заплати на Д. П. П. направените по делото разноси в размер на 400 лева.

Решението подлежи на обжалване пред ХАС в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Димитровград: _____