

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 83

гр. Благоевград, 16.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

като разгледа докладваното от Лилия Масева Търговско дело № 20231200900081 по описа за 2023 година

По делото е постъпило на 13.12.2023 г. становище от „Си Ен Джи Марица“ ООД (н), ЕИК 175084796, със седалище и адрес на управление: *****, чрез адв.Д. Г., във връзка с изготвения от съда доклад по делото.

В становището ищецът заявява, че доколкото в ДИМ ищецът е изложил, че между страните е имало сключен договор за доставка за природен газ, но същият е бил прекратен на 31.12.2016 г., поради което и няма как исковата претенция за месец септември и октомври 2018 г. да се приеме за дължима по договор, който е бил прекратен преди почти две години. Ето защо ищецът заявява, че прави изменение на основанието на иска, като моли съдът да приеме, че същото е по чл.59 ЗЗД. Твърди се, че правният интерес от изменение на правното основание на иска произтича от факта, че „Полидей – 2“ ООД, ЕИК 115199114, се е обогатило с доставените количества природен газ с паричен еквивалент на сума в размер на 35 765, 94 лв. по Фактура №1375 от 31.10.2018 г. (14 516, 06 лв.) и Фактура №1376 от 31.10.2018 г. (21 249, 88 лв.) за сметка на „Си ен джи Марица“ ООД без правно основание. Моли се съдът да приеме, че е сезиран с иск с правно основание чл.59 ЗЗД и чл.86 ЗЗД за осъждане на ответното дружество да му заплати следните суми: сумата в размер на 35 765, 94 лв. по фактура №1375/31.10.2018 г. и Фактура №1376/31.10.2018г., законна лихва в размер на 16 184, 09 лв. за периода 10.11.2018 г. – 26.04.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумите.

На 11.12.2023г. по делото е постъпило и становище от адв.М., като

процесуален представител на ответника „Полидей-2“ ООД, ЕИК 115199114, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от управителя Н.В..

В становището се посочва, че проектът на писмен доклад по делото е непълен. Моли се същият да се допълни, като в него се отразят всички нововъзникнали обстоятелства по делото, наличието на които създават предпоставка за неоснователно обогатяване за ищеца и доказват по категоричен начин, че единствените неуредени търговски отношения към момента са между старото и новото ръководство на „Карловогаз“ ООД, ЕИК 160067428, гр. Карлово. Посочва се, че новите обстоятелства са във връзка с образуването в ОС-Пловдив т.д.№321 по описа за 2023 г. Същото било заведено от „Карловогаз“ ООД, ЕИК 160067428, гр. Карлово, против „БулГазНет“ ЕООД, ЕИК 204175465, гр. София. Предмет на иска по това дело било, че новото ръководство на дружеството - ищец е установило, че по времето, когато настоящият управител на ответника - г-н П.П.П., ЕГН *****, е бил управител на „Карловогаз“ ООД (01.12.2006 г. - 27.05.2019 г.) са издавани фактури за доставка на газ на контрагенти, като във фактурите е посочена банкова сметка за плащане по тях не на „Карловогаз“ ООД, а на „БулГазНет“ ЕООД - в „Общинска банка“ АД. Посочва се, че по фактурите имало извършвани плащания от клиенти, като по този начин „Карловогаз“ ООД не е получавало плащания по направените доставки, а дружеството „БулГазНет“ ЕООД се е обогатявало неоснователно. Твърди се, че исковата сума за общо 60 395,37 лв. за извършени плащания по фактури, между които са и такива по издадени фактури от „Карловогаз“ ООД на „Полидей - 2“ ООД - ф-ра № 0000001683/30.09.2018 г. и ф-ра № 0000001743/31.10.2018 г. - на обща стойност с включен ДДС 36 377,16 лв. Посочва се, че съдружникът в „Карловогаз“ ООД – „СИ ЕН ДЖИ МАРИЦА“ ООД (н), ЕИК 175084796, гр. Петрич, един път търси от ответника суми за доставен природен газ през месеците септември и октомври 2018 г. по настоящето дело, а в т.д. №321 по описа за 2023 г. на ОС - Пловдив, търси платените от ответника ми суми за ползваният от последния природен газ за същите месеци - от „БулГазНет“ ЕООД, ЕИК 204175465, гр. София. Посочва се, че при евентуално спечелване на двете искиви претенции, за ищеца в настоящето производство ще е на лице неоснователно обогатяване, което е в грубо нарушение с материалния закон и е недопустимо.

На следващо място, в становището се посочва, че текстът на чл.111, б. „в“, предл.второ ЗЗД е пределно ясен, а доставките, които ищецът не е извършил, но за които претендира заплащане са периодични (обхващат два последователни месеца, при които всеки отделен месец представлява отделна доставка и данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 4 ЗДДС), независимо че фактурирането е извършено в един ден. Твърди се, че последното обстоятелство доказва, че фактурите не са издадени във връзка с обичайната търговска дейност на ищеца, а са съставени за да “документират” определена теза, т.к. същите не отговарят на изискването на чл. 113, ал. 4 от ЗДДС. Твърди се, че според чл.113, ал.4 ЗДДС, фактурата се издава задължително не по-късно от 5 дни от датата на възникване на данъчното събитие за доставката, а в случаите на авансово плащане - не по-късно от 5 дни от датата на получаване на плащането. Посочва се, че съгласно чл.25, ал. 4 ЗДДС (изм. - ДВ, бр. 108 от 2006 г., в сила от 01.01.2007 г., изм. - ДВ, бр. 97 от 2016 г., в сила от 01.01.2017 г., изм. - ДВ, бр. 97 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г.), при доставка с периодично или непрекъснато изпълнение, с изключение на доставките по чл. 6, ал. 2, всеки период, за който е уговорено плащане, се смята за отделна доставка и данъчното събитие за нея възниква на датата, на която плащането е станало дължимо. При доставка на стока или услуга, за която е уговорено постапно изпълнение, завършването на всеки етап се смята за отделна доставка и данъчното събитие за нея възниква на датата на изпълнението на съответния етап. Твърди се, съобразно изричните разпоредби на ЗДДС, евентуална доставка на природен газ за м. септември 2018 г. представлява отделна доставка и данъчно събитие и съгласно чл.113, ал. 4 от ЗДДС фактурата следва да бъде издадена най-късно до 05.10.2018 г., а процесната Фактура №0000001375 е издадена на 31.10.2018 г.

Благоевградският окръжен съд, след като съобрази материалите по делото и приложимия закон, намира следното:

По формулираното от „Си ен джи Марица“ ООД (н) искане за изменение на основанието на предявения иск, съдът намира следното:

Няма спор нито в съдебната практика, нито в теорията, че ищецът основава искането си до съда въз основа на изложените в исковата си молба фактически твърдения. Безспорно е допустимо изменение на иска съгласно чл.214 ГПК, като предпоставките затова са визирани в процесуалния закон.

Съобразно чл.214, ал.1 ГПК в първото заседание за разглеждане на делото ищецът може да измени основанието на своя иск, ако с оглед защитата на ответника съдът прецени това за уместно. Той може също, без да измени основанието, да измени своето искане. До приключване на съдебното дирене в първата инстанция той може да измени само размера на предявения иск, както и да премине от установителен иск към осъдителен и обратно. Според ал.2 на чл.214 ГПК не се смята за увеличение на иска прибавянето на изтекли лихви или на събрани добиви от вещта след неговото предявяване.

Основание на иска са твърдените от ищеца юридически факти, от които произтича претендираното от него материално субективно право. С петитума се сочи видът на търсената с иска защита - дали ищецът търси само установяване на съществуването или несъществуването на спорното право, или търси още и осъждане или правна промяна. Изменение едновременно на основанието и на петитума на иска е недопустимо, защото променя изцяло предмета на делото, т. е. води до предявяване на нов иск.

В настоящият случай, предприетото от ищеца изменение на основанието на иска е предприето преди първото по делото съдебно заседание. Същевременно ищецът променя единствено и само основанието на иска си, а не и петитума, т.е. не е налице едновременна промяна на основанието и петитума. Наред с това, липсва правна пречка да се допусне исканото изменение, доколкото ищецът твърди, че е имало сключен договор за доставка на природен газ, който обаче впоследствие е прекратен, т.е. сумата се дължи на основание неоснователно обогатяване, а не на договорно основание, както се твърди в първоначалната искова молба. Следователно следва да се допусне исканото изменение на основанието на предявения от ищеца иск, като се приеме, че сумата се претендира не на договорно, а на извъндоговорно основание. Последното налага промяна и на правната квалификация на предявения иск, залегнала в проекто-доклада по делото. Искът следва да се квалифицира като такъв по чл.55, ал.1, предл.3 ЗЗД, като доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти следва да се разпредели по следния начин: ищецът следва да докаже плащането на съответната цена на ответника, а последният основанието да я задържи, т.е. наличие на съществуваща помежду им договорна връзка и изпълнение на своята насрещна престация по нея, които представляват факти, изключващи

правото на ищеца да развали едностранно договора и да получи връщане на даденото, съгласно чл.55 ал.1, предл.3 ЗЗД.

Относно искането на ответника „Полидей-2“ ООД за допълване на доклада по делото, чрез отразяване на обстоятелствата във връзка с т.д. №321/23г. по описа на ОС-Пловдив, съдът намира, че същото следва да се остави без уважение. Това е така, защото посоченото търговско дело видно от твърденията на самия ответник е между „Карловогаз“ ООД и „БулГазНет“ ЕООД, т.е. между субекти, които нямат нищо общо с настоящите страни по делото – „Си ен джи Марица“ ООД (н) и „Полидей-2“ ООД. Ето защо и искането за допълване на доклада, чрез отразяване на твърденията на ответника във връзка с производството по т.д.№321/23г. по описа на ОС-Пловдив са неоснователни, тъй като тези твърдения са ирелевантни за настоящото дело.

Водим от горните съображения, Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА, на основание чл.214, ал.1 ГПК, изменение на основаниято на предявения от „Си ен джи Марица“ ООД (н) против „Полидей-2“ ООД иск, като същият се счита предявен на извъндоговорно основание (неоснователно обогатяване).

ОТМЕНЯ, на основание чл.253 ГПК, Определение №568/24.11.2023г., постановено по настоящото т.д.№81/2023г. по описа на ОС-Благоевград, в частта относно правната квалификация на предявения иск и разпределението на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти.

ОПРЕДЕЛЯ правна квалификация на предявения иск по чл.55, ал.1, предл.3 ЗЗД, като доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти се разпределя по следния начин: ищецът следва да докаже плащането на съответната цена на ответника, а последният основаниято да я задържи, т.е. наличие на съществуваща помежду им договорна връзка и изпълнение на своята насрещна престация по нея, които представляват факти, изключващи правото на ищеца да развали едностранно договора и да получи връщане на даденото, съгласно чл.55 ал.1, предл.3 ЗЗД.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.М., като процесуален представител на „Полидей-2“ ООД за допълване на доклада по делото с посочените в становището твърдения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____