

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33546

гр. София, 25.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА Гражданско дело № 20231110146453 по описа за 2023 година

Ищецът А. Д. П. е предявила срещу „А....“ЕООД кумулативно обективно съединени искиове, както следва: 1) за признаване за незаконно на уволнението му и неговата отмяна – правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ; 2) на основание чл.344,ал.1,т.2 за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и 3) на основание чл.344,ал.1,т.3 вр. чл.225,ал.2 КТ за заплащане на парично обезщетение за времето за оставането му без работа вследствие на незаконното уволнение за период от 6 месеца изчислено на база брутното месечно трудово възнаграждение в размер на 4167лв. за периода от 01.08.2023г.-30.01.2024г. Претендира и законна лихва от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че се е намирал в трудово правоотношение с ответника от 08.09.2022г. като е заемал длъжността „Специалист Ключови Клиенти“. Заявява, че със Заповед № 8/23.06.2023г. трудовото му правоотношение е било прекратено на основание сключено Споразумение от 08.06.2023г. на основание чл.331 КТ. Ищецът твърди, че е подписал цитираното споразумение, но е оттеглил съгласието си с последващо уведомление поради което трудовото и правоотношение не е прекратено. Оспорва се законосъобразността на заповедта за уволнение, като се излагат подробни правни съображения в подкрепа на тези твърдения. Претендира разноски.

Ответникът „А.....“ЕООД дава становище за допустимост, но неоснователност на предявените искиове. Не оспорва, че между страните е съществувало валидно трудово правоотношение, като същото е прекратено по взаимно съгласие между страните на основание чл.331 КТ, като на ищцата е изплатено обезщетение в размер на 17167лв. Не оспорва обстоятелството, че заповедта е връчена на ищцата на 01.08.2023г. Ответникът твърди, че не е приемал последващите предложения, доколкото ищцата не е имала право едностранно да прекрати действието на споразумението с последващи уведомления. Сочи, че и към момента ищцата не е върнала преведената сума в изпълнение на споразумението, както о предоставените й служебни активи. При условията на алтернативност ответникът прави възражение за прихващане с изплатените суми, при условие, че съдът уважи предявените искиове. Претендира разноски.

Представя към отговора на исковата молба под опис документи, прави и доказателствени искания.

При така изложените фактически твърдения съдът приема, че упражненото потестативно право от ищеца за отмяна на процесното уволнение и възстановяването му на предишната работа преди уволнението се основава на обстоятелството, че процесното уволнение е незаконно по изложените в исковата молба доводи.

Тежестта на доказване, т. е. задължението за установяване законността на уволнението, носи ответникът по настоящото дело, като в негова тежест е да установи, че са налице предпоставките за законосъобразно прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата по смисъла на чл. 331, ал. 1 от КТ, а именно: 1) че е предложил по своя инициатива прекратяване на трудовия договор на служителя срещу заплащане на обезщетение; 2) че работникът се е произнесъл писмено по предложението в 7-модневен срок, като го е приел ; 3) че обезщетението в р-р на четирикратния размер на последното получено месечно брутно трудово възнаграждение е заплатено на служителя в рамките на едномесечен срок от датата на прекратяване на трудовия договор на посоченото основание.

В тежест на ищеца е да докаже, че е останал без работа за сочения период, че оставането без работа е в причинна връзка с уволнението, както и размера на брутното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението, както и останалите наведени възражения.

Ищецът не сочи доказателства за оставането си без работа в периода, за който претендира обезщетение.

С оглед становището на ответника и на основание чл. 153 ГПК като безспорни и ненуждаещи се от доказване по делото следва да се отделят следните обстоятелства: че е било налице трудово правоотношение между страните по делото, по което ищеца е заемал процесната длъжност, както и че трудовото правоотношение е прекратено със заповед Заповед № 8/23.06.2023г.

Писмените доказателства, представени с исковата молба и отговора към нея, следва да бъдат приети. Доказателствените искания на ищцата следва да бъдат оставени без уважение доколкото са неотнормирани към правния спор, с изключение на искането за задължаване на ответника да представи удостоверение за размера на БТВ на ищцата.

Следва да бъдат издадени поисканите съдебни удостоверения от ответното дружество, както и следва да бъде уважено доказателственото искане за разпит на един свидетел при режим на довеждане.

При тези мотиви, Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане по реда на Бързото производство по глава 25 от ГПК в открито съдебно заседание на 16.10.2023г. от 10,30 часа, за когато да се призоват страните.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба и писмения отговор срещу нея.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК ответната страна да представи справка за размера на БТВ на ищцата за последния пълен отработен месец.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства посредством разпита на един свидетел при режим на довеждане от ответника за установяване на посочените ОИМ обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищцовата страна за разпит на свидетел и за задължаване на ответника да представи други посочени в ИМ писмени доказателства като неотнормирани .

ОБЯВЯВА съдържанието на мотивната част на определението за доклад на делото по чл. 312, ал. 1, т. 2 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение могат с писмена молба с препис за ответната страна да вземат

становище по доклада на делото като изложат нови обстоятелства, посочат доказателствата за тях и представят писмените такива, тъй като след изтичането на този срок възможността за това се преклудира.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____