

ПРОТОКОЛ

№ 24

гр. Варна, 17.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г. Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Даниела Ил. Писарова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Г. Йовчев Въззивно търговско дело № 20223001000315 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:01 часа се явиха:

Въззивниците Л. С. Ш. и Х. Д. М., редовно призовани, не се явяват, за тях се явява адв. С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззивницата И. Н. Г., редовно призована, не се явява, за нея се явяват адв. С. и адв. Б., редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Въззиваемата страна „Албена холдинг“ АД с. Оброчище, редовно призована, за нея се явява адв. Ж., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Адв.Б.: - Да се даде ход на делото.

Адв.С.: - Да се даде ход на делото.

Адв.Ж.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА И ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР

в съответствие с определение № 442/04.07.22 г., постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Страните заявиха, че са запознати с определението на съда.

Адв.Б.: - Поддържам жалбата.

Адв.С.: - Оспорвам отговора на жалбата като тълкуванията в него са неправилни и неоснователни.

Адв.Ж.: - Оспорвам жалбата, поддържам депозирания писмен отговор.

Адв.С.: - Представила съм писмени материали с жалбата, които моля да бъдат прегледани. Имам предвид публикацията на доц. Н К, която представям за сведения на съда.

Адв. Ж.: - Представям списък с разноските с копие за насрещната страна.

Адв.С.: - Представям списък за разноски заедно с доказателства за извършването им.

Адв.Ж.: - Правя възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адв. възнаграждение.

Адв.С.: - И ние възразяваме за прекомерност.

Страните заявиха, че нямат искания по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Б.: - Уважаеми апелативни съдии, аз не съм автор на жалбата, тя е написана от името на тримата жалбоподатели. Поддържам така подадената въззивна жалба, тя правилно е отразена в определението на съда по допускане на въззивната жалба, като в нея сме маркирали няколко групи нарушения, които следва да бъдат на Вашето внимание преди да постановите Вашия съдебен акт. Окончателното ни искане е Вие да отмените решението на ОС - Добрич и вместо него да постановите друго, с което да уважите така предявените иски срещу решенията на Общото събрание на Албена холдинг АД.

Въззивната жалба е доста подробна, но тя обхваща в Първия си раздел, процесуални нарушения свързани с обстоятелство доколко и как и правилно ли първоинстанционният съд е разпределил доказателствената тежест. Вие

сте се произнесли с Вашето определение с това, че това е неправилно направено, тъй като са налице факти, които следва да бъдат установени от ответника, а не от ищеца, но така или иначе такива доказателства независимо, че той след това е възложил в тежест на ответника да представи такива доказателства относно свикването, протичането на Общото събрание, както и на всички обстоятелства свързани с него, той така или иначе този абзац от установяване на факти, които са относими към решението не са били представени. В тази връзка аз приемам, че обстоятелства в тази насока ответникът в първа инстанция не е представил, независимо от това ОС – Добрич си е позволил да приеме, че всичко е било изрядно и че тези твърдения в нашия иск са били оборени от ответника, което очевидно не е така. Вие ще следва да вземете отношение по повод на този факт с оглед на общото решаване на основателността на исковата претенция и да приемете, че ответникът не е изпълнил задълженията си да установи тези факти и обстоятелства, което е в негов ущърб и едно от основанията за отмяна на решението на ОС - Добрич. Наред с това сме изложили и твърдения във въззивната жалба относно обстоятелството, че всъщност съдът в нарушение на общите правила за разглеждане на търговски дела, които са по-специфични от обикновеното исково производство, не се е произнесъл по допълнителната искова молба, които са направени във връзка с първоначалните твърдения, които са били залегнали в исковата молба, а са направени след отговора на исковата молба. Направени са такива искания, по които той бил длъжен според мен да се произнесе, той не се е произнесъл, като е приел, че това е извън предмета на доказване по делото. Приел, че тази искова молба е несвоевременна, което не отговаря на действителността, тъй като специалното исково производство по търговски дела допуска размяна на книжа преди насрочване на делото и всички тези съждения, които са били изложени в допълнителната искова молба са подадени в срок, в който би следвало да бъдат част от твърденията, които са били в исковата молба. Междудругото цялото дело е така направено, очевидно, че ОС - Добрич предварително е взел страна по този спор, като меко казано е толерирал ответното дружество. Един от доводите ни е, че липсват ясни мотиви относно това защо приема всички тези наши твърдения за неправомерност на извършеното Общо събрание са неправилни, реално аз не прочетох в неговото решение ясни мотиви относно това защо той го приема. Това потвърждава

само нашето твърдение, че той е взел предварително страна, което е недопустимо в съдопроизводството и е съществено процесуално нарушение и едно от сериозните основания за предубеденост на съда и от там основание за отмяна на целия съдебен акт. Всички тези нарушения, които сме визирали в Раздел Първи на жалбата следва да приеме, че сами по себе си са достатъчно основание, за да бъде отменено решението на ОС - Добрич и да постановите друго, с което да приеме, че исковете са основателни.

Във втория раздел сме коментирали и то доста обширно как е свикано събранието, как е проведено това събрание, дали са спазени всички норми на закона. Единственото нещо, с което мога да се съглася с отговора на въззивната жалба е, че това е една материя, която няма практика по нея, но това не значи, че тя не трябва да търси своето решение чрез съответните правораздавателни актове, какъвто ние търсим от Вас в настоящия процес да се произнесете относно този факт свързан с това доколко и как е възможно да иска промяна на Устава във вече обявен предварително дневен ред, дали това не засяга правата на тези акционери, които са без право на глас, но са привилегирани. Цитирани са всички правни норми като започнете от чл. 231 ТЗ и т.н. и според нас материалният закон е грубо нарушен ето защо ще Ви моля да приемете, че жалбата е основателна и да отмените решението на ОС - Добрич по съображения, които една част изложих пред Вас, други са намерили опора във въззивната жалба и да уважите така предявените искове като отмените решението на Общото събрание на акционерното дружество в обжалваемите части.

Адв.С.: - Както каза колегата няма практика, защото въпросът въобще не следва да бъде поставен под съмнение, че в условията на чл. 227 ал.2 ТЗ акционерите без право на глас, които участват в капитала и се броят за кворум имат право да гласуват по тези категории решения. Затова Общото събрание е неправилно проведено, като решенията са взети в едно гласува, а би трябвало да са на отделни Общи събрания ако беше редовно свикано Общото събрание за промени в устава, в което гласовете на акционерите без право на глас не са преброени, а са имали право на глас. Общото събрание е неправилно проведено и в резултат на неправилно тълкуване на материалния закон и на устава относно действителното съдържание термините акции без право на глас и акциите издадени без право на глас по силата на закона придобиват право на глас. В конкретния случай като този по чл. 227 ал.2 ТЗ, когато следва

да се броят не само за кворума, което всъщност е станало на събранието, но и за мнозинството за вземане на решения в резултат, на което решенията взети от Общото събрание са порочни.

Присъединявам се към искането на адв. Б. за отмяна на решението с основания, които сме изложили освен груби нарушения на процедурата, но и нарушения на материални закон и разчитаме на съдебно изясняване на тълкуването на тези разпоредби.

Поддържам и искането да се установи инцидентно противоречивото тълкуване със закона на членовете от устава, които са посочени по делото. Това са чл. 30 и чл. 23 и някой други могат да бъдат четени по същия начин. Моля да ни бъдат присъдени разноските съгласно представения списък. Моля за срок за писмени бележки.

Адв.Ж.: - За разлика от колегите няма да препрочитам това, което до сега съм написал. Моля да потвърдите решението на първата инстанция на ОС – Добрич, като мотивите подробно сме изложили в депозирания отговор. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок като дава възможност на процесуалния представител на въззивниците адв. С. да представи писмени бележки в едноседмичен срок от днес, с препис за насрещната страна.

Разглеждането на делото приключи в 15:20 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____