

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2647

гр. Варна, 14.07.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Св. Стоянов

като разглежда докладваното от Николай Св. Стоянов Гражданско дело № 20203100102226 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

На осн. чл.140 и чл.146 ГПК съдът съобщава следния проект на доклад:

Производството е по иск с правно основание чл.153-154 от ЗПКОНПИ, предявен от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ), с БУЛСТАТ:, представлявано от председателя, срещу: ЦВ. ИВ. СТ., ЕГН: *****, с адрес гр. Варна, кв. В.В. бл.233, вх.4, ет.8, ап. 114, като наследник на проверяваното лице И.П.С., ЕГН: *****, починало през 2020г., а наследникът - приел наследството по силата на Решение от 14.02.2022г. по гр.д. №6828/2021г. на ВРС, с искане за отнемане в полза на Държавата на имущество на ответника на обща стойност от **182 710.21лв.**, формирано от следните вещи и парични суми, претендирани от следните ответници, на следните основания:

1/ на осн. чл.150, вр. чл.142, ал.2, т.1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от ЦВ. ИВ. СТ., ЕГН *****, с цена на иска 4 000лв.:

- лек автомобил, марка „Нисан“, модел „Примера“, рег. № В.... ВН, рама №....., двигател №....., дата на първа регистрация 25.02.2005 г.

Пазарна стойност към настоящия момент – 4 000лв.

2/ на осн. чл.150, вр. чл.142, ал.2, т.1, във връзка с чл.141, вр. и чл.147 от ЗПКОНПИ, от ЦВ. ИВ. СТ., ЕГН*****, с цена на иска от общо 178 710,21 лв., както следва:

а/ сумата в размер на общо **466.25лв.**, представляваща общата левова равностойност на иззети парични средства на 25.03.2019г., индивидуализирани, както следва:

- 28 броя банкноти с номинал 10 лв. или 280 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 20 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 5 евро или 9,78 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 10 евро или 19,56 лв.;
- 1 брой банкнота с номинал 20 евро или 39,12 лв.
- 1 брой банкнота с номинал 50 евро или 97,79 лв.;

б / сумата в размер на общо **178 243.96лв.**, представляваща обща левова равностойност на иззети парични средства на 25.04.2019г., както следва:

ПАЧКА 1 – банкноти в общ размер на 52 300 евро или 102 289,91 лв.:

- 9 бр. банкноти с номинал 200 евро = 1 800 евро или 3 520,49 лв.;

- 101 бр. банкноти с номинал 500 евро = 50 500 евро или 98 769,42 лв.;

ПАЧКА 2 – банкноти в общ размер на 30 000 евро или 58 674,90 лв.:

- 60 бр. банкноти с номинал 500 евро = 30 000 евро или 58 674,90 лв.

ПАЧКА 3 – банкноти в общ размер на 5 000 евро или 9 779,15 лв.:

- 50 бр. банкноти с номинал 100 евро = 5 000 евро или 9 779,15 лв.;

ПАЧКА 4 – банкноти в общ размер на 5 000 лв.:

- 100 бр. банкноти с номинал 50 лв. или 5 000 лв.

ПАЧКА 5 – банкноти в общ размер на 2 500 лв.:

- 50 бр. банкноти с номинал 50 лв. или 2 500 лв.,

като всички горепосочени банкноти са иззети и съставляват ВД по ДП №5/2018г. на ТС БОП – Варна, пр. пр. №810/2018 на Специализираната прокуратура, при който орган се съхраняват и които не са върнати досега на правоимащо за това лице от надлежния по НПК орган.

Обстоятелства, от които произтича претендираното право:

Ищецът твърди, че в ТД на КПКОНПИ – Варна е постъпило уведомление от Специализирана прокуратура с вх. №УВ-512/19.04.2019г. за привличане за обвиняем и след това за внесен обвинителен акт по ДП №5/2018г. на ТС БОП – Варна, пр. пр. №810/2018 на Специализираната прокуратура, срещу лицето И.П.С., ЕГН*****, за следното престъпление:

че в периода от началото на 2018 г. до 25.03.2019 г. на територията на Република България, в гр. Варна, ръководил организирана престъпна група – структурирано трайно сдружение на повече от три лица, с цел да вършат съгласувано в страната престъпления – по чл. 354а, ал. 1 и ал. 2 от НК, за които е предвидено наказание л.не от свобода повече от три години, в които участвали К.П.П., ЕГН *****, М. С.З., ЕГН *****, Д.А.Г., ЕГН *****, А.В.М., ЕГН *****, П.К.П., ЕГН *****, Я. И. Х“ ЕГН *****, С.Я.С. ЕГН ***** и И.Д.Т., ЕГН *****, като групата е създадена с користна цел (получаване на доходи от престъпна дейност) – престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, алт. 10, т. 1 във връзка с ал. 1, пр. 2 от НК, за което се предвижда наказание „л.не от свобода“ от пет до петнадесет години и не са налице основания за прекратяване на НП.

За деянието е внесен обвинителен акт и е образувано НОХД №2715/2019 г. на Специализиран наказателен съд, приключило с одобрено споразумение и с ефективно л.не от свобода на И.П.С., ЕГН***** от една година и единадесет месеца.

Твърди се, че описаното деяние попада в обхвата на чл.108, ал.1, т.23 от ЗПКОНПИ и поради това е основание за проверка срещу лицето.

С оглед на горното, въз основа на постъпилото уведомление, с Протокол №ТД04ВА/УВ-6875/17.05.2019г. е била образувана проверка за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето И.П.С., ЕГН*****, като периодът на проверката бил от 17.05.2009г. до 17.05.2019г. А с оглед данните от проверката, с Решение №1466/17.08.2020г. на КПКОНПИ било образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобитото от адресата имущество.

В хода на проверката били извършени справки: НБД „Население“, Сиела нет, ИКАР и ИС на ГД „Морска администрация“ и са изпратени запитвания до: ОД на МВР, сектор КАТ „Пътна полиция“ по постоянен адрес на лицето, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, Централен регистър на особените залози, ТД на НАП и Дирекция „Местни данъци и такси“ към общината по постоянен адрес на лицето. Като резултат била открита следната за проверяваното лице и свързаните с него лица информация, която обосновава и следните твърдения и анализи на ищеца:

Гражданско състояние:

баща: П.А.С., ЕГН *****, починал.

майка: ЦВ. ИВ. СТ., ЕГН *****,

сестра: М.П.Б., ЕГН *****,

И.П.С., ЕГН*****, е починал на 04.07.2020г., за което е издаден Акт за смърт №0225/06.07.2020 г. от Община Варна.

Майката ЦВ. ИВ. СТ., ЕГН*****, е единствен наследник на И.П.С., ЕГН *****, като същата е приела изрично наследството с Решение от 14.02.2022г. по гр.д. №6828/2021г. на ВРС.

Протоколи за претърсване и изземване:

С писмо с вх.№ ТД04ВА/УВ–12747/09.09.2019 г. на ГД „БОП“, сектор „БОП“ – Варна при Министерство на вътрешните работи са ни предоставени:

Протокол за претърсване и изземване от 25.03.2019г., от който се установява, че при извършено претърсване на жилище-къща в гр. Варна, находящо се на адрес кв. „АА.“, ул. „Н.“ №11, обитавано от лицето И.П.С., ЕГН *****, майка му ЦВ. ИВ. СТ., ЕГН ***** и баба му Н.Д. П. в присъствието на лицето И.П.С., ЕГН *****, са иззети следните вещи: мобилни телефони, СИМ-карти, таблети, тефтери, лични документи, лаптоп, както и пластмасова кутийка, съдържаща метална игла и два броя патрони.

В обискираното жилище са намерени и иззети парични средства, с обща левова равностойност **466,25 лв.**, а именно:

- 28 броя банкноти с номинал 10 лв. или 280 лв.
- 1 брой банкнота с номинал 20 лв.
- 1 брой банкнота с номинал 5 евро с равностойност 9,78 лв.
- 1 брой банкнота с номинал 10 евро с равностойност 19,56 лв.
- 1 брой банкнота с номинал 20 евро с равностойност 39,12 лв.
- 1 брой банкнота с номинал 50 евро с равностойност 97,79 лв.

Обясненията на лицето И.П.С. за намерените и иззети вещи са: „Тези неща, които иззехте, са семейни вещи – на мене, на сестра ми, на племеничките ми“.

Намерените и иззети парични средства в размер на 300 лв. и 85 евро с обща левова равностойност **466,25 лв.**, са включени в раздел „Имущество“.

Протокол за претърсване и изземване с разрешение на съдия от 25.04.2019г., от който се установява, че при извършено претърсване на жилище - къща в гр. Варна, находящо се на адрес кв. „АА.“, ул. „Н.“ №11, обитавано от лицето И.П.С., ЕГН *****, майка му ЦВ. ИВ. СТ., ЕГН ***** и баба му Н.Д. П. в присъствието на лицето ЦВ. ИВ. СТ., ЕГН *****, са иззети следните вещи: един брой хард диск, един брой заглушителна и спускателна система /гърне/ за лек автомобил, един брой кожен калъф с метална значка с надпис „БОР-КОР“ с поставена в него един брой ламинирана служебна карта №.. със стикер „BG 2019“ от Национален център за борба с корупцията на името на И.П.С., ЕГН ***** на длъжност „оперативен агент“ и поставена отделно един брой ламинирана служебна карта №.. със стикер „BG 2018“ от Национален център за борба с корупцията на името на И.П.С., ЕГН ***** на длъжност „оперативен агент“.

В обискираното жилище намерени и иззети следните парични средства:

3.1. „една пачка банкноти, пакетиран в прозрачен полиетилен и надпис на него със син маркер на цифрите „52 300“, съдържаща 9/девет/ броя банкноти от по 200 /двеста/ евро и 101 /сто и един/ броя банкноти от по 500 евро“.

Иззетата сума от гореописаната пачка банкноти е в общ размер на 52 300 евро с левова равностойност **102 289.91 лв.**, както следва:

- 9 броя банкноти с номинал 200 евро = 1 800 евро с равностойност 3 520,49 лв.

- 101 броя банкноти с номинал 500 евро = 50 500 евро с равностойност 98 769,42 лв.

3.2. „една пачка банкноти, пакетирани в прозрачен полиетилен и надпис на него със син маркер на цифрите „30 000“, съдържаща 60 /шестдесет/ броя банкноти от по 500 /петстотин/ евро“.

Иззетата сума от гореописаната пачка банкноти е в общ размер на 30 000 евро с легова равностойност **58 674.90 лв.**

3.3. „една пачка банкноти, завързани със зелен ластик, съдържаща 50 /петдесет/ броя банкноти от по 100 /сто/ евро“.

Иззетата сума от гореописаната пачка банкноти е в общ размер на 5 000 евро с легова равностойност **9 779.15 лв.**

3.4. „една пачка банкноти, захванати с хартиен бандерол с надпис на него „Инвестбанк“ АД-Варна, съдържаща 100 /сто/ броя банкноти от по 50 лева“.

Иззетата сума от гореописаната пачка банкноти е в общ размер **5 000 лв.**

3.5. „една пачка банкноти, захванати със син ластик и хартиен бандерол с надпис на него „Инвестбанк“ АД-Варна и надпис с черна химикална паста „50 къса“, съдържаща 50 /петдесет/ броя банкноти от по 50 /петдесет/ лева“.

Иззетата сума от гореописаната пачка банкноти е в общ размер **2 500 лв.**

Обясненията на лицето ЦВ. ИВ. СТ., ЕГН *****, за намерените и иззети вещи са: „Тези пари ми ги е пращала дъщеря ми М. Петрова от САЩ. Тя живее там. Другите вещи не са мои“.

Намерените и иззети парични средства в размер на 7 500 лв. и 87 300 евро с обща легова равностойност **178 243.96 лв.**, са включени в раздел „Имущество“.

От писмо вх. № ТД04 ВА/УВ – 1666/12.02.2020 г. СпПр се установява, че всички иззети веществени доказателства по досъдебно производство № 5/2018 г. по описа на ТС „БОП“ – Варна, включително намерените и иззети парични средства при извършено претърсване на жилище-къща в гр. Варна, находящо се на адрес кв. „АА.“, ул. „Н.“ №11, обитавано от лицето И.П.С., майка му ЦВ. ИВ. СТ. и баба му Н.Д. П. се намират за съхранение в Специализираната прокуратура и не са върнати на лицата.

Сумата в размер на 87 385 евро и 7 800 лв. с общата легова равностойност от 178 710.21лв., представляваща намерените и иззети парични средства, подлежи на отнемане в полза на държавата от ЦВ. ИВ. СТ. на основание чл. 150, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141, във връзка чл. 147 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

МПС:

И.П.С. е придобил следното МПС:

Лек автомобил, марка „Нисан“, модел „Примера“, рег. № В.... ВН, рама №....., двигател №....., дата на първа регистрация 25.02.2005 г., придобит от И.П.С. с Договор за покупко-продажба на МПС на 14.07.2017г. за сумата от 500 лв., продавачи Р.Т.В. и Е.С.В. Лекият автомобил е настояща собственост на ЦВ. ИВ. СТ. в качеството ѝ на наследник на проверяваното лице И.П.С..

Пазарна стойност към датата на придобиване: 5 000 лв.

Пазарна стойност към настоящия момент: 4 000 лв.

Лекият автомобил подлежи на отнемане в полза на държавата от ЦВ. ИВ. СТ. на основание чл. 150, във вр. с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

В исквата молба е описана подробна информация за задграничните пътувания на проверяваното лице, част от разходите за които са взети предвид в имуществения анализ. Още относно издръжката на домакинството – за едно лице от 2009г. до 2019г., които са

взети предвид в имуществения анализ.

В исковата молба се сочи **липса на данни** за участие на проверяваното лице в търговски дружества или за придобити от него недвижими имоти. Сочи се още оскъдна банкова информация за лицето, без отношение към анализа. В исковата молба се сочи и липса на относими данни за безналични ценни книжа, въздухоплавателни средства, особени залози, митнически вписвания и други потенциални имуществени правоотношения на проверяваното лице.

Посочени и обсъдени са и обстоятелства по чл.136 ЗПКОНПИ.

С уточняваща молба се посочват активите и пасивите на проверяваното лице към началото и към края на проверявания период; съотношение между отделните елементи на икономическия анализ на имуществото и крайните резултати. Потвърждава се твърдението, че претендираните за отнемана суми и парични средства са са иззети и съставляват ВД по ДП №5/2018г. на ТС БОП – Варна, пр. пр. №810/2018 на Специализираната прокуратура, при който орган се съхраняват и които не са върнати досега на правоимащо за това лице от надлежния по НПК орган. С което се индикира липса на твърдение сумите да са налични в патримониума на проверяваното лице и/или ответника, което не се счита за нужно, според правилата на ЗПКОНПИ,

Въз основа на горните фактически твърдения са направени икономически обобщени анализи за наличие или липса на значително несъответствие между имущество и нетен доход по години, с оглед на които се твърди несъответствие общо за целия период в размер на 224 613.09лв. и се претендира отнемане в полза на Държавата на имущество на обща стойност 182 710.21лв., което е формирано от посочените в петитумната част вещи и имущество.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:

В срока по чл.131 от ГПК ответницата депозира писмен отговор, с който оспорва допустимостта на иска, както и изцяло неговата основателност, в това число оспорва процесното имущество да е придобито по престъпен начин и да има пряка връзка между престъпна дейност и имущество. Оспорва изчисленията за разходите за издръжка на проверяваното лице. Оспорва анализа на ищеца, както и твърденията на ищеца за значително несъответствие. За замолените за отнемане имущества излага свледните твърдения:

Сумата, иззета на 25.03.2019г., в размер 466.25лв., е на наследодателя на ответницата, но той имал законен източник – доходи от услуги с личен труд и спестени средства.

Сумата, иззета на 25.04.2019г., с обща равностойност от 178 243.96лв. не е собственост на И. СС. и не е част от наследството му. Една част от сумата е на ответницата, а другата част е на нейната дъщеря М.П.Б. и нейното семейство, което живее и развива успешен бизнес в САЩ от 2014г. По-конкретно:

Сумите на Ц.С. са в пачка 3 в размер на 5000 евро, пачка 4 в размер на 5000 лева и пачка 5 в размер на 2500 лева. Същите са спестявания на ответницата от получено обезщетение за претърпени неимуществени вреди, в следствие на настъпило застрахователно събитие - ПТП на 12.02.2012г. и подписано Споразумение от 13.08.2013г. със застрахователната компания. Въз основа на същото на пострадалата е изплатена сума в размер на 20 257 лева. Част от получената, като обезщетение сума е похарчена, а посочената по-горе е спестена и съхранявана.

Сумите на дъщерята на ответницата М.П.Б. и на нейното семейство – З.Д.Б. и А. АА. ЯЯ. – са в пачка 1 в размер на 52 300 евро и пачка 2 в размер на 30 000 евро. Дъщерята на ответницата развива успешен бизнес в САЩ от 2014г. Тя е собственик е частна детска градина и доходите, получени през годините са високи. Същите са декларирани в САЩ и са платени дължимите данъци, включително има и възстановени надвнесени данъци от предходни години. Общият размер на нетната печалба на семейството на М. и З. Б., за

периода от 2015г. до 2018г., е 109 807 долара, а възстановените суми за надвнесени данъци е общо 10 909 долара. Тоест общият размер на печалбата е в размер на 120 716 долара, описани поотделно по години.

От 2015г. до настоящия момент, всяка година през летните месеци, те се прибират в България, като спестените суми от посочената дейност са предоставени на съхранение на Ц.С.. При пристигане в България сумите не са декларираны, тъй като са били под минималния задължителен размер за деклариране. Допълнително са изпращани суми в щатски долари на 30.06.2015г. в размер на 6570 долара, а на 02.10.2015г. в размер на 2065 долара. Същите са получени от вече покойния съпруг на Ц.С. –

П.А.С..

Отделно от изложеното И. СС. не е пребивавал на адреса, от който били иззети сумите в гр.Варна, ул."Н."11 и никога не е имал ардесна регистрация на същия. На посочения адрес от 2014г. живее доверителката ми, за да се грижи за болната си майка Н. П..

По отношение на претендираното за отнемане МПС - И. СС. е придобил със законни средства исковия л.а. „Нисан“, модел „Примера“, рег. № В....ВН – сумата за закупуването му е била предоставена от неговата сестра М. Борисова.

На последно място И. СС. приживе имал спестени законни доходи през проверявания период, като допълнително е извършвал й услуги с личен труд за което е получавал доходи от тях.

С оглед на гореизложеното ответницата счита исковете за напълно неоснователни и като такива моли да бъдат отхвърлени, с присъждане и на съдебни разноски.

Съдът, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ищеца, че следва да докаже следните групи обстоятелства:

1/ че ответникът е привлечен за обвиняем за посоченото престъпление, което попада в кръга на престъпленията по чл.22 от ЗОПДНПИ (отм.) и/или по чл.108 от ЗПКОНПИ;

2/ че другите ответници са свързани лица по смисъла на §1, т.9 от ДР на ЗОПДНПИ (отм.), респ. §1, т.15 от ДР на ЗПКОНПИ;

3/ че проверката е извършена законосъобразно, в т.ч. относно срокове и другите правила на закона;

4 / наличието на незаконно придобито имущество – вида и стойността на имуществото, което всеки от ответниците е притежавал в началото на периода на изследване за всеки от тях; вида и стойността на придобитото имущество от тях през проверявания период; признатия доход на всеки от ответниците през изследвания период по години; твърдените разходи за общото им семейство по издръжка; притежаваното имущество в края на изследвания период у всеки от ответниците; каква е равностойността при отчуждаването на имущество през изследвания период;

5/ твърденията, че при сделките с резултат придобиване и разпореждане от ответниците с недвижими имоти и движими вещи, са били на по-ниски или по-високи цени от пазарните към момента на сделката;

6/ несъответствието между имуществото на ответниците и нетния доход, което е значително по смисъла на пар.1, т.7 от ДР ЗОПДНПИ, респ. §1, т.3 от ДР ЗПКОНПИ, т.е. размерът на соченото несъответствие между имуществото, с което всеки от ответниците е разполагал в началото и в края на изследвания период, като разлика между придобивната стойност на придобитото през изследвания период и налично в края на този период имущество, и сумата от възмездно отчуждено имущество, притежавано от лицата в началото на изследвания период и техните доходи през същия период, след приспадане на направените разходи за тяхната и на общото им семейство издръжка;

8/ твърдението, че претендираните от ответниците суми не се изисква да са налични в патримониумите им към края на проверявания период, според правилата на ЗПКОНПИ и

съдебната практика;

9/ соченото за случая изземване и съхраняване на замолени за отнемане вещи, пари и ценности, както и основанийто за отнемането им при твърдение за невръщане на правоимащо лице в рамките на наказателния процес.

10/както и всички други конкретни фактически твърдения, на които базира наличието на незаконно придобито имущество в случая.

Съдът, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ответника, че следва да докаже: всички сочени положителни факти, на които основава възраженията си за недопустимост или неоснователност на иска; в това число сочените факти за наличие на законни източници на средства и имущество (трудови и граждански правоотношения, услуги с личен труд, застрахователни обезщетения, банкови кредити, заеми и дарения от физически лица, спестявания, наследявания и всички други конкретно твърдяни), чрез които са били покривани разходите и/ или задълженията или е било придобивано имуществото, отнемане в полза на държавата на което се търси; твърденият начин, по който следва да бъде направен имуществения анализ, с краен резултат – липсата на незаконност на имуществото; и всички свои положителни твърдения в защита на възраженията си по делото.

По допустимостта: Възраженията на ответника не се споделят с оглед на законовите правила и мотивите на ТР №1/04.06.2020г. по тълк. дело №1/2018г. на ОСТГК на ВКС. Отделно ответницата е призован и приел наследството на проверяваното лице наследник, поради което е легитимирана по делото.

По предварителните въпроси: На осн. чл.76 от ЗОПДНПИ (отм.) и респ. на осн. чл.155, ал.1 ЗПКОНПИ, следва да се изготви обявление за настоящото дело, публикувано в Държавен вестник и съдържащо следното: номера на делото; данни за постъпилото искане; опис на имуществото; указание, че срока, в който заинтересованите лица могат да предявят своите претенции върху имуществото, е до датата на първото по делото заседание, което не може да бъде по-рано от три месеца от датата на публикуването; датата, за която се насрочва първото заседание; доказателства за платената такса по сметка на ДВ; както и също предупреждение за последиците от неспазване на срока за възраженията на третите лица – че неподадените в срока претенции няма да бъдат разгледани от съда. Държавната такса следва да бъде предварително внесена от ищеца, за което се следват и указания.

По доказателствата: Представените от страните писмени доказателства следва да бъдат допуснати до прилагане по делото.

По исканията на ищеца:

Замолената САтОцЕ следва да се допусне на всички поставени въпроси, с оглед изискуемата от закона експертност по този относим показател.

Замолената СИЕ следва да се допусне на всички поставени въпроси, с оглед правото на защита на страната и с оглед нейните твърдения по делото, като експертизата следва да се проведе след приемане на другите експертизи, поради значението на последните към задачите на СИЕ.

По исканията на ответника:

Материалите към отговора следва да бъдат приети към доказателствата.

Следва да се даде възможност на ответника да ангажира замолените 3 броя свидетели, но само след като посочи три имена на всеки свидетел, както и както конкретни обстоятелства ще се доказват чрез всеки – поотделно, в срок до първото о.с.з. по делото. При неизпълнение на указанията свидетелите няма да бъдат допуснати до разпит. При изпълнение на указанията и съобразно със съдържанието на изпълнението, съдът ще се

произнесе в първо о.с.з. относно разпита на всички или на част от свидетелите.

Предвид редовността на процедурата по размяна на книжа, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

При определяне на датата за първото о.с.з. следва да се вземат предвид нормативните: седмичен срок за изпълнение на указанията за държавна такса, от деня на връчването (неясно по дата); едномесечен срок за публикуване в ДВ от постъпване на материалите в ДВ (също неясно по дата е постъпването); още поне тримесечен срок от публикуването в ДВ; и графика на съдебния състав за разглеждане на всички останали висящи пред състава съдебни производства.

Воден от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за о.с.з на **03.11.2022г.** от **09.30ч.**, за които дата и час да се призоват страните, чрез приложение №1, **ведно с настоящото определение.**

ДА СЕ ИЗГОТВИ ОБЯВЛЕНИЕ за публикуване в „Държавен вестник“, което да **съдържа:** номера на делото; данните за постъпилото искане; опис на имуществото за отнемане; указание, че срокът, в който заинтересованите лица могат да предявят свои претенции върху имуществото, е до датата на първото по делото заседание, което не може да бъде по-рано от три месеца от датата на публикуването; горепосочената дата на първото о.с.з. по делото.

УКАЗВА на заинтересованите лица, че могат да предявят претенциите си за свои права върху имуществото, претендирано за отнемане, в срок до деня, предхождащ деня на насроченото първо о.с.з., като ги предупреждава, че при неспазване на срока, подадените след него претенции няма да се разгледат.

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от съобщението, да представи доказателства за внесена такса за обнародване на публикацията в размер на 75.00лв. по сметка на „Държавен вестник“, IBAN:BG10BNBG96613100170401.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че в случай, че не представи доказателства за внасянето на депозита в указания срок, съдът ще му наложи глоба.

* **ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ** по делото представените досега от страните писмени доказателства.

* **ОТЛАГА** произнасянето по допускането на замолените 3 бр. свидетели на ответницата по делото, като **указва на ответницата** в срок до о.с.з, ясно и точно да уточни фактите за доказване с всеки отделен свидетел, който от своя страна да индивидуализира с по три имена. **При неизпълнение** на указанията свидетелите няма да бъдат допуснати до разпит в о.с.з. **При изпълнение** на указанията и съобразно със съдържанието на изпълнението, съдът ще се произнесе в първо о.с.з. относно разпита на всички или на част от свидетелите.

* **НАЗНАЧАВА** САОцЕ, вещото лице по която след запознаване с всички материали по делото, след извършване на необходимите справки и използване на подходящите методи на изследване, да даде заключение по въпросите:

- поставени от ищеца в исковата молба (л.13 от делото);

ОПРЕДЕЛЯ **начален депозит** за изготвяне на експертизата в размер на **150.00лв.**,

вносими от ищцовата страна, в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на страните, че по арг. от чл.161 ГПК съдът може да приеме за недоказани фактите, относно които страната е създала пречка за събиране на допуснати от съда доказателства и/или същата страна може да бъде глобена.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Иван Инкьов, което да се призове след внасянето на депозита в цялост.

УКАЗВА на вещото лице, че на осн. чл.199 ГПК следва да представи заключението си поне една седмица преди датата, за която е насрочено за разглеждане делото в о.с.з., както и че при невъзможност да изпълни и изготви експертизата по обективни причини следва да уведоми своевременно съда, по арг. от чл.198 ГПК.

* **НАЗНАЧАВА СИЕ**, вещото лице по която след запознаване с всички материали по делото, *като вземе предвид заключенията по всички останали експертизи по делото, след приемането им*, както и след извършване на необходимите справки в общински и държавни органи и учреждения, още след съответни изчисления и анализи, да даде заключение за наличие или липса, и в какъв размер, на несъответствие в имуществото на ответниците, като отговори конкретно на въпросите:

- поставени от ищеца в исквата молба (л.14-15 от делото).

ОПРЕДЕЛЯ **начален депозит** за изготвяне на експертизата в размер на **600.00лв.**, вносими от ищцовата страна, в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на страните, че по арг. от чл.161 ГПК съдът може да приеме за недоказани фактите, относно които страната е създала пречка за събиране на допуснати от съда доказателства и/или същата страна може да бъде глобена.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Радослав Станчев, което да се призове след внасянето на депозита в цялост и след приемане заключенията по другите по делото експертизи.

УКАЗВА на вещото лице, че на осн. чл.199 ГПК следва да представи заключението си поне една седмица преди датата, за която е насрочено за разглеждане делото в о.с.з., както и че при невъзможност да изпълни и изготви експертизата по обективни причини следва да уведоми своевременно съда, по арг. от чл.198 ГПК.

УКАЗВА на вещите лица, че при определяне на окончателен размер на възнагражденията е необходимо да представят към заключението си справка – декларация, съгласно чл.23, ал. 2 и чл.26, ал. 1 от Наредба №2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

Съдът приканва страните към спогодба включително към уреждане на спора чрез Центъра за медиация при ВОС и ВРС, производството пред който е безплатно, като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство по реда на основание чл.140 от ГПК. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца.

Процедурата по медиация е доброволна, неформална, поверителна и безплатна за страните и в сравнение със съдебното производство се отличава с редица предимства като бързина, процесуална икономия, избор на медиатор и възможност за постигане на взаимноприемливо споразумение, включително по въпроси извън предмета на делото, което може да бъде снабдено с изпълнителна сила (по предмета на делото) и зачетено от съда, по съответен процесуален ред.

Центърът по медиация към ВОС и ВРС е разположен на 4-ти етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" №12. Участие в медиация страните могат да заявят на тел.052 623 362, в сградата на ВРС или ВОС, като могат да поискат и допълнителна информация на e-mail:

mediation@vos.bg.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____