

РЕШЕНИЕ

№ 3612

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ

при участието на секретаря МИЛЕН ВЛ. ВЛАДИМИРОВ
като разглежда докладваното от СТАНИСЛАВ Б. СЕДЕФЧЕВ
Административно наказателно дело № 20231110205193 по описа за 2023 година

РЕШЕНИЕ

№

гр. София, 25.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 13 състав, в открито заседание на шести юни през две хиляди двадесет и трета година, в състав:

СЪДИЯ: СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ

при секретар Милен Владимиров, като разглежда докладваното от съдията а.н.д. № 5193 по описа за 2023 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Буланжери Еф Ер“ ЕООД, ЕИК: , срещу наказателно постановление /НП/ № 659571-F664415 от 31.08.2022 г. на директора на офис „Център“ в ТД на НАП – София, с което на жалбоподателя на основание чл. 179, ал. 1 от ЗДДС

са наложени пет имуществени санкции, всяка една в размер на 500 лева, за пет отделни нарушения на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

Жалбоподателят иска отмяната на НП като незаконосъобразно, като излага доводи за маловажност на случая. Алтернативно, моли се за редуциране на размера на наложените имуществени санкции.

В съдебно заседание, редовно призованият жалбоподател не изпраща представител. От същия е постъпила молба, в която заявява, че поддържа жалбата си.

Въззиваемата страна в съдебно заседание иска отхвърляне на жалбата и потвърждаване на НП като издадено при спазване на разпоредбите на закона. Претендира разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове, при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за налагане на административно наказание.

На 21.06.2022 г. В. Д. Д. – старши инспектор в НАП, след извършена проверка, съставила срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ за пет нарушения на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС в присъствие на двама свидетели. Представител на нарушителя подписал АУАН без възражения и получил препис от същия. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН били депозираны възражения, в които било посочено, че справките-декларации по ЗДДС за посочените в акта периоди били с нулеви стойности и не били нанесени щети на бюджета вследствие по-късното им подаване.

Въз основа на съставения АУАН на 31.08.2022 г. Р А Т-С – директор на офис „Център“ в ТД на НАП – София, издала наказателното постановление, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 193, ал. 2 от ЗДДС и представените на ИД на НАП, в предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им – чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието на двата акта съответстват на повелите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Съобразно нормативните изисквания са посочени по ясен и недвусмислен начин датата и мястото на извършване на твърдените нарушения, както и всички съставомерни фактически обстоятелства, обусловили тяхното извършване. С оглед на това не са налице основания за отмяна на НП поради нарушение на процесуалния закон.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

Жалбоподателят „Буланжери Еф Ер“ ЕООД е търговско дружество, което е

регистрирано и задължено лице по ЗДДС. На 29.04.2022 г. бил сключен договор за покупко-продажба на дружествените дялове на "Хрострир" ЕООД, което дружество на свой ред било едноличен собственик на капитала на „Буланжери Еф Ер“ ЕООД. Промяната била отразена в ТР, като на 02.06.2022 г. била вписана и промяна в управителя на дружеството-жалбоподател, като новият управител бил купувачът на дружествените дялове.

На 21.06.2022 г. в НАП били подадени пет справки декларации по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС от „Буланжери Еф Ер“ ЕООД за данъчните периоди месец 06/2020 г., месец 07/2020 г., месец 08/2020 г., месец 09/2020 г. и месец 10/2020 г.

На същата дата в ТД на НАП – София, офис „Център“ била извършена проверка в информационната система на НАП, при която било установено, че „Буланжери Еф Ер“ ЕООД, в качеството си на регистрирано и задължено лице по ЗДДС, не е изпълнило задължението си да подаде в законоустановения срок справка-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС, съставена въз основа на отчетните регистри по чл. 124 от ЗДДС, за посочените данъчни периоди месец 06/2020 г., месец 07/2020 г., месец 08/2020 г., месец 09/2020 г. и месец 10/2020 г. След като било констатирано, че жалбоподателят е подал справките-декларации по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС за посочените данъчни периоди със закъснение, било прието, че жалбоподателят е извършил пет нарушения на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС, като не е подал справките-декларации за посочените данъчни периоди в предвидения в закона срок, за което му бил съставен процесният АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на св. В. Д. Д. и приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, които съдът кредитира като еднопосочни и непротиворечиви в своята цялост, поради което по аргумент на обратното от чл. 305, ал. 3 от НПК не се налага по - детайлното им обсъждане.

По същество жалбоподателят не оспорва така установените факти, като излага съображения за маловажност на случая.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че като не е подал справка-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС за данъчните периоди месец 06/2020 г., месец 07/2020 г., месец 08/2020 г., месец 09/2020 г. и месец 10/2020 г. в срока, визиран в чл. 125, ал. 5 от ЗДДС, жалбоподателят формално от обективна страна е извършил вменените му пет административни нарушения по чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

Съгласно чл. 125, ал. 1 от ЗДДС /в актуалната редакция към датата на нарушенията/ за всеки данъчен период регистрираното лице подава справка-декларация, съставена въз основа на отчетните регистри по чл. 124, с изключение на случаите по чл. 159б.

Съгласно чл. 125, ал. 5 от ЗДДС декларациите по ал. 1 и ал. 2 и отчетните регистри по ал. 3 се подават до 14-о число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят.

В случая за данъчен период 01.06.2020 г. – 30.06.2020 г., справката-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС е следвало да се подаде до 14.07.2020 г., а е била подадена от жалбоподателя на 21.06.2022 г., със закъснение от 706 /седемстотин и шест/ дни в нарушение на разпоредбата на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

За данъчен период 01.07.2020 г. – 31.07.2020 г., справката-декларация по чл. 125,

ал. 1 от ЗДДС е следвало да се подаде до 14.08.2020 г., а е била подадена от жалбоподателя на 21.06.2022 г., със закъснение от 675 /шестстотин седемдесет и пет/ дни в нарушение на разпоредбата на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

За данъчен период 01.08.2020 г. – 31.08.2020 г., справката-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС е следвало да се подаде до 14.09.2020 г., а е била подадена от жалбоподателя на 21.06.2022 г., със закъснение от 644 /шестстотин четиридесет и четири/ дни в нарушение на разпоредбата на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

За данъчен период 01.09.2020 г. – 30.09.2020 г., справката-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС е следвало да се подаде до 14.10.2020 г., а е била подадена от жалбоподателя на 21.06.2022 г., със закъснение от 614 /шестстотин и четиринадесет/ дни в нарушение на разпоредбата на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

За данъчен период 01.10.2020 г. – 31.10.2020 г., справката-декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС е следвало да се подаде до 14.11.2020 г., а е била подадена от жалбоподателя на 21.06.2022 г., със закъснение от 583 /петстотин осемдесет и три/ дни в нарушение на разпоредбата на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

Доколкото имуществената санкция по чл. 83 от ЗАНН е правен институт, въведен като обективна, безвиновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност, не следва да се изследва въпросът за наличието на вина.

Съгласно чл.179 от ЗДДС, юридическите лица и едноличните търговци, които като са длъжни не подадат в предвидения срок справка-декларацията по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС, се наказват с имуществена санкция в размер от 500 до 10 000 лв.

За така констатираните нарушения обаче се установяват предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като същите разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с останалите нарушения от този вид, поради което намира приложение хипотезата на маловажен случай на административно нарушение. Задължението за депозиране на ежемесечна справка-декларация по чл. 125, ал. 5, вр. ал. 1 от ЗДДС обезпечава фискалната отчетност, целяща предотвратяване отклонение от данъчно облагане. В разглеждания случай санкционирането на жалбоподателя за подаването на справките-декларации със закъснение с пет броя имуществени санкции, в общ размер на 2500 лева, надхвърля границите на подходящото и необходимо при постигане на легитимно преследваните от закона цели – да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правов ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани. Действително, справките-декларации са били подадени със закъснение, но същите са били с нулева стойност и реално не са настъпили никакви вреди за държавата от забавеното деклариране. По делото не са събрани доказателства за други нарушения от страна на жалбоподателя в качеството му на адресат на нормите на ЗДДС. Макар и със закъснение жалбоподателят е изпълнил своето правно задължение добросъвестно и по собствена воля, преди съставянето на процесния АУАН, което в значителна степен занижава интензитета на проявление на извършеното и придава инцидентен характер на конкретно констатираното бездействие. Независимо от обстоятелството, че нарушенията са формални, на просто извършване, в случая няма данни за настъпили допълнителни, макар и несъставомерни вредни последици. Несвоевременното подаване на справките-декларации не е причинило вреди на държавния бюджет, поради което и

административнонаказващият орган е можел да постигне генерална и индивидуална превенция и посредством предупреждаване на нарушителя. Следва да се посочи и че макар задължението да се носи от ЮЛ, поради което наличието на виновно поведение няма отношение към съставомерността на нарушението, фактическото изпълнение на задължението следва да бъде извършено от представляващите дружество физически лица, като тяхното отношение към деянието безспорно се отразява на обществената опасност на нарушението. В случая се установява липса на виновно поведение от страна на управителя, доколкото същият не е имал това качество към момента на възникване на задължението по чл. 125 от ЗДДС, а е изпълнил незабавно задължението след придобиване на дружеството, обстоятелство, което несъмнено намалява обществената опасност на нарушението.

С оглед на изложеното, съдебният състав приема, че и петте вменени на жалбоподателя нарушения на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС представляват маловажен случай на административно нарушение, поради което на основание чл. 28, ал. 1 от ЗАНН жалбоподателят е следвало, вместо да бъде санкциониран, да бъде изрично предупреден писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Подобно предупреждение в пълна степен би осъществило указаните в чл. 12 от ЗАНН превантивни цели – най-вече да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред. Като не е сторил това, наказващият орган е издал обжалваното наказателно постановление в противоречие на закона.

С оглед на всичко гореизложено, настоящият състав приема, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно, издадено от некомпетентен орган и при неправилно приложения на закона.

Предвид изложеното и на основание чл. 63, ал. 3 и ал. 4, вр. ал. 2, т. 2 от ЗАНН, съдът следва да отмени наказателното постановление и да предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

След като издаденото НП се отменя, то няма как да бъде уважено искането на процесуалния представител на наказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а от своя страна жалбоподателят не претендира разноски, поради което такива не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 659571-F664415 от 31.08.2022 г. на директора на офис „Център“ в ТД на НАП – София, с което на „Буланжери Еф Ер“ ЕООД, ЕИК: , на основание чл. 179, ал. 1 от ЗДДС са наложени пет имуществени санкции, всяка една в размер на 500 /петстотин/ лева, за пет нарушения на чл. 125, ал. 5 от ЗДДС.

ПРЕДУПРЕЖДАВА на основание чл. 28, ал. 1 от ЗАНН нарушителя „Буланжери Еф Ер“ ЕООД, ЕИК: , че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____