

ПРОТОКОЛ

№ 17

гр. Силистра, 29.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ана Аврамова

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева
и прокурора С. Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ана Аврамова Частно наказателно дело № 20243400200040 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМ: С. С. М. – редовно призован, явява се лично, воден от служители на ОЗ „Охрана“, и с **АДВ. Д И.**, назначена за служебен защитник на обвиняемия.

СТРАНА: ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА – редовно призована, явява се **ПРОКУРОР С. Г.**

СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Няма процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

АДВ. И.: Няма процесуални пречки. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА СЪЩОТО:

Производството е образувано по две молба от С. С. М., втората подадена чрез адв. Д И., за изменение на мярката за неотклонение от

„Задържане под стража“ в по-лека – „Подписка“ или „Гаранция“.

ОБВИНЯЕМ С. С. М.: Поддържам молбите.

АДВ. И.: Аз смятам, че и „Домашен арест“ би постигнала целите на 57, но след като обвиняемият желае по-лека мярка за неотклонение и от „Домашен арест“, аз би трябвало да се солидаризирам с това. Аз добавям и МН „Домашен арест“.

Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ– Намирам и двете жалба за неоснователни.

Становище ще дам в хода по същество на делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО

ОБВИНЯЕМ С. С. М.: Аз искам да се мотивирам защо искам по-лека мярка:

На 13.10. аз се предадох сам, дойдох сам в РУ Силистра след телефонен разговор с П П – началника на криминална, като тогава ми бе обяснено от гл. разследващ полицай Н С че опорните точки на обвинението са видеозапис, който притежават, свидетел, който ще ме разпознае и показанията, както в последствие се установи на К Б, който е организирал, участвал и след това е организирал почерпка за деянието, което е извършил. От свидетелските показания, които даде В И така излезе. Също така в хода на разследването аз на 16.10. – това се пада понеделник след вземането ми на мярка на 14.10., поисках устно от гл. разследващ полицай Н С и П П, лично от двамата, серия от експертизи, защото не бях запознат с реда и поисках устно, които включваха: да ми направят очна ставка с К Б която в последствие бе направена три месеца по-късно; разпознаване от свидетеля. Също така пожелах да работя с художник криминалист, с който да нарисувам, да обрисувам и да опиша двете лица, с които видях К Б на язовира на 12-ти, на предния ден, като аз не мога да знам дали те са съпричастни към въпросното деяние. А бях обвинен на самата мярка, че не желая да сътруднича, не оказвам съдействие на разследването. Също така бях поискал да бъде направен следствен експеримент по твърденията на Н С, че притежават запис, на който се вижда как аз, според неговите думи, неоспоримо и по неопровергаван начин доказва, че аз съм човекът на този запис, пожелах да

бъде направен следствен експеримент по траекторията на която е заснето лицето, което припознават в мен, чрез този експеримент да се установи по движение, по структура на тялото, по абсолютно всичко дали аз отговарям на записа, нали на лицето, което е на този запис. В него момент на 16-ти двамата с П П ми обясниха, че те изпълняват изрично и само указания на наблюдаващия прокурор. Това се е случило с искане на 17-ти до прокуратурата от моя адвокат, входирано. Също така в това искане аз желях да бъде направен тест за наркотици на мен и на лицето К Б, защото на 12-ти на тоя язовир, когато го видях, неговия, той изглеждаше като друг, не изглеждаше като човека, който аз познавам. Беше в някакво много странно състояние. Но Н С ми отговори на дата 31-ви и естествено пълни глупости, че нямало отношение към делото. Ако беше установено наличието на наркотици и психотропни вещества, можеше да се вземе предвид чии показания имат по-голяма тежест – на един дрогиран човек или на нормален. Естествено беше отказано това, което ние пожелахме с моя адвокат Д. И.. Пуснахме три искания – за въпросната експертиза, за био-експертизата, следствения експеримент, който да бъде направен, теста, лицевото разпознаване. Пожелахме също така ако има свидетел, който е чул. В твърдението на прокуратурата пише, че лицето е било заплашвало въпросната Г, дамата е била заплашвана, когато е била малтретирана, което означава, че лицата, които са го направили, е имало някаква комуникация между нея и лицата и би трябвало...аз пожелах да ми бъде направено...да ми бъде записан моя глас или там както се прави, нали нямам идея как се прави, за да бъде сравнено, докато е прясно в главата...на свидетели, ако има някъде на виеокамера запис на гласове, тия хора нали нещо са си говорили, едва ли се е случило по телепатия да са действали. Така, всичко това ми беше отказано.

Но действията на прокуратурата не свършват с това. На 19.10. с протокол, с който аз предавам личния си телефон на Н С, докато се предава телефонът, Н С ме уведоми в разговор нали след края на протокола какво е трябвало да ми се случи на мен по пътя от Варна до Силистра. Пътят от Варна до Силистра е бил достатъчно дълъг, за да бъда запознат аз с шпековия салам. При мой въпрос уточняващ какво има предвид, ми бе обяснено, че К Б как всичко си е съдействал след като е бил запознат с шпековия салам на язовира и пътя е бил достатъчно дълъг делото да бъде приключено. Това се случи в присъствието на моя адвокат и след това на адв. И. й се наложи 3-4 дни след това в телефонен разговор от следствения арест да ме успокоява, които са записани най-вероятно, защото бях уведомен, че всички тези разговори се записват, да ми обяснява, че просто Стойчев не е добре и просто така си говори. Това според мен е потресаващо.

Но на дата 17.11. в гр. Варна и в с. Неофит Рилски следващият, смененият вече разследващ полицай г-жа З, при обиските в родния ми дом и в селския имот на родителите ми в Неофит Рилски, поемните лица във Варна и поемните лица в Неофит Рилски са различни, и пред двете заявяват и вменяват на майка ми вещно укривателство, с мерките, с начина, по който се

извършват самите претърсвания, като обяснява, че изпълнява, ако майка ми не съдейства и не даде златото, като конкретно го е казала, изпълнява изричните указания как да действат, ако тя не съдейства, в случай, че не го намерят, на наблюдаващия прокурор, като с тези си действия тя изземва абсолютно всички на майка ми, както в гр. Варна, при положение, че майка ми ѝ показва договорите за рента, които са от връщането на ТКЗС-то нали на нашите наследствени ниви, също така изземват пари от имота ни в Неофит Рилски, които са в портмонето, което е описано в протокола и бе връчен на майка ми 10-11 дни по-късно. Аз за първи път чувам някой да извършва претърсване и да не оставя обратна разписка, след като е иззел огромна сума пари. Майка ми беше извикана с призовка, за да ѝ бъдат връчени тези протоколи, които са от обиските и ѝ било обяснено, след като ѝ вземат абсолютно всички пари, включително пенсията, дори е документирана в протокола бележката от банкомат, където са изтеглени парите, оставена е без нито един лев на село, зарязана и така оставена старата жена, по указания на наблюдаващия прокурор най-вероятно, защото тя така се оправдава, нямам идея дали е така, тя ще отговори някога, това ще ѝ се наложи със сигурност да отговаря за тези си действия.

Също така в момента, в който г-жа З на ул. „Мир“ ѝ заявява за първи път, че изпълняват специални указания на наблюдаващия прокурор. Лица, които са били от кортежа от гр. Силистра, цивилни, които нямат работа пред гаража на имота ни, са ровили в кутия, която е кран за газта, докато се извършват обиските от поемните лица на етаж, който е третия етаж на къщата. За тяхно нещастие обаче комшиите са си сресвали котката зад пердетата на съседната врата и са ги видели как оглеждат някакви неща и ги поставят в тази кутия. 40-50 минути по-късно, след неустановяване на абсолютно никакви, нищо интересно за изземване, видите ли на откриват въпросните пластики, аз четох протокола, въпросните пластики и още нещо там, нямам идея какво, като за това ще бъдат представени доказателства на последваща инстанция, когато му дойде времето от свидетеля който е наблюдавал тези действия на полицаите, може би са действали по указания на наблюдаващия прокурор.

При Всичко това комплексно смятам, че аз не мога да бъда равнопоставен с лицето Б, което, както казах, е организирано, защото поради някаква комуникация с мен по-рано, 20 дни по-рано то се занимава с организиране на това деяние, като привиква други групи от средата на България, които по някаква причина не са успели да се разберат и не са свършили тази работа, за която той е почерпил, след като е участвал в това деяние и това, че аз в стечение на обстоятелствата съм бил на 20 км от извършването на това деяние, където и телефона аз съм го предоставил нали той показва аз съм бил в района на Богорово и Кайнарджа, изобщо не съм стъпвал към Силистра. Не смятам, че трябва да стоя в ареста, а да си стоя вкъщи. Репресивните действия, които са извършвани от прокуратурата върху мен и моето семейство в началото на студените месеци и отнемането на

всички парични средства...А, пропуснах да кажа – протоколът за обиск от семейния ми дом, когато са го направили на съпругата ми, тогава г-жа З все още не е връчила протокола за обиск на жена ми с обяснението, че иззетите вещи от личния ми дом са в интерес на разследването и това е нормална практика да бъде аз в невидение и ще ѝ бъде връчен този акт, когато му дойде времето. Според законите на Р България такова нещо няма.

Това са действия, които са извършени от страна на прокуратурата срещу мен и моето семейство, които според мен са важни.

В заключение смятам, че моята мярка трябва да бъде променена. В хода на делото, доколкото аз съм запознат, опорните точки на обвинението – видеозаписите, на които неминуемо се виждах аз и свидетелят, който трябваше да ме разпознае, не бяха извършени такива действия от тяхна страна, остана им само К Б или може би и някой друг нямам идея, те си знаят.

Моля мярката ми да бъде променена в по-лека.

АДВ. И. – Искам да допълня, че молбата ми за промяна на марката, поне от моя страна, следва да се разграничи от тази на обвиняемия, в рамките на мотивите, които сме изнесли в писмената молба. Искам да кажа, че аз лично не съм присъствала на разговор, в който той да е бил заплашван от тогавашния водещ разследването с някакъв салам. По – скоро разследващият полицай С спомена, че при претърсването на обекта, стопанисван от Б, е намерено някакво пособие, с такава форма. Това беше един неформален разговор и в кръга на шегата, би могъл да бъде използван като сексуална играчка. Това е в изключително неформален разговор и не е бил насочен към подсъдимия, а просто беше споменато от разследващия полицай.

ПРОКУРОРЪТ – Аз съм на абсолютно диаметралното становище по отношение изложеното в молбата на обвиняемия М. и неговия защитник адв. И.. Разбирам патоса, с който от негова страна бяха представени част от извършените процесуални действия по делото, неговото субективно възприятие на тези действия, предвид обстоятелството, че той описва действия, насочени конкретно към него и към членове на своето семейство, съгласно изложеното преди малко в съдебно заседание.

Настоящото производство, по което той е привлечен в качеството на обвиняем, е за извършено деяние по смисъла на чл. 199 от НК, в хипотезите до момента на т. 1 и т. 2 от същия кодекс, а именно извършването на грабеж, в особено големи размери от две или повече лица, които са се сговорили предварително. До настоящия момент по делото са извършени множество процесуално следствени действия, като се започне с оглед на местопроизшествие, претърсвания, изземвания, разпити на свидетели, привличане като обвиняеми. До тук имаме привлечени три лица в качеството на обвиняеми по делото, като две от тях имат качеството помагач, а

обвиняемият М. има качеството извършител. По делото продължава да се издирва и неустановено до момента лице, което от събраните до момента доказателства се формира извод, че има качеството на извършител по делото.

В хода на производството са ангажирани гласни доказателства, а именно това са обясненията на единия от обвиняемите, впоследствие е извършена и очна ставка, от които се установява съпричастността на обвиняемия М. към деянието, предмет на разглеждане по делото. По делото, освен тези обяснения, са налице и други ангажирани доказателства – гласни и писмени такива, които кореспондират помежду си с установеното до момента като фактическа обстановка и с обясненията на обвиняемия, от които се черпят и данни, относно съпричастността на обвиняемия М. по делото.

Обстоятелството, че към настоящия момент има лице, което не е установено, а именно четвърти съучастник, сочи, че е налице риск производството да бъде осуетено, ако подсъдимият М. бъде с друга мярка за неотклонение, различна от „Задържане под стража“.

Следва да се отбележи, че още при първоначалното вземане на мярката за неотклонение „Задържане под стража“ спрямо него бяха представени доказателства, които впоследствие с извършените действия като претърсвания, съответно изземвания от различни адреси в гр.Варна, са адреси, на които има данни, че той в някакъв своеобразен цикъл обитава, но не се намира постоянно на един и същи адрес. Следва извода, че обвиняемият М. има постоянен адрес само по документи, т.е. по лична карта. Реално той не пребивава на нито един от установените до момента адреси. Към настоящия момент не са налице основания и доказателства, които да сочат противното, а именно, че е отпаднала необходимостта спрямо него мярката за неотклонение да бъде различна от „Задържане под стража“. По делото се извършват активни действия. Нещо повече, предстои и изготвяне на заключенията по назначените експертизи.

Считам, че към настоящия момент мярката за неотклонение, взета по отношение на обвиняемия М. следва да бъде именно „Задържане под стража“.

Моля на основание чл. 65, ал. 6 от НПК след потвърждаване на мярката за неотклонение, така както се пледира от страна на ОП Силистра, да определите двумесечен срок, в който обвиняемият М. да не може да подава молба за изменение на мярката.

В този смисъл, моля за Вашето решение.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВ. С. С. М.: Желая по – лека мярка.

.....
Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „**ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**“, наложена на **С. С. М., ЕГН *******, обвиняем по ДП №1886 ЗМ- 536/2023г. по описа на РУ- МВР-Силистра.

ОСТАВЯ без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение задържане под стража в по-лека такава.

ОПРЕДЕЛЯ двумесечен срок, считано от влизане в сила на настоящото определение, в който ново искане за изменение на мярката да се счита за недопустимо.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва или протестира в 3 –дневен срок от днес, пред Апелативен съд – Варна.

В случай на жалба или протест, съдът насрочва делото пред Апелативен съд – Варна за **06.02.2024г. от 10:00часа**, за която дата защитникът да се счита уведомен, на обвиняемия да се изпрати призовка.

ОБВИНЯЕМ С. С. М.: Желая да присъствам пред Апелативен съд – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05ч.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____

Секретар: _____