

РЕШЕНИЕ

№ 815

гр. София, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Х. Лазаров

Членове: Величка Борилова
Зорница Гладилова

като разгледа докладваното от Зорница Гладилова Въззивно търговско дело № 20221001001059 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.25, ал.4, изр.2 от ЗТРРЮЛНЦ.

С Решение № 1055/23.09.22 г. по т.д.№ 20221100901557/2022 г. СГС, ТО, VI-11 състав е оставил без уважение жалбата, подадена от „Казино решения“ ООД ЕИК 131496606, в качеството на съдружник в „Евро Букмейкър 1“ ООД срещу отказ № 20220805170020/12.08.2022 г. на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец А4 с вх. № 20220805170020/08.08.2022 година, с което е поискано вписване по партидата на „Евро Букмейкър 1“ ООД ООД, ЕИК 201604436 промяна в обстоятелствата, касаеща заличаването на „Казино решения“ ООД като съдружник в дружеството като е приел, че заявителят не е сред легитимираните, съобразно чл. 15 ЗТРРЮЛНЦ, лица, които могат да заявят за вписване в ТРРЮЛНЦ заличаването на съдружник, както и, че интересът на напускащия с предизвестие при хипотезата на чл. 125, ал. 2 ТЗ съдружник е защитен чрез разпоредбите на чл. 40 от ЗТРРЮЛНЦ.

Срещу това решение е подадена жалба от „Казино решения“ ООД, което моли то да бъде отменено и въззивният съд да отмени Отказ № 20220805170020/08.08.2022 г. длъжностно лице по регистрацията при ТРРЮЛНЦ и да разпоредите на АВ, ТРРЮЛНЦ да извърши вписване на възникналата и заявена със заявление Образец А4 № 20220805170020 промяната по партидата на „Евро букмейкър 1“ ООД, ЕИК 201604436 - заличаване на „Казино решения“ ООД, ЕИК 131496606, като съдружник. Поддържа, че изброяването в чл.15 ЗТРРЮЛНЦ на оправомощените лица, имащи качество на заявител, противно на приетото от СГС в обжалваното решение, не е лимитативно като всяко лице, което има правен интерес от вписване на съответната промяна. По аналогия на чл. 141, ал. 5 от ТЗ следвало да бъде признато правото на съдружника, чието членство в дружеството е прекратено, да заяви за вписване в ТР прекратяване на участието си в дружеството. Интересът на напускащия с предизвестие съдружник не бил защитен чрез разпоредбите на чл. 40 от ЗТРРЮЛНЦ, регламентираща административно-наказателната отговорност, предвидена за лицата, които са задължени, но не са заявили вписване подлежащо на

вписване обстоятелство или не са представили подлежащ на обявяване акт в определения от закон срок. Санкцията за бездействието на определени лица засягала правната сфера и интересите на бездействащите лица, но не и интересите на дружеството-заявител. „Евро букмейкър 1“ ООД нямало управител и. нямало лице, по отношение на което да може да бъде приложена санкционната разпоредба на чл. 40 ЗТРРЮЛНЦ. При същите обстоятелства и факти, удостоверени с идентични документи, в ТРРЮЛНЦ по партидата на „Евро букмейкър 1“ ООД било вписано, по тяхно искане, заличаването на други двама съдружника в същото дружество - „Нова звезда - 1“ ЕООД и „М-запад“ ЕООД, поради което отказът да бъде заличен и съдружника „Казино решения“ ООД сочел на неоснователно и неразбираемо различно третиране на равнопоставени съдружници, което било недопустимо и незаконно.

Въззивният съд като обсъди представените по делото доказателства, намира установено следното:

Първоинстанционното производство е образувано по жалба на „Казино решения“ ООД ЕИК 131496606 в качеството на съдружник в „Евро Букмейкър 1“ ООД чрез адв. Х. М. срещу отказ № 20220805170020/12.08.2022 г. на АВ – ТРРЮЛНЦ, постановен по заявление образец А4 с вх. № 20220805170020/08.08.2022 г., подадено от „Казино решения“ ООД за вписване по партидата на „Евро Букмейкър 1“ ООД на заличаването му като съдружник.

Няма спор и видно от представените към заявление Образец А4 № 20220805170020 писмени доказателства заявените за вписване обстоятелства, а именно, че „Казино решения“ ООД е прекратило, по смисъла на чл. 125, ал. 2 ТЗ, участието си като съдружник в „Евро Букмейкър 1“ ООД като е подало предизвестие вх.№ 10488/02.08.2021 г., получено на същата дата от „Евро букмейкър 1“ ООД.

Спорният въпрос по делото е дали напусналият съдружник е легитимиран да заяви сам вписване заличаването си като съдружник по партидата на дружеството в АВ-ТРРЮЛНЦ.

Съгласно чл.15 на ЗТР вписване, заличаване и обявяване могат да се заявяват от търговеца, прокуриста, друго лице в предвидените по закон случаи и адвокат с изрично пълномощно, съставено съгласно изискванията на Закона за адвокатурата, за представителство пред агенцията. Заявление може да се подава от: 1. заявител по чл.15, ал.1 ЗТР; 2. пълномощник с изрично писмено пълномощно. Когато заявлението не се подава от заявител по чл.15, ал.1, т.1 и 2, пълномощното се прилага към заявлението. Когато заявлението не се подава лично от заявител по ал. 1 и 3, подписът на заявителя трябва да е нотариално заверен. Съгласно чл.21, т.3, във връзка с чл.15, ал.1 на Закон за търговския регистър задължително условие при подаване на заявление от търговец е да бъде извършена проверка относно обстоятелството дали то се подава от оправомощено лице.

Разпоредбата на чл.15, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ определя лимитативно кръга на лицата, активно легитимирани да заявяват подлежащи на вписване, заличаване или обявяване в търговския регистър обстоятелства. Действително в т.3 на ал.1 бланкетно са предвидени други лица, но при ограничението това да е изрично предвидено от закона. В закона липсва предвидена възможност прекратилият участието си в дружеството съдружник сам да заяви за вписване това обстоятелство в търговския регистър. Настъпилата промяна следва да бъде заявена от органите, които осъществяват представителството на дружеството. Лимитативното предвиждане от закона на кръга на активно легитимирани в регистърното производство лица не допуска неговото разширяване по аналогия. Прилагането по аналогия по отношение на лица, които не са предвидени от закона би представлявало недопустимо разширяване предметния обхват на правната норма, противно на волята на законодателя. Разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ не е основание за разширяване кръга на заявителите в регистърното производство. Същата препраща към изрично предвидените от закона случаи, какъвто е уредената в нормата на чл. 141, ал. 5, изр. трето от ТЗ субсидиарна легитимация на управителя като заявител в регистърното производство, сам да заяви за вписване заличаването си от търговския регистър при бездействие на търговеца да стори това в законоустановения 1-месечен срок. Така е и по отношение предвиденото в чл. 233, ал.

5 от ТЗ правомощие на член на съвета на директорите на акционерно дружество да поиска да бъде заличен от търговския регистър, независимо дали на негово място е избрано друго лице, ако в 6-месечен срок след получаване на писменото му уведомление дружеството не заяви за вписване освобождаването му. В тези изключителни и законово-уредени случаи самостоятелната легитимация на посочените лица в регистърното производство произтича от изричната законова регламентация, съобразно препращащата норма на чл. 15, ал. 1, т. 3 от ЗТРРЮЛНЦ, поради което не може да се приложи по аналогия по отношение на съдружника, прекратил членството си по реда на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, който не е изрично оправомощен да сезира регистърния орган с искане за заличаването си по партидата на дружеството.

По изложените съображения, настоящият състав намира жалбата неоснователна. Обжалваното е правилно и законосъобразно.

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 1055/23.09.22 г. по т.д. № 20221100901557/2022 г. СГС, ТО, VI-11 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____