

# ПРОТОКОЛ

№ 6927

гр. София, 04.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 106-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Т. ПЕТРОВ

при участието на секретаря П. АЛЪ. БОЖИНОВ  
Сложи за разглеждане докладваното от МИРОСЛАВ Т. ПЕТРОВ  
Административно наказателно дело № 20231110205911 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:55 часа се явиха:

## **ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ:**

Д. И. Д. – редовно призован чрез адв. Т., не се явява, представлява се от адв. М. К. от САК, преупълномощен от адв. А. Т. от САК, с пълномощно от днес.

## **ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА:**

Д. Д.А Д. - НАЧАЛНИК СЕКТОР В СДВР ОПП – редовно призована, не се явява и не се представлява. Призовката е изпратена по факс на 07.03.2024 г. в 11:23 ч.

## **ВЕЩОТО ЛИЦЕ:**

Д. Н. Н. - редовно призован, явява се лично.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпило писмо от РЗИ София, както и частна жалба от адв. Т..

**АДВ. К.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, след като намери, че в случая не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:**

**Д. Н. Н.** - 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** на вещото лице неговите права и задължения в настоящото производство, както и отговорността за съзнателното даване на невярно заключение по чл. 291 НК.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Разбрах правата и задълженията си. Ясна ми е отговорността по чл. 291 НК. Обещавам да дам вярно и обективно заключение.

**АДВ. К.:** Нямам искания по реда на чл. 275 НПК.

**СЪДЪТ** като съобрази липсата на нови доказателствени искания и на такива по реда на съдебното следствие

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:**

**СЪДЪТ**, на основание чл. 282, ал. 1 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** заключението на назначената и изготвена от вещото лице Д. Н. **СЪДЕБНОМЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА**, приложена на л. 38-47 от СП.

## **ПРОЧЕТЕ СЕ.**

**РАЗПИТ НА ВЛ Н. :** Поддържам заключението изцяло, няма какво да добавя.

## **ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. К.:**

Това заболяване е от групата на тревожните т.е. емоционалните психични разстройства с повече или по-малко изразена депресивна компонента и особено при тези, които са във фазата на рецидивиращите т.е. това означава, че не е епизод, съгласно класификацията на психичните заболявания, а се говори за рецидивно заболяване т.е. такова, което се проявява често - повече от 2 или 3 пъти в годината или пък продължително състояние, един вид, че човек е в такова състояние, пък от време на време е добре и после пак си влиза в тежкото състояние или обратното - че нормално е добре, пък от време на време изпада в тежко състояние. Зависи от характеристиките на заболяването, но така или иначе този вид заболяване води до изкривяване на усещанията. Много фактори от външната среда могат да му оказват влияние и да се чувства дискомфортно при поставяне на колан, но това са субективни усещания. Това не е органично заболяване.

**АДВ. К.:** Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**, като съобрази становището на адв. К. намира, че експертизата е изготвена от компетентно вещо лице, в рамките на притежаваните от него научни знания, не съществуват съмнения в нейната обоснованост, тъй като същата е пълна и ясна, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**П Р И Е М А** изготвената от вещото лице **Д. Н.** **СЪДЕБНОМЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА**, приложена по делото.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице в размер на **500,00 /петстотин/ лева**, платими от бюджета на съда, за което се издаде **1 брой РКО**.

**АДВ. К.:** Доколкото в днешното съдебно заседание вещото лице отговори на въпроси, чиито отговори стават неразделна част от заключението му и доколкото обясни, че е възможно ползването на колан при това рецидивиращо депресивно разстройство, което има жалбоподателя да му създава дискомфорт и обструкции при слагането на колан по време на управлението на МПС, моля в тази връзка да допуснете до разпит един свидетел при режим на довеждане, въз основа на който ще се установяват

обстоятелства, свързани със здравословното състояние и това как му повлиява на жалбоподателя ползването на колана. Свидетелят е очевидец и считам искането за относимо, с оглед заключението на вещото лице, а и има съдебна практика по идентични казуси, която сме изследвали и на база на която ще стъпим в пледоарията си по същество и в този смисъл моля да допуснете свидетеля. Имам още едно искане към Вас - молбата ми е чисто колегиално, ако е възможно, да бъде отменена глобата на колегата. В такъв етап беше адв. Т., че все още не може да се съвземе. Въпросната свекърва, която почина, ѝ е като майка и адв. Т. буквално не беше в състояние да работи. Така е и към момента.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че искането на адв. К., макар и относимо към предмета на доказване, не е необходимо за разкриване на обективната истина, доколкото здравният статус на неговия доверител е установен чрез изготвената СМЕ, както и отчитайки изявленията на вещото лице в днешното съдебно заседание, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на адв. К. за разпит на свидетел при режим на довеждане.

**АДВ. К.:** Нямам други искания.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че частната жалба, подадена от адв. Т. е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, доколкото и двата пъти същата е изтъквала като причина за отлагане на делото своето влошено здравословно състояние, а не причини от личен или семеен характер. Ясно и недвусмислено председателят на състава е указал на адв. Т., че е длъжна да представи в указания ѝ срок удостоверение по образец, съгласно чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза, като същата демонстративно не е изпълнила тези указания. Наложените санкции не са явно несправедливи по мнение на настоящия съдебния състав, като същите ще допринесат за поправянето и превъзпитанието на адв. Т., както и за предотвратяване на последващо отлагане на делата без основателни причини.

Така мотивиран, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** частната жалба от адв. А. Т. срещу протоколно определение от 19.02.2024 г., с което е санкционирана за неоснователно двукратно отлагане на делото.

**Определението на съда подлежи на обжалване пред АССТГ в 7-дневен срок, считано от уведомяването.**

**ДА СЕ УВЕДОМИ** адв. Т. за постановения съдебен акт.

**АДВ. К.:** Поемам ангажимент да уведомя адв. Т. за постановения съдебен акт.

**СЪДЪТ**, на основание чл. 283 НПК

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** приложените в хода на административнонаказателното производство писмени доказателства и писмени доказателствени средства.

**СЪДЪТ**, след като намери делото за безспорно изяснено от фактическа и от правна страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**АДВ. К.:** Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените изцяло атакуваното НП по следните съображения - считам, че в настоящия случай са налице основания за приложението на разпоредбата на чл. 137а, ал. 2, т. 2 ЗДвП, освобождаваща от задължението за ползване на обезопасителен колан лицата, чието физическо състояние не позволява това. Още в хода на проверката жалбоподателят е заявил, че не ползва колан по медицински причини, но тъй като не е могъл да представи документ му е съставен АУАН.

В хода на съдебното производство обаче, са представени медицински документи, от които се установява, че жалбоподателят страда от епилепсия и от рецидивиращо депресивно разстройство. Действително, в документацията не се посочва, че при тези заболявания употребата на колан би застрашило здравето, но нормативната уредба не установява формални изисквания за начина, по който следва да бъдат установени обстоятелствата по чл. 137а ЗДвП. Считам, че предвид медицинските документи и вида на заболяването и съобразно заключението на вещото лице, което е категорично, че при наличие на рецидивиращо депресивно разстройство, поставянето на

обезопасителен колан би могъл да създаде дискомфорт и да обостри симптомите на заболяването, то считам, че в случая е налице основание за прилагане на изключението по чл. 137а ЗДвП. Нещо повече, аз считам, че не е доказано от обективна страна също деянието, доколкото единият свидетел заяви, че няма никакви спомени, а другият свидетел заяви, че не е слизал от патрулния автомобил, при което не се доказва по категоричен начин липсата на ползване на колан.

Алтернативно, дори да се приеме, че жалбоподателят не е бил освободен от задължението да ползва колан и същият да е извършил административно нарушение, то последното несъмнено би се явило маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Безспорно, наличието на хронично заболяване у лицето, а именно рецидивиращо депресивно разстройство, което е водело, ако не до невъзможност, то поне до значителен дискомфорт при ползването на колан, извод за формирането на който не е необходимо наличието на специални знания. Поради това, ако се счете, че е налице административно нарушение, считам, че то несъмнено би се отличавало с по-малка тежест от обичайните нарушения от този вид, което отново би обусловило отмяна на процесното НП.

Претендирам сторените по делото разноси, за което представям договор за правна защита и съдействие.

**СЪДЪТ ОБЯВИ НА СТРАНИТЕ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** преписи от протокола на страните.

**Съдебното заседание приключи в 12:11 часа.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_