

ПРОТОКОЛ

№ 42

гр. Силистра, 10.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на десети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Н. Д.

при участието на секретаря Антоанета Н. Ценкова
Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Н. Д. Търговско дело № 20213400900117 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

КРЕДИТОР: ЦУ на НАП – София - редовно призовани, не се явява законен представител, вместо тях се явява А. Г. – главен юрисконсулт в НАП, надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИК: “МАНЕКС“ЕООД – редовно призовани, не се явява представител.

СИНДИК: В. И. Г. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Представил е писмено становище. Сочи обективни пречки да се яви в днешното съдебно заседание. Излага доводи в подкрепа на становището си за неоснователност на направеното възражение.

ГЛ.ЮРИСК.Г. – Преди настоящото съдебно заседание имах възможността да се запозная със становището на синдика.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

ГЛ.ЮРИСК.Г. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО: Производството е по чл.650 и сл. от ТЗ.

Постъпило е възражение срещу съставения от синдика Списък на приетите вземания. В срок е направено възражението.

ГЛ.ЮРИСК.Г. – Поддържам изцяло направеното възражение.

С оглед на това, че другата страна е представила писмено становище,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Прилага по делото становището по възражението на НАП, представено от синдика с вх.№1562/09.05.2023г..

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

ГЛ.ЮРИСК.Г. – Уважаеми господин Съдия, видно от представеното становище на синдика, аз бих го разделил на две части.

В първата му част, синдикът дава своето становище, относно основателността на включването на вземането в Списъка за приети вземания,

като същия счита, че е неоснователно. Моля да се има предвид, че ние нямаме такова възражение и това становище, не е по съществото на нашето възражение.

От друга страна, същото е неоснователно, тъй като се прилага практика, която не е ирелевантна към настоящия спор.

Държа да отбележа, че основанието на нашето вземане е последният акт за поправка, който е от 11.01.2023г.

По съществото на спора, по нашето възражение считам, че също е неоснователно. Има широка практика по отношение на спора и считам, че лихвите възникнали по задължение до открИ.е на производството по несъстоятелност, следва да бъдат съответно с поредност на удовлетвореност по т.6, а не по т.7 както са приети в списъка.

Моля възражението да бъде уважено.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с определение в законоустановения срок.

Заседанието приключи в 11.07 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е воден в съдебно заседание и изготвен на 10.05.2023г.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____

Секретар: _____