

# РЕШЕНИЕ

№ 15182

гр. София, 19.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 59 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: .....

при участието на секретаря .....

като разгледа докладваното от ..... Гражданско дело № 20221110118380 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от ..... чрез адв. М. М. – САК, срещу ..... с която са предявени иски с правно основание чл. 405 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 5 283,99 лв., представляваща непогасен остатък от застрахователно обезщетение по застрахователна щета (претенция) № ..... за причинените щети на собствения на ищеца т. а..... в резултат на ПТП, настъпило на ....., ведно със законната лихва от 13.09.2019 г. до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди, че на ....., ..... управлявал собствения на ищеца т. а..... по ..... водачът на движещият се пред него лек автомобил дал светлинен сигнал за маневра „завой наляво“, престоил се, но извършил маневра „завой надясно“, вследствие на което реализирал ПТП с автомобила, собственост на ищцовото дружество. В резултат на произшествието на собствения на ищеца автомобил били причинени следните видими вреди по кормилната щанга, предна броня, задна броня, преден ляв фар, фар за мъгла, предна лява и задна врата и др. Към датата на процесното ПТП за увредения т.а..... съществувало валидна застраховка „Каско“ и „Злополука“ по комбинирана застрахователна полица № ...../15.05.2019 г. със срок на действие от 22.05.2019 г. до 21.05.2020 г., сключен с ответното дружество. Със застрахователния договор било уговорено, че застрахователят покрива всички рискове по клауза П „Пълно Каско“, с обща застрахователна сума от 60 000 лв. и начин на обезщетяване – експертна оценка, доверен сервиз, официален сервиз, при застрахователна премия в размер на 3 366 лв., която била заплатена от ищеца изцяло на

уговорените падежи. Ищецът уведомил ответното дружество за настъпилото събитие, за което била образувана застрахователна претенция (щета) под № ....., след оглед на автомобила на 27.08.2019 г. бил съставен опис на настъпилите щети, в който били обективирани следните увредени детайли: облицовка предна броня- боядисване; преден ляв калник-боядисване; ляв фар-боядисване; предна лява врата-боядисване; задна лява врата-ремонт, боядисване; заден ляв панел ТЕ-ремонт, боядисване; облицовка задна броня-боядисване; преден ляв диск колело Алу-подмяна; заден ляв диск колело Алу-подмяна; преден десен диск колело Алу-подмяна; заден десен диск колело Алу-подмяна. След разглобяване на автомобила бил извършен втори оглед в доверен сервиз, след което бил съставен опис-заключение от 30.08.2019 г., в който били обективирани допълнително следните увреди: щанга кормилна – предна лява вътрешна- подмяна; щанга кормилна-предна лява външна-подмяна; държач предна броня-ляв – подмяна; абсорбер предна броня-подмяна; фар за мъгла -ляв – подмяна; фар преден ляв – лед – подмяна. Въз основа на констатираните от застрахователя щети на 12.09.2019 г. същият изпратил на ищеца ел. съобщение, с което го уведомил, че калкулацията за ремонт на т. а..... е одобрена за сумата в общ размер на 11 335,51 лв. с ДДС. Твърди се, че процесният автомобил ремонтиран, за което била издадена фактура от 26.02.2020 г. на стойност 16619,50 лв. Твърди се, че във връзка с образуваната щета ищецът представил на ответното дружество доказателства за извършени разходи за заплатени части и ремонт на автомобила за сумата от 16 619,50 лв., като ответникът бил поканен да възстанови посочената сума, но последният признал и платил сумата в размер на 11 335,51 лв. Разликата от 5 283,99 лв. не била погасена от ответното дружество. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло. Претендира направените по делото разноски, включително за адвокатско възнаграждение.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ..... за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата чрез юрк. В. А.. Процесуалният представител оспорва предявените искове като неоснователни. Твърди, че изплатената на 02.04.2020 г. сума в размер на 11 335,51 лв. представлява пълно обезщетяване на вредите, които са причинени на застрахования при ..... по застраховка „Каско на МПС“ със застрахователна полица № ..... т.а..... в резултат на ПТП, настъпило на ..... по вина на водача на ....., за което в ответното дружество е заведена ликвидационна преписка по щета № ..... Оспорва размера на претенцията, като твърди, че същата е необосновано завишена и несъобразена със средните пазарни цени на извършените автосервизни дейности към момента на настъпване на вредите. Твърди, че уврежданията по предна дясна джантата не са в причинна връзка с процесното ПТП. Отделно от това твърди, че съгласно т. 71 от общите условия на застрахователя при частична щета на застрахованото МПС, което към началната дата на застраховката е на възраст до четири години, считано от датата на първата регистрация,

застрахователното обезщетение се определяло по един от следните начини, избран от застрахователя, а именно: по експертна оценка на оторизирано от застрахователя нещо лице или по представени оригинални фактури от оторизиран от производителя на съответната марка сервиз в ....., или по представени оригинални фактури от сервиз, предложен от застрахователя, или какъвто бил процесният случай – по предоставени оригинални фактури от друг сервиз, след изричното писмено съгласие на застрахователя, при спазване на неговите ограничения за стойност на резервните части, сервизен час и на количеството и стойността на материалите за боядисване. С оглед изложеното счита, че не може да се приеме, че сумите по предоставени от ползвателя на застрахователни услуги фактури обвързват безусловно застрахователя по имуществената застраховка. Твърди, че в конкретният случай застрахователят на основание сключения между страните застрахователен договори и с оглед установените увреждания е одобрил и заплатил застрахователно обезщетение в размер на 11335,51 лв. С тези аргументи по същество моли за отхвърляне на предявения иск и претендира разноски, вкл. юрисконсултско възнаграждение. Прави и възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК за прекомерност на претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение.

..... конституирано като трето лице-помагач на страната на ответника, взима становище по предявените искове, като заявява, че оспорва същите по подробно изложени съображения.

**След като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

Между страните не се спори, а и от приложеното по делото свидетелство за регистрация № ..... се установява, че процесният т.а..... е собственост на ищцовото дружество.

Страните не спорят, а и от приложената по делото застрахователна полица № ...../15.05.2019 г., се установява, че между ..... и собственика на т.а..... е сключен договор за имуществена застраховка „Каско“ по комбинирана застрахователна полица № ...../15.05.2019 г. със срок на действие от 22.05.2019г. до 21.05.2020 г. Видно от застрахователната полица покрити са рисковете по клауза П – пълно каско, застрахователната сума е в размер на 60 000 лв., при дължима застрахователна премия в размер на 3 300 лв., а като начини на обезщетяване са посочени три възможни варианта – по експертна оценка, доверен сервиз и официален сервиз.

Между страните липсва спор за това, че на ....., ..... на кръстовището с ул. .... е настъпило ПТП с участието на т.а..... управляван от ....., и ..... Посочените обстоятелства се установяват и от служебно изготвеното копие на представения по делото оригинал на двустранен констативен протокол от 27.08.2019 г., надлежно подписан от двамата участници. В протокола е нарисувана скица на произшествието и са

обозначени посоката на движение на двата автомобила и мястото, където е настъпил сблъсъкът между тях (л. 57 от делото).

Между страните липсва спор и за това, че ответното дружество е уведомен за процесното ПТП и при него е образувана застрахователна преписка (щета) под №....., както и че на 02.04.2020 г. по преписката е изплатено застрахователно обезщетение в полза на ищеца в размер на 11 335,51 лв. Посочените обстоятелства се потвърждават и от приобщените по делото писмени доказателства, вкл. опис на щетите по претенция № ..... от 27.08.2019 г., опис-заключение по щета от 30.08.2019 г., преводно нареждане от 02.04.2020 г. и извлечение от банковата сметка на ищеца.

От приложените опис на щетите по претенция № ..... от 27.08.2019 г. и опис-заключение по щета № ..... от 30.08.2019 г., съставени от експерти при ответното дружество, се установява, че са извършени два огледа на т.а..... при които са констатирани следните увредени негови части и детайли, индивидуализирани чрез отразяване на вида и начина на възстановяването им, а именно: облицовка предна броня – за боядисване; преден ляв калник – за боядисване; ляв фар – за боядисване; предна лява врата – за боядисване; задна лява врата – за ремонт, боядисване; заден ляв панел ТЕ – за ремонт, боядисване; облицовка задна броня – за боядисване; преден ляв диск колело Алу – за подмяна; заден ляв диск колело Алу – за подмяна; преден десен диск колело Алу – за подмяна; заден десен диск колело Алу – за подмяна; щанга кормилна-предна лява вътрешна – за подмяна; щанга кормилна-предна лява външна – за подмяна; държач предна броня-ляв – за подмяна; абсорбер предна броня – за подмяна; фар за мъгла-ляв – за подмяна; фар преден ляв-лед – за подмяна.

С електронно съобщение от 12.09.2019 г. ищецът е бил уведомен от ответника, че изпратената от него калкулация е одобрена за сумата в размер на 11 335,51 лв. с ДДС, както и че след приключване на ремонта следва да изпрати оригинална фактура за одобрената сума, възстановения автомобил за оглед и актуална банкова сметка на собственика.

От приложените по делото фактура № 103/26.02.2020 г. с доставчик ..... и получател ....., с посочено основание „ремонт по щета .....“ на стойност 16 619,50 лв. и извлечение от банковата сметка на ищеца за периода от 02-09.04.2020 г., се установява, че ремонтът на собствения на ищеца автомобил е бил извършен от ....., за което ищецът е заплатил сумата от 16 619,50 лв. с ДДС.

С доклад по щета № ..... от 06.03.2020 г. застрахователят е одобрил плащането на застрахователно обезщетение в размер на 11 335,51 лв. по посочената в доклада банкова сметка на ищеца, а като начин на определяне на обезщетението е посочено „по фактури“. В същия е посочено, че по застрахователния договор е начислена застрахователна премия в размер на 3 300 лв. и същата е платена.

От приетото заключение на допуснатата съдебно-автотехническата

експертиза, изготвено от вещото лице инж. Б. М., се установява, че механизмът на процесното ПТП отговаря на описаното в двустранния констативен протокол за ПТП от 27.08.2019 г., а именно водачът на л. а. .... предприема неправилна маневра завой надясно от лява лента и предизвиква ПТП с ..... Установява се, че щетите, описани в опис на щетите от 27.08.2019 г. и опис-заключение от 30.08.2019 г., са пряка последица от процесното ПТП. Съгласно заключението на вещото лице, имуществените щети, нанесени на ..... са в причинно-следствена връзка с настъпилото на 27.08.2019 г. ПТП. Вещото лице определя общата стойност на щетите по ..... в размер на 16 619,50 лв., изчислена по средни пазарни цени към датата на събитието, включваща необходимия труд, материали и резервни части. Вещото лице е посочило, че по делото не са приложени доказателства, които биха му дали възможност за аргументиран и категоричен отговор на въпроса дали уврежданията по предната дясна джантата кореспондират с механизма на настъпване на ПТП-то. При изслушването му в съдебно заседание, вещото лице на въпроси на ответника е отговорило, че е възможно увреждането по десните джанти да е станало по начина, заявен в съдебното заседание от процесуалния представител на ищеца, а именно след съприкосновение на джантите с бордюра отдясно. Уточнил е, че в конкретния случай частите са били закупени от официален представител, за да може автомобилът да бъде ремонтирани с оригинални части, но самият ремонт не е бил извършен в официален представител, вероятно с цел икономия на средства. Сочил, че цената на труда в сервиза, в който е бил ремонтиран процесният автомобил, е била 24 лв./час с ДДС, докато в сервиз на официалните представители на марката ценовата ставка би била в пъти повече. Сочил, че процесният автомобил към датата на настъпване на ПТП-то е бил на 4 г., 3 м. и 2 дни, но това не променя извода му, че същият следва да се ремонтира с оригинални части.

По делото са събрани и гласни доказателствени средства посредством разпита на ангажирания от ищеца свидетел М. О.. Свидетелката споделя, че си спомня за процесното ПТП, настъпило на ..... От показания ☐ се установява, че в деня на процесния инцидент същата е управлявала собствения ☐ автомобил непосредствено след ..... по ..... по посока от Автогара-Юг към центъра. Споделя, че ПТП-то е станало на кръстовището на ..... , като улицата отляво е ....., а тази отдясно – ..... Сочил, че на кръстовището е имало лек автомобил ..... с габровска регистрация – ЕВ, управлявана от жена, който се бил престоил на лентата отляво за завиване наляво с включен ляв мигач и в последния момент не завил наляво, а надясно, при което ударил движещия се в съседната дясна лента джип БМВ, управляван от ..... Споделя, че ударът бил отпред вляво, като били увредени калник, броня, фар и джантите, тъй като имало търкане. Допълва, че щети имало и по десните джанти, които били одрани при съприкосновението на автомобила с бордюра, тъй като от удара джипът се изместил към бордюра вдясно. Сочил, че първият автомобил, който бил на кръстовището на ..... и

ул. ...., бил на МВР и на практика ПТП-то станало пред тях. Полицаяте попитали водачите дали са добре, изместили автомобилите в съседната улица вдясно, където се опитал да завие лек ..... Там се установило, че никой от водачите не е употребявал алкохол. Полицаяте попитали водачите дали ще попълват двустранен протокол, който впоследствие водачите попълнили.

**При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:**

Предмет на разглеждане са осъдителни искове с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

**По иска с правно основание чл. 405, ал. 1 КЗ:**

Основателността на иска е обусловена от наличието на следните кумулативни материалноправни предпоставки, а именно: 1.) валидно възникнало застрахователно правоотношение по договор за имуществена застраховка „Каско“ с предмет процесното МПС, по което застраховател е ответникът; 2.) настъпване в срока на застрахователно покритие на застрахователно събитие, за което застрахователят носи риска съгласно сключения между страните застрахователен договор; 3.) настъпили имуществени вреди за ищеца и техния размер, както и 4.) причинна връзка между застрахователното събитие и настъпилите вреди. Съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса, обективирани в разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, в тежест на ищеца е да проведе пълно и главно доказване на тези факти. В негова тежест е да установи също и размера на претендираното застрахователно обезщетение.

Безспорно по делото е наличието на валидно възникнало застрахователно правоотношение по договор за имуществена застраховка „Каско“, сключен между страните по отношение на т. а..... валидна към датата на настъпване на процесното ПТП – 27.08.2019 г., както и че посоченото събитие има характер на застрахователно, тъй като съставлява реализиране на покрит от застраховката риск съгласно § 1, т. 4 ДР КЗ. Установява се също, че ищецът е уведомил застрахователя за настъпилото застрахователно събитие, като при ответника е образувана преписка по щета, по която е заплатено застрахователно обезщетение в размер на 11 335,51 лв.

От обсъдените писмени и гласни доказателствени средства се доказва и настъпилото застрахователно събитие на 27.08.2019 г. в периода на действие на застрахователния договор. В тази връзка по делото е приобщен двустранен протокол за ПТП по чл. 2, ал. 1, т. 3 от Наредба № Из-41 от 12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информирание между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Гаранционния фонд. Протоколът е съставен по реда на чл. 5 от същата наредба и е подписан от участниците в произшествието, като автентичността на подписите не е оспорена по делото.

Протоколът представлява частен свидетелстващ документ, поради което не се ползва с материална доказателствена сила относно цялостния механизъм на

ПТП. Съдържанието на документа в тази му част обаче се потвърждава от други доказателствени средства, в т.ч. свидетелските показания. От същите се установява и при какви обстоятелства е била причинена увредата на т. а..... а именно поради неправилно извършена маневра заvoy надясно от страна на водача на л. а. .... Установи се, че последният е дал светлинен сигнал за завиване наляво и се престоил в съответната лента за завиване наляво, след което без да се увери, че лентата отдясно е свободна и без да даде за това необходимия светлинен сигнал, е предприел маневра за завиване надясно. Съдът цени свидетелските показания като достоверни, тъй като са дадени от лице, възприело лично произшествието, същите са логични, последователни, вътрешно непротиворечиви и кореспондират с останалия доказателствен материал. Според експертно заключение по САТЕ, което съдът кредитира напълно като компетентно изготвено, правилно и обосновано в обсъжданата част, механизмът на настъпване на ПТП съответства на описания в двустранния констативен протокол. При така установения от посочените доказателствени източници механизъм на ПТП се налага извод за доказано противоправно поведение на водача на л. а. ...., който е нарушил разпоредбите на чл. 26, изр. 1, чл. 28, ал. 1, т. 2 и чл. 35, ал. 1 ЗДвП. По отношение на вина на делинквента, е налице оборима презумпция, уредена в чл. 45, ал. 2 ЗЗД, според която вината се предполага до доказване на противното.

Доказани са също и настъпилите щети по ..... Същите са установени от самия застраховател и описани в съставените за целта опис-заключения, като се потвърждават и от експертното заключение на вещото лице. От същото заключение се доказва още, че щетите са резултат от застрахователното събитие. Съгласно заключението, описаните от ответника в документите в застрахователната преписка щети по т. а..... са в причинно-следствена връзка с процесното ПТП. Предвид което, съдът намира, че се доказва и наличието на причинно-следствена връзка между процесното ПТП и настъпилите имуществени вреди. Последните са понесени от ищеца ....., който според приобщените писмени доказателства е бил собственик на увреденото МПС към момента на произшествието.

Отделно от всичко изложено дотук посочените по-горе обстоятелства се доказват и от плащането на застрахователно обезщетение за това именно застрахователно събитие, което представлява извънсъдебно признание на ответното дружество за съществуването на елементите от фактическия състав, пораждащ правото на застрахования да получи застрахователно обезщетение.

С оглед наличието на всички елементи от правопораждащия процесното вземане фактически състав, предявеният иск е доказан по основание. Правният спор се съсредоточава върху размера на дължимото обезщетение. За неговото определяне съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 386, ал. 2 КЗ при настъпване на застрахователно събитие

застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение, което е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието. Обезщетението не трябва да надвишава действителната (при пълна увреда) или възстановителната (при частична увреда) стойност на застрахованото имущество, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество (чл. 400, ал. 1 КЗ), съответно стойността, необходима за възстановяване на имуществото от същия вид, включително всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други, без прилагане на обезценка (чл. 400, ал. 2 КЗ). Ако на застрахователя бъдат представени доказателства за извършен в специализиран сервиз ремонт за поправяне на увреденото застраховано имущество, застрахователят дължи плащане на застрахователното обезщетение в размер на направените за ремонта при условие, че същите не надхвърлят уговорената застрахователна сума и съответстват на реалната възстановителна стойност по смисъла на чл. 400, ал. 2 КЗ. В настоящия случай видно от приложената по делото застрахователна полица като начини на обезщетяване са посочени три възможни варианта, а именно по експертна оценка, доверен сервиз и официален сервиз. От заключението на вещото лице се установи, че всички посочени в исковата молба увреждания по процесния автомобил са в резултат на процесното ПТП, като ремонтът им е извършен с оригинални части, но не в сервиз на официален представител на марката, в който случай centa на труда би била в пъти повече.

Съдът съобрази, че в случая не е налице надхвърляне на застрахователната стойност, а от друга страна сторените от застрахования разходи са съответни на действителните такива за възстановяване на увреденото МПС съгласно изслушаната САТЕ в размер на 16 619,50 лв. с ДДС. Тъй като ответникът е извършил частично погасяване на задължението за плащане на застрахователно обезщетение – до сумата от 11 335,51 лв. (обстоятелство, което е безспорно между страните, но и се установява от събраните по делото писмени доказателства), то към момента на устните състезания в полза на ищеца съществува вземане в размер на 5 283,99 лв., в който размер е предявената искова претенция. С оглед изложеното претенцията се явява доказана освен по основание и по размер за сумата от 5 283,99 лв., поради което следва да се уважи изцяло.

Върху тази сума се дължи и законната лихва от предявяване на иска на 01.11.2021 г. (датата на постъпване на исковата молба в ..... ) до окончателното изплащане на задължението.

**По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД:**

В чл. 409 КЗ е предвидено, че застрахователят дължи законната лихва за забава върху дължимото застрахователно обезщетение след изтичане срока по чл. 405 освен в случаите на чл. 380, ал. 3. Съгласно чл. 405 ал. 1 и чл. 108 ал. 1 от КЗ, при настъпване на застрахователното събитие застрахователят е длъжен да плати обезщетението в уговорения срок, който не може да бъде по-



дълъг от 15 работни дни и започва да тече от деня, в който застрахованият е изпълнил задълженията си по чл.106 ал.1 и чл.380 ал.1 от КЗ.

Съгласно общите условия на ответното дружество, приложими за застраховка „Каско“, раздел XV, т. 82 застрахователното обезщетение се изплаща в срок до 15 дни от представянето на всички изискани от застрахователя документи.

В конкретния случай, с електронно съобщение от 12.09.2019 г. ищецът е бил уведомен, че изпратената от него калкулация е била одобрена за сумата в размер на 11 335,51 лв. с ДДС, както и че след приключване на ремонта следва да изпрати оригинална фактура за одобрената сума, възстановения автомобил за оглед и актуална банкова сметка на собственика. По делото липсват доказателства за точната дата, на която са били предоставени посочените документи, но с доклада по процесната щета от 06.03.2020 г. застрахователят е одобрил плащането на застрахователно обезщетение в размер на 11 335,51 лв. по посочената в доклада банкова сметка на ищеца, като на 02.04.2020 г. плащането е било извършено именно по тази сметка. С оглед изложеното съдът намира, че ищецът е предоставил на ответника необходимите документи най-късно на 06.03.2020 г., от която датата следва да се приеме, че започва да тече срока по чл. 108 КЗ, вр. т. 82 от ОУ. В тази връзка следва да се отбележи, че предвиденият в общите условия на застрахователя срок е в календарни дни, а не в работни. Следователно срокът изтича на 21.03.2020 г., респ. ответникът е изпаднал в забава на 22.03.2020 г. и от този момент дължи лихва за забава до 31.11.2021 г. (деня, предхождащ датата на постъпване на исковата молба в .....), чийто размер съдът на основание чл. 162 ГПК изчисли с помощта на общодостъпен калкулатор на 864,53 лв.

#### **По разноските:**

При този изход на спора право на разноски има единствено ищецът. Ищецът е сторил разноски за държавна такса, депозити за САТЕ и разпит на свидетел, както и адвокатско възнаграждение в общ размер на 1221,36 лв., която сума ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца на основание чл. 78, ал. 1 ГПК. Възражението на ответника по чл. 78, ал. 5 ГПК съдът намира за неоснователно, тъй като заплатеното от ищеца адвокатско възнаграждение в размер на 790 лв. не надвишава законовия минимум, съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 НМРАВ.

По изложените съображения Софийски районен съд

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА ....., седалище и адрес на управление: ..... да заплати на ....., седалище и адрес на управление: ....., на основание чл. 405 КЗ, сумата от 5 283,99 лв. , представляваща непогасен остатък от застрахователно обезщетение по застрахователна щета (претенция)**

№ ..... за причинените щети на собствения на ищеца т. а..... в резултат на ПТП, настъпило на ....., ведно със законната лихва от 01.11.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, както и на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД **сумата от 864,53 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода от 22.03.2020 г. до 31.10.2020 г., като **ОТХВЪРЛЯ** иска по чл. 86 ЗЗД за периода от 13.09.2019 г. до 21.03.2020 г. като неоснователен и недоказан.

**ОСЪЖДА** „....., ....., седалище и адрес на управление: ....., да заплати на ....., ....., седалище и адрес на управление“ ....., на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, **сумата от 1221,36 лв.** – разноси по делото.

**Решението е постановено при участието на ..... ЕИК: ....., като трето лице-помагач на страната на ответника.**

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис от него на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_