

# ПРОТОКОЛ

№ 343

гр. Разград, 19.05.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря РАЛИЦА СТ. ВЪЛЧЕВА  
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА  
Гражданско дело № 20213330102232 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Д. В., редовно призована, се явява лично и с процесуалния си представител Д.Б. при АК – Разград.

ЗА ОТВЕТНИКА „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД при редовно призоваване, явява се процесуалния им представител адв. П.П при АК – Варна, упълномощена с отговора на исковата молба.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И :**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** същото: Производството е образувано по постъпила искова молба от В. Д. В. с ЕГН: \*\*\*\*\* от град Разград, ул. \*\*\*\*\*, със съдебен адрес: : гр. Разград, ул. „Марица“ № 1, офис 9, кантора на адв. Д.Б., против „ДЗИОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД с ЕИК: 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Витоша“ № 89 Б, представлявано от главния изпълнителен директор К.Ч. и изпълнителния директор Б.В.. Ищцата моли съдът да осъди ответното дружество да и заплати сумата от 5000 лева, представляваща обезщетение за отстраняване на щета в резултат на настъпило застрахователно събитие ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на исковата молба до окончателното заплащане. Моля да и бъдат присъдени и сторените разноски по делото. Ищцата сочи, че е собственик съм на къща, построена в дворно място в село Черковна, община Разград, с адрес \*\*\*\*\* въз основа на Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 138, т. 11, дело 4911/16.12.1997г. на нотариус при РС - Разград. На 22.06.2021 г. в град Разград, в клон на ответника, чрез посредник „Мусала Иншурънс Брокер“ ООД – гр. Варна била сключена застраховка на недвижимо имущество, обективизирана в Застрахователна полица № 111221161005566 „Комфорт за дома“, за следния имот - къща в село Черковна на \*\*\*\*\* Ищцата сочи, че застраховката е за срок от 12 месеца, с начало 00:00 часа на

23.06.2021 г. и край 24:00 часа на 22.06.2022 г. Съгласно полицата застрахованото имущество е къща с РЗП 100 кв.м., пакетни покрития, включващи клаузи: спокойствие /Клаузи А,А1,Б, Д2, Д15/, застрахователна стойност - възстановителна стойност и застрахователна сума в размер на 40000 лева. Съгласно Общите условия по застраховка „Имущество" „Комфорт за дома" т. 3.4.2., изготвени единствено и само от ответника, Избираеми рискове /Клаузи , застраховката покрива и Клауза Б - „Природни бедствия" /буря, градушка, проливен дъжд, наводнение, тежест при естествено натрупване на сняг/лед, измръзване /замръзване/. Ищцата твърди, че в срока на валидност на застрахователната полица, на 01.07.2021 г. настъпило застрахователно събитие - буря, придружена с проливен дъжд, която увредила покрива, тавани, стени, подови покрития на застрахованото имущество. Във връзка с това събитие било заявено и съставено Уведомление за щета N 9 11122132105405 по застрахователна полица № 111221161005566 на 02.07.2021 г. Застрахователят извършил опис на увреденото имущество чрез вещо лице инж. Д. Ц.. След представяне на необходимите документи ищцата предявила претенция № 11122132105405 за заплащане на щета. Очаквала застрахователят да изпълни задължението си по сключения между тях договор, като и заплати застрахователно обезщетение. Вместо това получила писмо с изх. № 0-92-9560/27.07.2021 г., с което застрахователят я уведомил, че не са налице основания за ангажиране на отговорност по имуществената застраховка, тъй като съгласно т.4.1.14. от Общите условия за застраховка на имущество „Комфорт за дома", застрахователят не дължи обезщетение при настъпване на преки и/или косвени вреди в резултат на влияние на естествени климатични условия, износване на части и остаряване на материала, амортизация. С тези мотиви застрахователят отказал да заплати обезщетение по щетата. Ищцата сочи, че не е съгласна с направения отказ. Изтъква, че към момента на сключване на застрахователната полица на 22.06.2021 г., когато застрахователят е получил заплащането от нейна страна на застрахователната премия, застрахователят не е имал никакви забележки към износване, остаряване и амортизация на имота, а само един месец след това твърди, че имота вече се е износил, състарил и амортизирал. Ищцата сочи още, че в опис на увреденото имущество, изготвен от застрахователя, е посочено, че имота е ремонтиран през 2020 г. Счита направеният отказ за заплащане на обезщетение по щета от страна на застрахователя за бягство от отговорност и отказ за добросъвестно изпълнение на задължения по договора за застраховка на имущество. Оценява нанесените от бурята щети по покрива, спалнята, всекидневната, килера, външната мазилка и инсталацията общо в размер на 5000 лева. В срока за писмен отговор ответникът изразява становище по допустимостта за нередовност на исковата молба, доколкото в същата не е посочено в какво се изразяват повредите, т.е. каква квадратура е засегната, в коя част от имота и не се съдържат никакви фактически твърдения относно вида на настъпилото застрахователно събитие, в какво се изразяват твърденията увреждания. Соочи се, че предявените искиви претенции не са индивидуализирани по вид и единична цена, доколкото всяка една от заявените за възстановяване вреди съставлява самостоятелна претенция. Изтъква се, че общото позоваване на настъпилото застрахователно събитие, а именно буря на 01.07.2021 год., в резултат на която са нанесени щети по покрив, спалня, всекидневна, килер, външна мазилка, инсталация, не освобождават ищцата от вмененото и задължение да индивидуализира всяка една от претенциите си. Счита, че исковата молба не отговаря на

изискванията на чл. 127, ал. 4 от ГПК, тъй като без конкретизация на посочените по-горе обстоятелства, за ответника се явява невъзможно да организира своята защитата, съответно остава неясен предмета на делото. Относно основателността на претенциите, счита исковите претенции за изцяло неоснователни и завишени по размер. Изтъква, че ответника не оспорва наличието на валидно сключена имуществена застраховка „Комфорт за дома“, полица № 111221161005566/22.06.2021 год. с предмет на застраховане къща, находяща се в с. Черковна, \*\*\*\*\*, собственост на ищцата, със срок на действие 12 месеца, считано от 00:00 ч. на 23.06.2021 год. до 24:00 ч. на 22.06.2022 год. Добавя още, че преди сключването на застрахователния договор ищцата е попълнила предложение - въпросник, в което същата е посочила, че застрахованото недвижимо имущество - къща е построена през 1934 год., същата с РЗП 100 кв.м. Ответното застрахователно дружество не оспорва обстоятелството, че на 02.07.2021 год. от В.В., в качеството и застрахован собственик, е подадено уведомление за щета, по повод което била образувана застрахователна преписка № 11122132105405, в което е посочила, че на 01.07.2021 год. е настъпило събитие, описано като „буря, придружена с проливен дъжд, уврежда покрив, стени, подови покрития и др. “. С полагането на подписа си на уведомлението за щета ищцата заявила, че също е запозната със задълженията си, изрично изброени в шест пункта. На 06.07.2021 год. застрахованият обект, в присъствието на Д.М. - представител на ищцата, бил посетен за оглед от инж. Д.Ц. - вещо лице, ангажирано от застрахователя. Съставен бил опис на увреденото и/или унищожено имущество от същата дата, в което като застрахователно събитие била посочена клауза Б - „Природни бедствия“. Документът бил подписан от вещото лице и от представителя на ищцата. За нуждите по ликвидация на образуваната преписка по щета № 11122132105405 било изготвено следното експертно заключение от инж. Ц.: „Застрахована е къща с площ 100 кв.м., намираща се на адрес с. \*\*\*\*\*. Г-н М., присъствал на огледа, твърди, че ремонт на къщата е правен 2020 год. Смятам, че къщата не се обитава ежедневно. Видимо от снимковия материал не е в добро състояние. Счита, че уврежданията не се дължат само на бурята от 01.07.2021 год., а на поредица от лоши метеорологични явления... “. Ответното застрахователно дружество оспорва изложеното в исковата молба твърдение, че на 01.07.2021 год. в с. Черковна се е разразила буря, придружена с проливен дъжд, вследствие на който са увредени покрив, тавани, стени и подови покрития в процесния имот. Застъпва становището, че уврежданията в застрахования обект са с дълготраен характер, дължат се на липсата на полагана подходяща грижа и поддръжка на имота. Твърди, че дори еднократно настъпило събитие и природно явление - буря с проливен дъжд не би довело до констатираните увреждания. Цитира се текста на т. 3.3 от ОУ „по настоящите общи условия се покрива пълна загуба или частична вреда на застрахованото имущество, настъпили през срока на застраховката/застрахователния период, в резултат на непредвидимо и внезапно проявление на покрит по застрахователния договор риск.“. Ответното застрахователно дружество твърди, че в срока на покритието по застрахователната полица, конкретно на 01.07.2021 год., не е настъпвало соченото събитие като на основание ОУ, неразделна част от процесния застрахователен договор. Навежда следните правоизключващи възражения: по т. 4.1. застрахователят не дължи обезщетение при настъпване на преки и/или косвени вреди в резултат на: т. 4.1.8. - неотстранени повреди от

събития, настъпили: 1) преди сключване на застраховката; т. 4.1.9. - увеличаване на размера на вредите или нови вреди, настъпили вследствие неотстранени повреди от събития преди или през срока на застраховката; т. 4.1.14. - влияние на естествени климатични условия, влага, конденз, плесен, ферментация, запарване, самозапалване, изпарение, загуба на тегло, естествена фира, промяна на цвета, корозия, фабричен или скрит дефект, износване на части и остаряване на материала, амортизация, разкъсване, чупване или механични смущения, употреба на неподходящи материали, лошо изпълнение, проектантска грешка, неправилно или неподходящо поддържане, вреди, причинени от машини или технологично оборудване при изпитания след ремонт или при въвеждане в експлоатация, а също и нанесени от животни, птици, гризачи; както и т. 4.1.17. - събития, настъпили в необитаеми или неизползваеми помещения - оставени без надзор или охрана в продължение на повече от 30 последователни дни, с изключение на жилища, намиращи се в апартаментни комплекси под надзора и/или охрана на стопанисващи ги с договор фирми. Ответното застрахователно дружество навежда и правоизключващо възражение, че застрахованото имущество не е било стопанисвано с грижата на добър стопанин, което според тяхното становище се явява самостоятелно основание за отказ от изплащане на застрахователно обезщетение, съгласно текста на т. 9.2.3. от ОУ. Изтъква се, че разпоредбата на чл. 395 от КЗ вменява на застрахования да вземе мерки за предпазване на застрахованото имущество от вреди, да спазва предписанията на застрахователя и на компетентните органи за отстраняване на източниците на опасност за причиняване на вреди и да допуска застрахователя да прави проверки, която разпоредба е възпроизведена и в текста на т. 9.1.1 от ОУ. Именно тези свои задължения - да предприеме мерки и да полага грижата на добър стопанин, за да предпази застрахованото имущество от вреди, не е било изпълнено от страна на ищцата, което според твърденията на ответното дружество се намира в пряка причинно-следствена обусловеност с настъпилото събитие и с вредоносния резултат. Изтъква се още, че подобна причинно-следствена обусловеност произтича и от факта, че застрахованото жилище е било необитаемо, оставено без надзор повече от 30 последователни дни. Изразява се мнение, че това обстоятелство е в противоречие с декларираното от ищцата пред застрахователя в подписаното от нея предложение-въпросник, а именно че застрахования обект е под надзор. Твърди, че при извършването на огледа на 06.07.2021 год. от инж. Ц. е установено, че застрахования обект не се обитава постоянно и по отношение на същия не се оказват изискуемите грижи. Предвид обстоятелството, че при сключване на договора ищцата е отговорила неточно и/или невярно на нарочно поставени от застрахователя въпроси, имащи пряко отношение към оценката на риска, то с отговора се позовават на разпоредбите на чл. 363, ал. 4 във връзка с чл. 363, ал. 1 от Кодекса за застраховане като твърдят, че е налице основание за отказ от изплащане на обезщетение във връзка с твърдените вреди. Изразява се становище, че дори и условно да се приеме, че претендираното обезщетение е свързано с вреди, настъпили в резултат на покрит по застрахователния договор риск, то предвид неизпълнението на основни, договорни задължения, от страна на застрахованото лице и на основание т. 9.2.3. от ОУ застрахователят има право да откаже да изплати обезщетение, съответно да намали неговия размер. Твърди се, че безспорно процесният застрахователен договор е търговска сделка, сключена между страните при общи условия, които на основание чл. 348 от КЗ, вр. чл. 298 от

ТЗ са неразделна част от същия и като такива са задължителни за страните, още повече, че с полагането на подписа си върха полицата, ищцата е заявила, че ги приема. Сочи се, че ясно и без всякакво съмнение от страна на ответника застраховател в Общите условия е посочено, при какви условия ще бъде оказана застрахователна закрила по отношение на застрахованото имущество, както и при какви условия същата няма да влезе в действие. Изрично в текста на чл. 343, ал. 1 от КЗ законодателят е предвидил, че „с договора за застраховка застрахователят се задължава да поеме определен риск срещу плащане на премия... като в текста на чл. 345, ал. 5, т. 1 се чете, че: „Застрахователният договор трябва да определя ясно, недвусмислено и изчерпателно: 1. Покритите рискове и изключенията от покритие. “. В изпълнение на общите законови текстове, в това число и цитирания по-горе, твърдят изпълнение на това свое задължение, посочвайки ясно, изчерпателно и недвусмислено кои рискове следва да се считат за покрити по полицата, кои и при какви обстоятелства ще бъдат изключени или ограничени от застрахователното покритие. В условията на евентуалност се излага, че исковата претенция за изплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди в застрахования обект, вследствие твърдяното събитие, се явява силно завишена по размер. Твърди се, че евентуално дължимото обезщетение следва да бъде равно на сумата от 163,88 лв., съобразно количествено стойностна сметка, изготвена от инж. Д.Ц.. Ответното дружество оспорва претенцията за присъждане на законна лихва, съгласно посочените в исковата молба периоди. Ищецът представя писмени доказателства. Моли съдът да назначи съдебно-техническа експертиза и да допусне събиране на гласни доказателства чрез разпит двама свидетели при режим на довеждане относно състоянието на имота преди, по време и след сключване на застрахователната полица, както и евентуално наличие на износване, остаряване и амортизация. Ответното застрахователно дружество не се противопоставя да бъдат приобщени като писмени доказателства представените с исковата молба писмени документи, включително молят съда да приложи препис на съдържанието на общите условия към застраховка имущество „Комфорт за дома“, твърдейки непълнота на приложения от ищцата екземпляр на ОУ. Не се противопоставят на направеното искане за назначаване на съдебнотехническа експертиза. Моли се обаче назначаване на експертизата след изслушване на гласните доказателства и запознаване на вещото лице в оригинал със снимковия материал, който е изготвен по застрахователна преписка по щета № 11122132105405. Моли се за установяване на обстоятелствата и фактите, на които се основават изложенията от ответника възражения, да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане. Прилага се и се моли съдът да приеме като доказателства по делото препис на документите, съдържащи се в образуваната застрахователна преписка № 11122132105405 ведно с изготвен снимков материал. Моли се на основание чл. 176 от ГПК съдът да разпорежи ищцата В. Д. В. да се яви лично в съдебно заседание и да отговори на следните въпроси: оставала ли е процесния застрахован имот необитаем в продължение на повече от 30 последователни дни; в какво се е изразявал декларираният пред застрахователя „надзор“ над имота. Моли се след разпределение на доказателствената тежест да им се даде възможност да ангажират други доказателства за установяване на факта, че ищцата е оставила необитаем процесния застрахован апартамент в продължение на повече от 30 дни. Исковата молба е редовна и допустима. В ИМ е описано в какво според

ищцата се изразяват повредите на застрахованата вещ. Доколкото са налице твърдения за застраховане на една вещ е налице една претенция. Останалите възражения, отразени в писмения отговор, касаят основателността на иска, а не допустимостта му.

#### ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права: настъпило застрахователно събитие, рискът от който е покрит от ответника по силата на застрахователен договор; настъпили увреждания на имущество на ищеца в резултат на застрахователното събитие; вид на вредите, нанесени на имуществото на ищеца и стойността необходима за възстановяване на щетите.

Предявен е осъдителен иск по чл. 405, ал. 1 вр. с чл. 386 вр. с чл. 343, ал. 1 от КЗ, съединен с иск по чл. 409 от КЗ вр. с чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

От страна на ответното застрахователно дружество се признава наличието на застрахователно правоотношение с ищцата по силата на валидно сключена имуществена застраховка „Комфорт за дома”, полица № 111221161005566/22.06.2021 год. с предмет на застраховане къща, находяща се в с. Черковна, \*\*\*\*\*, собственост на ищцата, със срок на действие 12 месеца, считано от 00:00 ч. на 23.06.2021 год. до 24:00 ч. на 22.06.2022 год. Ответното застрахователно дружество не оспорва обстоятелството, че на 02.07.2021 год. от В.В. , в качеството и на застрахован собственик, е подадено уведомление за щета, по повод което е била образувана застрахователна преписка №11122132105405, в което е посочила, че на 01.07.2021 год. е настъпило събитие, описано като „буря, придружена с проливен дъжд, уврежда покрив, стени, подови покрития и др. Всички останали обстоятелства се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да установи настъпване на твърдяното застрахователно събитие в периода на осигуреното застрахователно покритие, което се явява покрит риск по процесната застрахователна полица, включително обстоятелството, че на 01.07.2021 год. е имало буря в с. Черковна; наличие на вреди, за които се претендира застрахователно обезщетение, възникнали в резултат от застрахователното събитие; изпълнение на задълженията, поети от ищеца в качеството му на застрахован за заплащане на дължимата застрахователна премия; представяне на необходимите документи на застрахователя за неговото установяване. При кумулативната даденост на тези предпоставки съгласно цитираната разпоредба в тежест на застрахователя възниква задължение за заплащане на застрахователно обезщетение на застрахования. Съгласно процесуалното правило на чл. 154, ал. 1 от ГПК за разпределение на доказателствената тежест, ищецът в настоящото производство следва да докаже при условията на пълно главно доказване елементите от визирания фактически състав, за да установи основателността на исковата си претенция. От своя страна ответникът носи тежестта за доказване на противопоставените възражения с оглед оборване на заведения иск. Страните ангажират писмени доказателства, приложени към исковата молба и отговора, които са допустими за нуждите на съдебното производство.

С оглед възражението на ответната страна за непълнота на приложения екземпляр от ОУ, съдът прецени, че следва да приеме като доказателство приложения екземпляр на ОУ, представен от ответника, доколкото прецени представеният от ищцата като непълен. На основание чл. 176, ал. 1 от ГПК съдът задължава ищцата да се яви лично в с.з., за да даде обяснения,

отговаряйки на следните въпроси: 1. Оставала ли е процесния застрахован имот необитаем в продължение на повече от 30 последователни дни; 2. В какво се е изразявал декларираният пред застрахователя „надзор“ над имота. Съдът предупреждава ищцата, че в случай на неявяване в с.з., отказ да отговори на поставените въпроси без основателна причина или даване на уклончиви или неясни отговори, съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, свързани с отговора. Съдът дава възможност на ответника да ангажира други доказателства за установяване на факта, че ищцата е оставила необитаем процесният застрахован апартамент в продължение на повече от 30 дни. По направените искания от двете страни за събиране на гласни доказателства, съдът прецени същите като допустими, като допуска разпит на трима свидетели, както следва: от страна на ищеца двама свидетели при режим на довеждане за установяване състоянието на имота преди, по време и след сключване на застрахователната полица, както и евентуално наличие на износване, остаряване и амортизация; от страна на ответника един свидетел при режим на довеждане за установяване на посочените обстоятелства в отговора. По отношение на назначаването на СТЕ, като взе предвид становището на страните, съдът прецени, че съдът следва да допусне изслушване на вещото лице едва след събиране на гласните доказателства, така че отговорите им да бъдат взети предвид при изготвянето на заключението. В този смисъл съдът ще се произнесе по искането след събиране на допуснатите гласни доказателства. Във връзка с така предявения иск страните биха могли да постигнат съдебна спогодба при условията и по реда на чл. 234 от ГПК, по силата на която чрез взаимни отстъпки да уредят със сила на присъдено нещо изцяло или отчасти правния спор, като десезират съда и сложат край на делото в рамките на постигнатата спогодба.

АДВ. Б.: Ние нямаме възражения по доклада. Имаме искания по доказателствата.

АДВ. П.: Поддържахме изцяло отговора на исковата молба, който сме подали, ведно с всички възражения и доказателствени искания. Запознати сме с проекта за доклада от определението на съда от 29.03.2022 г. Нямаме възражения по доклада, не се противопоставяме да бъде приет за окончателен.

КАТО взе предвид становището на страните, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като окончателен доклада на съда, съдържащ се в горното определение.

КАТО взе предвид становището на страните по писмените доказателства, преценявайки същите като допустими, относими и необходими за изясняване фактите по делото,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените писмени такива към исковата молба: Нотариален акт № 138, том XI, дело № 4911/97; Застрахователна полица №111221161005566, приложение – въпросник; Сметка №21062216419608/22.06.2021 г., Уведомление за щета № 11122132105405; Опис на увреденото имущество; писмо от ДЗИ до ищцата; Общи условия, както и приложените такива към отговора на исковата молба: пълномощно; Застрахователна полица № 111221161005566; Сметка № 21062216419608/22.06.2021 г.; приложение – въпросник; Уведомление за щета № 11122132105405; опис на увреденото имущество; Експертно заключение по щета; Количествено – стойностна сметка; Общи условия;

копие от снимков материал, правен при огледа на застрахованото имущество, част от застрахователната преписка - от лист 61 до лист 78.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на ищцата по реда на чл. 176 от ГПК.

ИЩЦАТА В.В. - Т.: Процесният имот ми е родна къща. Ходим най-малко два пъти седмично там, не съм оставяла имота за повече от тридесет дни без надзор, необитаем. Обработваме мястото там. Постоянният ми адрес, на който живея, е тук в гр. Разград. Пътувам до с. Черковна два пъти седмично, за да обработвам градината там. През зимния сезон също ходим в къщата. Преспивала съм там, има условия за нощуване. Но след тези наводнения е малко разхвърляно там. Първа братовчедка на майка ми живее точно до къщата и тя ни уведомява, ако забележи някакви нарушения и нередности. Веднъж се беше случило вятърът да вдигне найлона, под който бяхме сели зеленчуци и тя ни се обади да отидем. Тя наблюдава имота, обаче е възрастна.

АДВ. Б.: Уважаема г-жо Съдия, в днешното съдебно заседание водим двамата свидетели при посочените от съда условия в определението, в режим на довеждане. Това са Д.М. и Й.Й..

Снема самоличността на свидетеля М..

Д.Т. М., роден на 19.04.1979 г. в гр. Исперих, живущ в гр. Разград, български гражданин, син на ищцата.

СЪДЪТ разясни на свидетеля Д.М. правото му да откаже да бъде свидетел по делото на основание чл. 166, ал. 2 от ГПК.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.Т. М.: Желая да бъда свидетел по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.Т. М.: Майка ми има имот в с. Черковна на \*\*\*\*\*. Моите родители обитават и ползват имота, откакто се помня, от съзнателната ми възраст, откакто съм роден. Понастоящем си живеят в гр. Разград, но имота се посещава на два – три дни, а лятото и по-често. Точна дата не си спомням. Знам, че беше началото на юли месец миналата година, когато се разрази бурята. Такава буря не се получава всеки ден, помни се. След бурята имаше доста нанесени щети. Покривът беше много увреден, имаше разместени керемиди. Увредени бяха таваните, мазата, стените, конструкцията на къщата. Едната част на покрива е пропаднал. По-конкретно във връзка с покрива, там има разместване на керемиди, по думи на специалисти, с които съм разговарял, има и счупване на тачките, върху които лежат керемидите и съответно се получава теч в стаите, в едната стая е увреден окачения таван. Става въпрос за 20 - 30 кв.м. от покрива, това е по-голямата част от покрива, частта която покрива четири стаи от къщата. Къщата е на един етаж, състоящ се от четирите стаи, които са увредените, плюс още три стаи в долната част на къщата, там няма увреждания. Къщата е разположена по дължина - в тази част, където е увреден покрива са и стаите с увреждания, а другите стаи, където покрива е наред - няма щети. Най-големите увреждания са във всекидневната - съответно е увреден самият окачен таван, който е с фазерни конструкции, които са подпухнали и са за смяна. Според ел. специалист, който посети къщата с мен след това, има опасност от късо съединение и ме посъветва да спра тока. Стените са увредени във всекидневната, единият ъгъл е пропаднал, получила се е дупка с диаметър 5 - 10 см. Това са две външни стени, където е увреден покрива и се сляга самата къща, макар че тя е с много стабилни каменни основи. Слягането се получи след бурята, преди това го нямаше. Другото увредено помещение е



килера. На него са му увредени замазката. В едната спалня, която се намира до килера, таванът също беше прокопан, намокрил гардероба и всички дрехи, които се намираха в него. Всички тези щети са след бурята. Аз ходя поне веднъж седмично в имота. По време на бурята не бях там. За бурята бях информиран от майка ми, а тя е разбрала от съсед и на следващия ден като отидохме, видях щетите. Когато отидохме електрическото хранване беше прекъснато, нямаше ток известно време. Специалист по електрическата инсталация ме посъветва когато няма никой в къщата, тока да е спрял централно от таблото, за да се избегне риск от пожар.

Ремонтът на къщата аз съм го правил и плащал 2020 година. Това, което правихме беше основно боядисване, почиствахме. Ремонтните дейности бяха специално в тази част, където се получиха проблемите след бурята – всекидневна, спалня и килер, това е обитаваната част от къщата. Предполагам, че спирането на тока е в следствие на бурята, преди бурята имаше ток, след бурята ден – два нямаше. Аз за пръв път посетих имота на следващия ден. Конкретна дата не си спомням. Състоянието на външната мазилка преди бурята беше нормално. Нямаше ги тези поражения, нямаше пропадания и дупки в стените. Основите на къщата се виждат, че са каменни. По информация от родителите ми къщата е строена 1900 година. От тогава до 2020 година не е имало нужда от ремонти, ако е имало нужда, аз не съм го правил ремонта. Със сигурност е имало и други ремонти, но не съм ги правил аз. Аз съм преценил 2020 година, че има нужда от ремонт и съм го направил. Преди това не знам кога са правили ремонти, със сигурност са правени такива, но кога и кой ги е финансирал – нямам представа. Преди бурята покривът беше в добро състояние, нямаше течове в стаите, мухъл никога не е имало.

АДВ. П.: Моля съда да предяви на свидетеля опис на увреденото и/или унищожено имущество, който е приобщен като доказателство по делото с отговора на исковата молба, за да потвърди дали изписаните имена и подписа са на свидетеля.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля Опис на увреденото и/или унищожено имущество по щета № 11122132105405, лист 37.

**СВИДЕТЕЛЯТ Д.Т. М.:** Подписът е мой и имената, които са изписани, също са мои. Почеркът е мой. Аз присъствах на огледа, бяхме аз и техническото лице. Оглед на къщата беше извършен на местата, където сме посочили, че има щети от бурята.

**СЪС СЪГЛАСИЕТО НА СТРАНИТЕ СЪДЪТ** освободи свидетеля Д.М. от съдебната зала.

**ПРИСТЪПИ** към разпит на свидетеля Й.Й..

**СНЕ** се самоличността на свидетеля.

**Й.К.Й.,** роден на 25.06.1957 г. в гр. Разград, живущ в гр. Разград, неосъждан и без родство със страните.

**ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

**СВИДЕТЕЛЯТ Й.К.Й.:** Познавам г-жа Т., по-добре познавам сина и. Знам, че имотът в с. Черковна е неин и съм виждал имота, тъй като имам подобна къща в с. Осенец, която съм си ремонтирал и Д. ме е водил там да видя в какво състояние е и да му дам идеи. Познавам къщата. На следващия ден след бурята юли месец 2021 година, с мой приятел ходихме в с. Черковна,

тъй като и той има наследствена къща там. Тогава посетихме и въпросната къща, тъй като процесният имот е на около 100 метра, минава се от там. Като видях паднал орех, състоянието на имота, се обадох на Д., за да му кажа да дойде да си види къщата. Той дойде и тогава влязох в къщата. Къщата съм я виждал и преди и отвън, и отвътре. Това, което видях тогава: покрива, който е с цигански керемиди, преди беше добре, не е протичал, бяха наредени керемидите, видях, че вътре имаше подпухнали стени, отвън беше се изронила замазката, част от нея беше паднала и нямаше ток, електричеството беше спряно и аз го посъветвах да не го включва. Целият покрив не може да се види, няма визуална възможност, вижда се само една част от него – там циглите бяха събрани една върху друга и на места имаше като отвори, дупки върху покрива. Само тази страна съм видял. Бяха се скупчили керемидите една върху друга, една върху друга. Не съм се качвал на покрива, но местата, които видях имаше разместване на циглите. Вътре също влизах. По тавана си личеше, че е текло вода, по стените си личеше, че е текло вода. Явно е имало разместване на циглите. Визуално покривът беше в лошо състояние, не си изпълняваше ролята на покрив от тази страна специално. В разговора ни с Д., той ми сподели, че всичко това е от бурята, а и по мои наблюдения е така. Три месеца преди това съм виждал имота, оглеждал съм къщата и съм влизал вътре и външно съм я виждал, с цел да дам на Д. идеи какво да прави с къщата. Три месеца преди бурята таванът си беше добре, без теч по покрива, керемидите си бяха наредени, нямаше пролуки през тях. Замазките на стените си бяха там, стаите бяха чисти, стените не бяха подпухнали, не се виждаше да е текла вода. След бурята влязох вътре в стаите. В къщата нямаше ток. Видях, че стените са мокри и тавана е мокър, личеше си че е текло. В първата стая, която е по-добре осветена, си личеше и тавана и стените как е текло вода. Таванът около лампата имаше теч с размери с диаметър около метър, стените бяха мокри, не изцяло, по тях личеше свличане на водата. Другите стаи не бяха добре осветени, поради липсата на електричество в имота, и не можах да видя добре там какво е състоянието. Аз уведомих Д. по телефона на следващия ден, след бурята от 01.07.2021 г. Аз бях там с друг човек и му казах да дойде да си види къщата. Каза, че идва веднага, не ми е казвал да е уведомяван от други хора за пораженията по имота. Бурята беше в целия регион - Разград и околните села. Аз знам, че и в с. Осенец имаше подобна буря. Мой приятел, друг, който също има имот в с. Черковна, също е бил уведомен от съседите, че е имало буря там. На следващия ден посетих къщата с Д.. По външната страна на къщата, която е откъм плевнята, мазилката беше паднала, част от мазилката, преди това не беше паднала. Д. ме повика, за да му предложи какво да прави с къщата, как да я стегне, тя имаше нужда от стягане, все пак е кирпичена къща. Основно гледахме покрива. Преди три месеца керемидите си бяха наредени правилно и покрива не течеше. Вътре стаите си бяха чисти и без влага, покрива беше нареден, мазилката на стената не беше изронена. Не знам кога е правено освежаване на стените, не съм го и питал, според мен е правено. Лично впечатление, е че първото няма влага, чисти стени без петна от влага. Мен ме интересуваше повече да няма влага и затова съм гледал покрива. Д. знае, че имам подобна къща и съм я ремонтирал и искаше съвет така ли да я остави, занапред какво да прави къщата. След бурята нямаше ток, аз го посъветвах да не включва тока, за да не стане късо съединение. Личеше, че водата е текла точно около електропроводите, които не са добре направени и личи къде са прокарани. Лампата, която е на тавана е свързана с кабелче, което си личи откъде идва. Електрическото табло не го

знам къде е разположено. След бурята нямам информация за ремонтни дейности, т.е към днешна дата състоянието на имота е както след бурята.

СЪС СЪГЛАСИЕТО НА СТРАНИТЕ СЪДЪТ освободи свидетеля Й.Й..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката Д.Ц..

СНЕ се самоличността на същата.

Д.Ц. Ц., родена на 12.05.1990 г. в гр.Разград, живуща в гр.Разград, български гражданин и без родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Към м. юни - юли 2021 година бях ангажирана като външен експерт от „ДЗИ – Общо застраховане“. В това ми качество съм посетила къща в с. Черковна във връзка с бурята. Събитието, говорим за голямата буря от 01.07.2021 г., имам заявена такава щета. Посетила съм една къща в с. Черковна, с първото лице, което влезе в залата, а не със собственика на имота. При огледа сме описали, всичко което ни беше показано от господина, с който правихме огледа. Описани са помещенията едно по едно. Това, което ми беше показано като мазилка и покрив, след това той видя описа и го подписа. Посетили сме три – четири помещения.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Опис на увреденото и/или унищожено имущество по щета № 11122132105405 на лист 37 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Това е документът, който съставихме след огледа. Описано е вида събитие, описано е застрахованото лице по полица, адреса, спалня, килер, всекидневна, респективно външната увредена мазилка, покрива, за който желае господина да претендира. Описано е, че няма ток и че е възможно, това да се дължи на омокряне, т.е. бурята да е причина. Като цяло къщата при направения огледа, считам че не е с ежедневно обитание и къщата, респективно покрива и, не беше в най-доброто състояние, което е за един покрив, но това не означава, че покрива е срутен, разпадащ се. Имаше частични размествания по керемидите. Направен е снимков материал към описа, откъдето считам, че може да има нахлуване на вода в отделните помещения. Считам, че къщата не беше в добро състояние, уврежданията на покрива се дължат не точно на това събитие, а се дължат на поредица от такива. Полицата е направена малко преди самото събитие и считам, че това конкретно събитие не е причина за състоянието на покрива, което се вижда от снимковия материал, тъй като се налага покрива да бъде ремонтиран, за да няма течове в сградата. Не са съвременни керемиди, не е съвременна конструкция, не се вижда примерно единично подменени керемиди. Не говоря за цялостна подмяна, имам предвид, че не се вижда и частична такава. Не говоря за лукс, а говоря за поддръжка, каквото не личеше. Сигурна съм, че има и снимков материал - мазилката беше силно увредена. Има участъци без мазилка, виждат се и зидовете. Имаше големи пукнатини и уврежданията по мазилката бяха не само в ниската част, а и във високата част, не бяха само от едната страна, а на няколко от фасадите. Това е единствената щета в селото. Голяма част от щетите, които съм посещавала бяха в най-близкия кръг населени места около гр. Разград. Считам, че мазилката няма как да падне само от тази буря. Ако е паднала в следствие на бурята, то тя е била подкожувана, била е увреден, а отпреди това. Самата полица е сключена няколко дена преди събитието, което за мен означава, че тази мазилка е била увредена преди и отпреди сключването на полицата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 64 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: В спалнята първо е замерено цялото помещение, направен е снимков материал, оразмерени са врати и прозорци, за да имаме някаква представа за помещението. В описа е описано, че там има остъргване, т.е. увредена е боята. И в трите помещения уврежданията по таваните бяха пропадания, на момента не се виждаше мокро, да, може да е изсъхнало, но трябваше да има поне някакви следи от омокряне, а само пропаднало – имаше локални издутини от тавана, които не са в равнината на тавана.

АДВ. П.: Моля да предявите на свидетелката снимковия материал, приложен към делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 61 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц. : Снимковият материал е изготвен от мен, като застрахования или негов представител показва местата и където покаже, аз снимам. На втората снимка, лист 61 от делото се вижда мазилката, за която говорихме. Това е фасадна мазилка, вижда се каменна зидария, сега не мога да разбера това мазилка ли е или е по-стар материал използван, трябва да видя цветна снимка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 62 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Тук отново се вижда мазилка, която е силно увредена, дори се виждат и греди, които са използвани за вид колона или греда при строежа на къщата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 63 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Отново е мазилката, която е силно напукана и дори липсва. Ако беше паднала от бурята поне тези големи участъци трябваше да стоят отдолу и да ги снимаме, имаше само малки, единични такива.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 64 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Ако не греша, това е първото помещение, в което влязохме, всекидневна. Вижда се как таванът не върви в една равнина, а има някакви вълнообразни деформации, които дори и да са от конкретното събитие, говорим, че няма никакви следи, пожълтявания, леки промени в цвета, а поне минимални би трябвало да ги има. Снимките са правени на 06.07.2021 г., а бурята беше на 01.07.2021 г. Налагаше ми се да направя стотици огледи в града и се бяхме разбрали с господина да приключа поне в града и тогава да отидем в с. Черковна, тъй като е единствена щета на

подобно разстояние от града. Клиентът настояваше да бъде по-скоро и много бързо направихме огледа. Аз целият юли месец съм правила огледи във връзка с това събитие, но конкретно за тук направих компромис да посетим по-скоро адреса, по-бързо, малко след бурята.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 65 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Тук по същия начин виждаме голямо количество паднала мазилка, която не се вижда долу на тротоара, в тревните площи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 66 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Тук отново не се вижда следи от паднала мазилка, дори се вижда нещо като едновременношната рогозка, която са я ползвали за армировка. Ако е поддържана къщата преди събитието, не би трябвало да се случат тези неща.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 67 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Отново виждаме мазилка с големи пукнатини, тук се виждат дървета, които са били използвани при строителството на къщата. Това е изглед откъм плевнята. Виждаме едни от възможно най-старите керемиди или цигли, които са били използвани едно време. Не говоря за някакъв нов, иновативен материал, но е можело да се използват по-добри материали, макар и второ качество, за да се подобри покрива.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 68 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Осветление нямаше в помещението. Господинът смяташе, че е възможно електрическата инсталация да е мокра.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 69 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: От тази снимка се вижда, както и аз съм писала в заключението, че жилището няма как да е обитавано при наличието на така струпани вещи. Ако снимката е цветна, ще се видят долния десен тъгъл някакви петна, реално по тавана са уврежданията. Имаше мухъл и по стените, и по тавана.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 70 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Отново мазилката е в много лошо състояние, отново се виждат някакви дървени или естествени материали,

клетки. Отново се вижда каменния зид, големи пукнатини.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 71 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Това може би е спалнята. Тук говорим за пукнатини по тавана, увреждания по боята, които се дължат на омокряне.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 72 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Тук се виждат големи пукнатини по тавана, който е изработен от едновременно платна от дървени частици, в съвременето се използва т.нар. материал ОСВ, това е подобен материал на платна, които са прикрепени към конструкцията, която е използвана за тавана. Тук отново говорим тази равнинност, пропадания на тавана, напукванията са видими. По стените тук се виждат някакви петна, като при цветна снимка, ще бъдем по-конкретни.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 73 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Отново се вижда на тавана как имаме пукнатини, плоскостите са боядисани с блажна боя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 74 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Виждат се големи увреждания около коминното тяло, които се дължат на това, че покрива не е бил в добро състояние, респективно има увреждания по тавана, около който преминава коминното тяло.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 75 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Виждат се петна, които е възможно да се дължат на омокряне.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 76 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Тук се виждат разместени цигли, които сме обсъдили с гражданина, който беше с мен. Възможно е да е около комина, точно където е нахлула вода. Покривът е силно увреден по билото и по самия комин.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на свидетеля снимка, част от снимков материал на лист 77 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Тук се вижда оградата, външния зид, който

не е изобщо измазан и входната врата, отново със същите цигли. Примерно над вратата са сложени съвременни керемиди, които са в много по-добро състояние, от колкото на покрива на къщата. Керемидите са в добро състояние, а циглите са разместени, напукани, липсващи.

АДВ. Б.: Вие казахте, че сте външен оценител. За всяко оценяване ДЗИ ли ви заплаща възнаграждение?

СВИДЕТЕЛКАТА Д.Ц. Ц.: Да, външен оценител съм. Имам сключен договор с „ДЗИ – Общо застраховане“ и имаме договореност, която е между мен и ДЗИ. Никой не ми е предоставял снимков материал на имота, преди сключване на полицата. Аз отивам след като ДЗИ ме информира. Когато се запознавах с преписката няха снимки за състоянието на имота преди сключването на полицата. Има практика да се прави оглед преди сключване на полицата. Нямам представа дали в конкретния случай има извършен такъв предварителен оглед, на мен снимки от такъв не са ми предоставяни. Главно бурята, с голям дъжд и големи дъждове, беше в гр. Разград, посетила съм много населени места. В посока с. Черковна имах само една щета в с. Ясеновец и още една в с. Черковна. Други регистрирани щети имах в с. Стражец, в с. Пороище, в с. Островче, за друго населено място не се сещам. Понеже регистрираните щети след бурята от 01.07.2021 год. бяха над сто, съм убедена, че тук беше нещо страшно. Казах, че ако господина е правил ремонт е можел да вземе не чисто нови керемиди задължително, а и от вече изготвен покрив, може и втора употреба, но да бъдат здрави. Възможно е да се използват втора употреба материали, а не говоря да се вземат такива от завода първо, второ или трето качество. Примерно от плевнята е можело да вземе здрави материали и да ги сложи на покрива в годините преди бурята, когато е поддържан имота. В описа съм посочила по данни от господина кога е правен ремонт, аз питам кога е правен. Аз виждам състоянието и коментирам по мое мнение, че покрива не е в добро състояние и не му е правен ремонт от едно по-дълго време, не от два, три или пет месеца преди бурята, а доста по-отдавна. Според мен поне пет години преди това не е правен ремонт, аз не видях нито една различна цигла. Не казвам, че не е правен ремонт, но считам че не са предприети мерки покрива да е в добро състояние, за да не влиза вода вътре. Твърдя, че къщата не е обитавана ежедневно. Аз искам задължително информация за полицата, за площта, за тази конкретно не съм получила. Имам щети, за които ми предоставят, но за тази къща нямам нищо получено, не знам защо.

СЪС СЪГЛАСИЕТО НА СТРАНИТЕ СЪДЪТ освободи свидетелката Д.Ц..

АДВ. Б.: Госпожо Председател, с оглед твърденията в писмения отговор на исковата молба, където се оспорват фактите, че е имало наличие на буря на 01.07.2021 год., бях решил да поискам да изискате справка от местната метеорологична станция за това каква е била метеорологичната обстановка на 01.07.2021 г. Правя го това като искания по доказателствата. С оглед, че се събраха според мен гласови доказателства, че наистина е имало буря, но все пак с оглед направеното оспорване правя това искане. На следващо място с оглед и събраните гласови доказателства, ще помоля да задължите ответника да представи доказателства за извършени огледи и направени снимки и съставени други документи преди момента на сключване на застрахователната полица. Искаме да бъде назначена съдебно-техническа експертиза още сега, тъй като ние сме категорични, че уврежданията са причинени от т.нар. голяма буря от 01.07.2021 г., т.е. да бъде назначена

експертизата преди съда да изиска от ответната страна предоставянето на информация за оглед, предшествашк сключването на полицата.

АДВ. П.: По отношение на искането на колегата да бъде допуснато от съда изготвянето на съдебно-техническа експертиза, аз не се противопоставям на такова искане, но когато допускате такава експертиза, ще помоля да добавите към въпросите към вещото лице и тези, които сме формулирали в отговора на исковата молба, тъй като те имат отношения към нашето възражение. Оставяме на съда да реши дали да възложи на вещото лице да се запознае с всички материали и писмени доказателства по делото. Аз не възражам. Запозната съм с практиката, че преди сключване на полицата от експерта се извършва оглед, за да се направи снимков материал, който трябва да предшества деня на сключване на полицата. Дали това е направено в този случай, не мога да твърдя. Аз ще Ви помоля да разпоредите вещото лице да извърши оглед в имота и да се запознае с оригиналния вариант на снимките от огледа от 06.07.2021 г., който не се оспорва, че е направен от представител на застрахователното дружество, за състоянието, което е установено към тази дата на имота. Ще помоля да допуснете също и въпросите, които сме поставили към експерта.

КАТО взе предвид направените искания от страните и изисканото становище на другата страна, съдът счита, че направените искания са допустими, а събраните чрез това доказателства относими и необходими за изясняване на фактите по делото, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗИСКА удостоверение от местната метеорологична служба за това дали е имало някакво природно събитие на 01.07.2021 г. в района на с. Черковна. Ако е имало такова, да се уточни вида на същото и времетраенето му.

ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна да представи по делото доказателства дали със сключването на застрахователната полица и преди застрахователното събитие, застрахованият имот е бил посетен от представител на ищцовото дружество, правен ли е оглед, изготвен ли е снимков материал.

ДОКОЛКОТО СЪДЪТ прецени, че направеното искане за назначаване строително-техническа експертиза е допустимо, а заключението е относимо и необходимо за съдебния акт, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изслушване на вещо лице и НАЗНАЧАВА съдебна строително-техническа експертиза, като вещото лице се запознае с всички доказателства по делото, включително и гласни такива, след оглед на застрахования имот, както и след като се запознае с описа на увреденото имущество, включително и оригиналния снимков материал, изготвен от посетилия го представител на ищцовото дружество на 06.07.2021 г., да отговори на следните задачи:

1. Какви щети са били нанесени в застрахования обект, вследствие на твърдяното застрахователно събитие от 01.07.2021 год. – буря, придружена с проливен дъжд?
2. Какъв е размера на средствата, необходими за отстраняването на щетите в застрахования имот, в т.ч. необходимите разходи за труд, материали и



извършване на ремонт, т.е. за възстановяване на имуществото във вида и състоянието, в което е било преди настъпването на застрахователното събитие, изчислени към 01.07.2021 г.?

3. Възможно ли е констатираните увреждания в имота да са с дълготраен характер и да са настъпили в резултат на влияние на естествени климатични условия, износване и амортизация на имота, както и поради липсата на полагани грижи и ремонти?
4. Какво е било състоянието на покрива на процесната сграда към 01.07.2021 г.? Същият можел ли е да изпълнява ограждащата си и хидроизолираща функции? Има ли следи от извършен ремонт на покрива и ако отговорът е положителен, да се посочи в какво се изразяват ремонтните дейности?

НАЗНАЧАВА като вещо лице инж. В.К..

ЗАДЪЛЖАВА страните да внесат определения от съда депозит в размер на 250 лв. за всяка от страните, общо 500 лв., в СЕДЕМДНЕВЕН СРОК от днес, като следва да представят документ за внесения депозит.

Като взе предвид, че делото не е изяснено от фактическа страна, съдът  
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и насрочва публично съдебно заседание на 14.07.2022 г. от 13:30 часа, за която дата явилите се страни да се считат уведомени.

ДА СЕ призове вещото лице след внасяне на депозита с указания за представяне на справка-декларация.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 12:20 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_