

ПРОТОКОЛ

№ 377

гр. Варна, 22.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анета Н. Братанова

Членове: Георги Йовчев
Д. Ст. Маркова

при участието на секретаря Д. Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Анета Н. Братанова Въззивно търговско дело № 20223001000032 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

На второ четене:

Въззивниците Н. В. В. и Д. И. В., редовно призовани, не се явяват, за тях се явява адв. В., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззивникът Камуел България ЕООД гр. Варна, редовно призован, не се явява представител.

Уведомената страна по реда чл.265 ал.1 ГПК Банка ДСК АД гр. Варна, не се явява представител.

Въззиваемата страна СИМ СОЛ ЕООД гр. София, редовно призована, за нея се явява адв. С., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Третото лице помагач К. Г. К., редовно призована, не се явява, за нея се явява адв. М., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Адв.В.: - Да се даде ход на делото.

Адв.С.: - Да се даде ход на делото.

Адв.М.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНИТЕ ЖАЛБИ

и постъпилите писмени отговори, в съответствие с определение № 598/21.08.23 г., постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Съдът докладва и определенията, с които се е произнесъл по

предварителните въпроси относно допустимостта на жалбите и конституираните страни, а именно определения №№144/21.02.22 г. 420/06.06.23 г.

Съдът констатира, че в днешно съдебно заседание необжалваният обикновен другар Банка ДСК АД гр. Варна е редовно уведомена, вкл. за възможността да се присъедини към подадената въззивна жалба на своя обикновен другар, с оглед обстоятелството, че представител на Банка ДСК АД гр. Варна не се явява в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И :

Да се заличи Банка ДСК АД гр. Варна като страна в процеса.

Адв.В.: - Поддържам въззивната жалба в приетата за разглеждане част.

Адв.С.: - Оспорвам въззивните жалби. Нямам възражение по проекта за доклад.

Адв.М.: - Придържам се към казаното от колежката В., поддържам като основателна нейната въззивна жалба.

Адв.В.: - Представям списък за разноски.

Адв.С.: - Представям списък за разноски, с копие за насрещната страна.

Страните заявиха, че нямат други искания по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.В.: - Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите подадената от моите доверители жалба и да признаете правото им на задържане върху имота до заплащане на така доказаните по делото разноски сторени от моите доверители в подобрения в закупения имот, като прецените качеството им на добросъвестни владетели на същия. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски. По отношение на жалбата на Камуел България ЕООД гр. Варна, моля същата да бъде уважена и да бъде отменено първоинстанционното решение по изложените в жалбата съображения.

Адв.С.: - Уважаеми апелативни съдии, първоинстанционното решение в частта за прогласяване нищожност на изпълномощителната сделка и недействителност на договора за продажба от 16.02.2018 г. е обжалвано единствено от Камуел България ЕООД гр. Варна. Неговата жалба е бланкетна, липсват оплаквания срещу възприетата фактическа обстановка. Следователно, предмет на разглеждане са само правните доводи. Такива също отсъстват, но от събраните доказателства е безспорен факта, че пълномощното, по което е изповядана сделката, не е подписано от управителя на ищцовото дружество. Установено е с многобройни макар и косвени

доказателства, че той няма как да е присъствал в Република Молдова при заверяване на това пълномощно от тамошен нотариус, поради което, както по правилата на приложимия молдовски закон, така и по правилата на българския закон, упълномощителната сделка е нищожна. От там следва и недействителност на договора за продажба извършен от мнимия пълномощник, както и основателност на предявените иски срещу ответниците В.и, както и срещу банката ипотекарен кредитор.

Моля да потвърдите изцяло обжалваното решение в частите подлежащи на разглеждане след редуциране на предмета на въззивното обжалване с Ваше определение от м. февруари и да присъдите направените в тази инстанция разноси. Моля да бъдат взети предвид доводите подробно изложени в отговорите на двете въззивни жалби.

Адв.М.: - Присъединявам се към казаното от колегата В., моля да уважите депозираната от нея въззивна жалба жалба съобразно доводите изложени в същата.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

Разглеждането на делото приключи в 13:42 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____