

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. *** 28.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – * ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо В. Първанов

при участието на секретаря Марияна Ц. Тодорова
като разгледа докладваното от Христо В. Първанов Административно наказателно дело № 20224440200304 по описа за 2022 година

Съдебното производство е образувано въз основа жалба на С. И. А., с ЕГН *****, с адрес: *** подадена по реда на чл. 59 от ЗАНН, против Наказателно постановление № 230/10.08.2021 г. на Директора на Регионална дирекция по горите – гр. *** с което за нарушение на чл.84, ал. 1 във вр. с чл. 57, ал.1 от Закона за лова и опазване на дивеча му било наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200 /двеста/ лв., лишен е от право да ловува за срок от три години и е отнета вещта послужила за извършване на нарушението, а именно – ловна пушка „*** и ловни патрони калибър 16 общо 36 бр.

В жалбата се излагат твърдения за неизвършване на вмененото му нарушение и подробни доводи за допуснати в хода на административно то производство съществени нарушения на съдопроизводствените правила, довели до издаването на незаконосъобразно наказателно постановление.

Моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление. Жалбата е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения срок, до компетентния съд чрез наказващия орган, който го е издал, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно призован в съдебно заседание се явява лично и с адв А. от ПЛАК. Поддържа жалбата. Излага подробни твърдения, че не е извършил вмененото му административно нарушение. Навежда доводи за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление. Позовава се на писмени и гласни доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ по жалбата – редовно призован, изпраща представител и релевира становище за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление, обосноваващо

потвърждаването му. Излага подробни доводи за това.

Позовава се на писмени и гласни доказателства.

Съдът като съобрази събраните по делото доказателства – поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на страните, намира за установено следното: Към жалбата с писмо изх.№ 3470/07.09.2021 г. от РДГ – *** наказващият орган е изпратил на съда жалбата ведно с писмени доказателства: АНП № 230/04.03.2021 г. по регистъра на РДГ-*** съдържаща: Обратна разписка с отбелязана дата на връчване 26.08.2021 г.- оригинал; писмо за връчване на НП с изх. № РДГ08-6701/10.08.2021 г.- оригинал; НП № 230/10.08.2021 г. на Директора на РДГ-***оригинал; АУАН 2300/04.03.2021г. по регистъра на РДГ- *** оригинал; Разписка за отговорно пазене на вещи Серия Б00А № 003195/23.01.2021 г. – заверено копие; разписка за отговорно пазене на вещи серия Б00А № 000874 от 23.01.2021 г. – оригинал; Рапорт от А. О. О., на длъжност горски инспектор при РДГ- *** с наш вх.№ РДГ08- 1876/01.03.2021 г. – оригинал; Билет за лов № *** с х. № 0050864 издаден на 11.12.2018 г.; Заповед № 41/17.01.2012 г. на ИД на ИАГ- София-копие; Заповед № РД-49-199/16.05.2011 г. на Министъра на земеделието и храните. От събраните по делото гласни и писмени доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, съдът прие за установено следното от фактическа страна:

На 23.01.2021 г. в землището на ***, на място с /GPS/ географски координати – 43 градуса, 18 минути, 31,560 секунди северна ширина /N/ и 24 градуса, 12 минути и 42,498 секунди източна дължина /E/, жалбоподателя, като ловец в ЛРД – *** притежаващ билет за лов № ***, издаден от ДГС – *** на 11.12.2018 г. и членска карта № Б 039349, издадена от СЛРД *** заверени за 2021 г., извършвал ловуване по смисъла на чл.43, ал.3, предл. първо, т.1 от ЗЛОД, осъществено чрез престой до спрял на земен път в землището на с. *** лек автомобил „****“ с рег. № *** с извадена от калъфа и сглобена ловна пушка „*** калибър 16, с фабричен № *** незаредена, без поставена предпазна заключалка на спусъците, намираща се между предните седалки и ловни патрони калибър 16 – 36 броя, със следните номера – 5 бр. № 12/0; 1 бр. 13/0; 16 бр. № 7;5 бр. № 3; 5 бр.№1; 2 бр. № 9 и 2 бр. бренеке, намиращи се на предната дясна седалка, като при проверката не е открит убит дивеч. АНО приел, че има достатъчно данни и след проведеното административно-наказателно производство издал атакуваното НП. От разпитаните свидетели, се установи, че на посочената дата – 23.01.2021 г., горските служители – свидетелите А. О. О., на длъжност горски инспектор при РДГ*** и Л. Й. Л., извършвайки проверка по пътя видели жалбоподателя да стои до лек автомобил „****“ с рег. № ***. В автомобила забелязали ловна пушка и патрони. Съставили на С. А. АУАН, въз основа на който било издадено и атакуваното НП.

Основни доводи от жалбоподателя се излагат за това, че причина за това, че оръжието е било извън калъф и без предпазна скоба е извършена проверка от представители на жандармерията непосредствено преди установяване на нарушението , както и доводи в посока на това, че деянието съставлява маловажен случай. Представя се наказателно постановление № 18/22,02,2021г. на началника на РУ *** като се твърди, че веднъж вече е наказан и не следва да бъде санкциониран втори път.

По фактите: Жалбоподателя не оспорва фактическата обстановка, установена от служителите на РДГ *** и свидетели в настоящето производство, но твърди, че оръжието и боеприпасите са били в автомобила му извън калъф и без поставен предпазител на спусъка, тъй като малко преди това е била извършена проверка от служители на жандармерията. За това обстоятелство не се ангажират доказателства, но дори и да е така, то е следвало веднага след приключване на проверката оръжието да бъде прибрано в калъф с поставена предпазна скоба. Представеното наказателно постановление № 18 не води до извода, че жалбоподателя веднъж вече е наказан, тъй като наложеното му наказание е именно за това, че оръжието е било извадено от калъфа и е било без предпазна скоба с което е нарушена пазпоредбата на друг текст от друг закон, а именно чл. 190, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

Съдът не споделя и твърденията, че деянието съставлява маловажен случай. Законодателя е преценил, че деянието, за което А. е санкциониран е на формално извършване и самото му осъществяване е достатъчно обществено опасно и укоримо поведение. Съдът кредитира становището на жалбоподателя за това, че същият е дългогодишен ловец, който до този момент не е извършвал други нарушения. В административно наказателната преписка няма каквито и да било данни, оборващи твърдението му. Поради това неясно за съда е, поради какви доводи и съображения административно наказващия орган е наложил наказание към средата на предвиденото в Закона. Предвиденото наказание за това деяние е глоба в размер от 50 до 400 лева. По горните съображения глобата следва да бъде намалена от 200 на 50 лева, тъй като в този размер ще отговаря на степента на обществена опасност на деянието и дееца.

В хода на административно наказателното производство не бяха констатирани нарушения, обуславящи основание за отмяна на НП. Предвид това в останалата му част следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото и по искане на ответната страна, жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на РДГ-*** направените разноски в настоящето производство в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

Изменя Наказателно постановление № № 230/10.08.2021 г. на Директора на Регионална дирекция по горите – гр. *** с което на С. И. А., с ЕГН *****, с адрес: ***, с което за нарушение на чл. 86, ар. 1, т. 2 от Закона за лова и опазване на дивеча и на основание чл. 96, ал 1 от ЗАНН му било наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200/двеста/ лв. по чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗЛОД, на основание чл. 94, ал. 1 от с.з. е бил лишен от право на ловуване за срок от три години и на основание чл. 95, ал. 1 от ЗЛОД му е било отнето собственото 1 бр. гладкоцевно ловно оръжие – „*** калибър 16, с фабричен № *** и

ловни патрони калибър 16 – 36 броя, със следните номера – 5 бр. № 12/0; 1 бр. 13/0; 16 бр. № 7; 5 бр. № 3; 5 бр. № 1; 2 бр. № 9 и 2 бр. Бренеке, като намалява наказанието глоба от 200 /двеста/ на 50 /петдесет/ лева и потвърждава постановлението и останалата му част.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ***ски административен съд по реда на Административно процесуалния кодекс, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Червен Бряг: _____