

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 38208

гр. София, 26.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора Анг. Карабашева

като разгледа докладваното от Теодора Анг. Карабашева Гражданско дело № 20231110117810 по описа за 2023 година

Образувано е по искова молба на М. Л. К. срещу ЗАД „Д Б Ж И З АД.

Към исковата молба са представени документи, които съдът намира за относими, допустими и необходими за разрешаване на правния спор, поради което и същите следва да бъдат приети.

Доказателствените искания на ищеца и ответника за допускане на САТЕ, както и за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел, съдът също намира за относими и допустими.

Съдът намира, че са налице предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

Ето защо, на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, както следва:

Ищецът твърди, че на 15.11.2022г., в област София, водачът на МПС марка „Смарт Форту Купев“, с рег. № СВ ... РА, управляван от С Х се движил по ул. „Чепинско шосе“ с посока от ул. „Езерата“ към „Северната скоростна тангента, когато внезапно насрещно движещият се л.а. „Фолксваген Мултиван“ с рег.№ СВ ТН навлиза в лентата, в която се движи л.а. „Смарт Форту Купе“ и предизвикал ПТП, при което се удря странично от ляво в л.а. „Смарт Форту Купе“. Сочи, че в деня на процесното ПТП времето било влажно, имало гъста мъгла по пътя, а от осъщественият удар л.а. „Смарт Форту Купе“ се завъртял и спрял по средата на пътното платно. Бил съставен двустранен констативен протокол за ПТП, в който за виновен бил посочен водачът на л.а. „Фолксваген“, а като причина за произшествието била посочено, че поради движение с несъобразена с атмосферните условия скорост (гъста мъгла) л.а. „Фолксваген“ реализирал ПТП с насрещно движещия се „Смарт Форту Купе. Излага, че лекият автомобил на виновния водач бил застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“, която полица била действаща към датата на ПТП, като представител на ответното дружество извършил оглед на автомобила на ищеца, ведно със снимков материал, като поради множеството увреждания, застрахователя изискал автомобилът да бъде разоборудван в сервизни условия. Уврежданията засегнали

преден ляв калник, предна лява врата, ляво огледало, панел заден ляв, праг ляв, броня задна лява част, подкалник заден ляв PVC, гума задна лява 175/55/15, джанта задна лява, колонка предна лява, ляв амортизатор заден, греди заден мост, носач ляв заден мост, облицовка дясна врата, задна броня средна част, основа задна броня и задна лява джанта. В исковата молба се твърди, че автомобилът не подлежал на възстановяване, поради което на 03.02.2023 г. била прекратена регистрацията на автомобила, като била налице „тотална щета“. Сочи, че като застрахователно обезщетение получила сумата от 1 075.28 лева, която била недостатъчна. Заявява, че в резултат на инцидента е претърпяла имуществени вреди в размер на 4 139.54 лв. Моли ответникът да бъде осъден да заплати сумата от 100.00 лв. (предявена като частичен иск в общ размер на 4 139.54 лв.), ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 04.04.2023г. до окончателното плащане.

Ответникът е депозирал отговор на исковата молба по реда на чл. 131 ГПК, с който изразява становище за неоснователност на предявените искове. Оспорва механизма на твърдяното ПТП, причинната връзка между вредите и ПТП, размера на вредите, както и отрича вината на застрахования при него водач. Твърди, че изключителна вина за ПТП има водача на МПС „Смарт“. Намира претенцията на ищеца за прекомерна и завишена. В случай на установяване на иска по основание и размер възразява, че е налице тотална щета на увреденото МПС, поради което поддържа, че следва да се приспадне стойността на запазените и годни за употреба части. Моли за отхвърляне на иска.

Искът за осъждане на ответника да заплати описаната по-горе сума за главница е с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ.

За възникване на вземането за обезщетение по иска с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ е необходимо да се установят следните факти: ответникът да е застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“, в чийто срок на действие, вследствие на противоправно и виновно поведение на водача на застрахования автомобил, да е настъпило застрахователно събитие (представляващо покрит риск), в причинна връзка с което ищецът да е претърпял описаните имуществени вреди.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираното вземане, както и да докаже всички обстоятелства, на които основава възразението си за съпричиняване (в т.ч. че водачът на увредения автомобил не е нарушил задължението си да го контролира, управлявал го е с несъобразена с пътната обстановка скорост).

По възразението на ответника за тотална щета, е негова тежестта да установи, че стойността на вредите е поне 70% от действителната (пазарна) стойност на увреденото МПС към датата на ПТП, да докаже кои детайли и части са запазени и тяхната стойност, а в тежест на ищеца е да докаже прекратяване на регистрацията на увреденото МПС.

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА разпит на свидетеля, посочени от ответника в отговора на исковата молба – А. И. А..

УКАЗВА на ищеца, че в 1-седмичен срок от съобщението следва да представи по делото вносна бележка за сумата от 70,00 лева по депозитна сметка на СРС, представляваща депозит за разпит на поискания от него свидетел, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение в срок на дадените указания определението, с което е допуснат разпит на поискания свидетел ще бъде отменено

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ справки за адреси на свидетеля – постоянен, настоящ и по

месторабота, като свидетелят се призове едновременно на всички установени по делото адреси, в т.ч. и по телефон.

УКАЗВА на свидетеля, че ако е редовно призован за съдебното заседание и не се яви без уважителна причина, на основание чл. 85 ГПК съдът може да му наложи глоба в размер от 50 до 300 лв. и да постанови принудителното му довеждане за следващото съдебно заседание.

ДА СЕ ВПИШАТ указанията на съда до свидетеля в изпратената му призовка, както и да му се съобщят от деловодителя на състава при призоваването на свидетеля по телефона.

Свидателят **ДА СЕ ПРИЗОВЕ** след представяне на документ за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК ЗД „Б И“ АД с ЕИК: да представи по делото информацията, отразена в т. 1, т. 2 и 3 от отговора на исковата молба, най-късно до първото открито съдебно заседание.

ДОПУСКА извършването на САТЕ, която да даде заключение по въпросите, поставени от ищеца в исковата молба, без изискването на извърша проверка в поне 10 сервиза, както и по въпросите поставени от ответника в отговора на исковата молба, както и по следния въпрос: 1) налице ли е в случая тотална щета, респ. каква е стойността на уврежданията по процесния автомобил при условията на тотална щета и след приспадане на запазените части.

ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит в размер на 800,00 лева, от които 300 лв., вносими от ищеца и 500 лв., вносими от ответника.

УКАЗВА на всяка от страните, че следва в 1-седмичен срок, считано от получаване на съобщението, да внесе посочената сума по депозитна сметка на Софийски районен съд и в същия срок да представи вносна бележка по делото, като я **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение в срок на дадените указания ще бъде отменено определението на съда в частта по поставените от нея задачи.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Й. Д. Й., който да се уведоми, че следва да изготви заключението **СЛЕД** представяне на вносна бележка от ищеца за платен депозит и след събиране на гласните доказателствени средства.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца по осн. чл. 190, ал. 1 ГПК за задължаване на ответника да представи заверен препис от застрахователна полица по застраховка гражданска отговорност за първото открито съдебно заседание, с оглед вземане становището на ответника.

УКАЗВА на ищеца най-късно до първото съдебно заседание с писмена молба, с препис за насрещната страна, да обоснове искането си за задължаване на ответника да представи документите по т. 7.2.изр. 2 от исковата молба с оглед предмета на спора.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени. - съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 26.03.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час да се призоват страните и свидетеля.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца – и от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____