

РЕШЕНИЕ

№ 165

гр. Благоевград, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милена Каменова

при участието на секретаря Катерина Пелтекова
като разгледа докладваното от Милена Каменова Търговско дело №
20211200900184 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от И. Н. С., ЕГН *****, с адрес: гр. Благоевград, ул. „**“, против „Инверсия“ ООД, ЕИК 101755647, представлявано от Р. С., Х. В. и Н. Н. – поотделно. Предявеният иск е с правно основание чл.125 ал.3 ТЗ.

Ищецът поддържа, че е бил съдружник в „Инверсия“ ООД. Твърди, че е изпратил предизвестие до дружеството за освобождаването му като съдружник, което е връчено от помощник-нотариус А.Б. по реда на чл.47 ГПК чрез залепване на обявлението. Сочи, че срокът за предизвестие за прекратяване на участието му в дружеството е изтекъл на 03.06.2021г. Поддържа, че е притежавал 150 дяла и съобразно имуществото на дружеството, стойността на дяловете възлиза на 57500лв. Моли ответникът да бъде осъден да му заплати сумата 26000лв., частичен иск от дължимата 57500лв., ведно със законната лихва върху сумата от подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

В подадения писмен отговор се оспорва предявения иск по размер. Твърди се, че уведомлението, с което ищецът сочи, че е прекратил участието в дружеството не е надлежно връчено. Оспорва констативния протокол на помощник нотариус А.Б..

В допълнителната искова молба ищецът е направил възражение по

фактическите твърдения на дружеството, като изразява позиция, че дори връчването да не е надлежно, то с връчване на исковата молба, към която е приложено изявление за напускане, следва да се приеме, че участието на ищеца е прекратено.

Постъпил е и допълнителен отговор. Поддържа възраженията си.

От фактическа и правна страна съдът намира следното:

Видно от приложения дружествен договор на „Инверсия“ ООД от 16.02.2007г. е, че съдружници в същото са били И. С., Н. С., Р. К.В. С. и Х. А.Г. В.. Според чл. 7, т.1 от договора капиталът на дружеството е в размер на 6000,00 лв., разпределен в 600 дяла, по 10 лева всеки дял. Дяловете се разпределят между съдружниците по 150 дяла за всеки от тях. В чл. 17 от глава трета на договора е посочено, че съдружник може да прекрати участието си в дружеството с писмено предизвестие, изпратено най-малко три месеца преди датата на прекратяването.

Съдът констатира, че ищецът е уведомил дружеството с нотариална покана, връчена по реда на 47 ГПК, за което е съставен и констативен протокол от 16.02.2021г. на А.Б. помощник нотариус. По отношение на оспорването на същия е открито производството по чл.193 ГПК, след което е дадена възможност на ответника да заяви в коя част оспорва констативния протокол, но в проведено открито съдебно заседание ответникът е заявил, че не оспорва въпросния протокол и че са се запознали с предизвестieto, връчено им с исковата молба, от което връчване според ответника тече тримесечният срок. Поради което, съдът намира, че не се доказва по делото невярност на протокола от 16.02.2021г.

В решение № 84 от 05.06.2014г. по т.д.№1220/2013г. на ВКС, ТК, II, е прието, че уведомяването чрез нотариална покана съставлява допустим способ за свикване на общото събрание на съдружниците при приложение на правилото на чл. 50 от ЗННД, съгласно което при връчването на нотариални покани от нотариуса, респективно от натоварен от него служител, се спазват правилата на чл. 37 - чл. 58 от ГПК. Когато нотариусът, респективно връчителят не намери адресата на посочения адрес и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, връчителят е длъжен да залепи уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато има достъп до пощенската кутия, следва да се пусне уведомление и в нея. Смисълът на

залепване на уведомлението и пускането му в пощенската кутия е адресатът да се яви на указаното в уведомлението място в двуседмичен срок да получи съответните книжа. Когато лицето не се яви в срока да получи книжата с неговото изтичане се счита, че книжата са връчени, съгласно чл. 47, ал. 5 от ГПК. В мотивите на решението е посочено, че разпоредбата на чл.47 от ГПК намира приложение и при връчване на нотариална покана съгласно разпоредбата на чл. 50 от ЗННД, независимо от обстоятелството, че не се назначава особен представител, тъй като не се касае до исково производство. Настоящият съдебен състав изцяло възприема отговора на въпроса, даден в посоченото решение по чл.290 от ГПК, както и в определение №517 от 05.07.2011г. по ч.т.д.№187/2011г. на ВКС, ТК, II т.о., постановено по чл.274 ал.3 от ГПК, също формиращо задължителна съдебна практика, като споделя изложените от състава на II т.о. на ВКС съображения и приема, че разпоредбата на чл.47 от ГПК е приложима в нотариалните производства, при връчване на нотариални покани. В настоящия случай уведомяването на съдружниците е допустимо да се извърши с нотариална покана и то на адреса на дружеството, а не на личните адреси на съдружниците, тъй като се касае за органично представителство. Съдът намира, че предизвестие е връчено редовно по реда на чл.47 ГПК и прекратяването настъпва автоматично с изтичането на срока, а именно на 03.06.2021г. С постановеното по реда на чл.290 ГПК решение № 46/22.04.2010г. по т.д.№ 500/2009г. на ВКС, II т.о., е прието, че изтичането на срока на предизвестие по чл.125, ал.2 ТЗ има автоматичен прекратителен ефект спрямо членственото правоотношение на съдружник в дружество с ограничена отговорност. За прекратяване на участието на съдружника в хипотезата по чл.125, ал.2 ТЗ не е необходимо решение на общото събрание за освобождаване на съдружника, както и уреждане на имуществените отношения по чл.125, ал.3 ТЗ или на съдбата на дружествените дялове на напускащия съдружник. Съображенията на състава на ВКС в посоченото решение са основани на разбирането, че прекратяването на участие в дружество с ограничена отговорност чрез отправяне на писмено предизвестие по реда на чл.125, ал.2 ТЗ е потестативно право на всеки съдружник да предизвика едностранна промяна в персоналния субстрат на търговското дружество. С предизвестие се извява свободно формираната воля на съдружника, като законодателят е поставил единствено изискване предизвестие да е в писмена форма и да е отправено в определен срок – не

по-малко от 3 месеца преди датата на прекратяването. От приетото в съдебната практика разрешение за последиците и за правната характеристика на прекратяването на участие на съдружник по реда на чл.125, ал.2 ТЗ, както и от тълкуването на правната норма следва извод, че упражняването на правото на едностранно прекратяване на участието се осъществява чрез волеизявление, което има адресат, но не се нуждае от приемане с насрещно волеизявление. Последиците при прекратяване на участието се проявяват спрямо дружеството и по отношение на съдружниците. След настъпване на прекратяването дружеството следва да уреди имуществените последици по чл.125, ал.3 ТЗ с прекратилия участието си съдружник. В посочената норма не е проведено разграничение в тези имуществени последици в зависимост от основанията за прекратяване на участието - по чл.125, ал.1 ТЗ или по чл.125, ал.2 ТЗ, поради което задължението на дружеството възниква по силата на закона, а не в резултат на две съвпадащи волеизявления, пораждащи насрещни права и задължения.

По реда на чл.290 ГПК са постановени решения от ВКС относно начина на уреждане на имуществените последици при прекратяване на участието на съдружник в дружество с ограничена отговорност: Решение № 64/09.06.2009г. по т.д.№ 504/08г. на ВКС, ТК, II отд., Решение № 224/10.09.2010г. по т.д.№ 765/08г. на ВКС, ТК, II отд. и Решение № 81/18.07.2011г. по т.д.№ 809/10г. на ВКС, ТК, I отд., Решение № 87/06.06.2012г. по т.д.№ 468/11г. на II т.о., Решение № 120/10.07.2012г. по т.д. № 781/11г. на II т.о. и Решение № 10/10.09.2012г. по т.д.№ 502/2010г. на II т.о.

Съобразно практиката на ВКС при определяне на равностойността на дружествения дял на съдружник, прекратил членството си в дружество с ограничена отговорност, в междинния баланс активите и пасивите се отразяват по историческата им цена, която е цена на придобиване, себестойност, справедлива цена или друга цена според приложимите счетоводни стандарти – Решение № 64/09.06.09г. по т.д.№ 504/08г. на II т.о. и Решение № 87/06.06.2012г. по т.д.№ 468/11г. на II т.о. В компонентите за формиране на равностойността на дела не се включват записванията в пасива на баланса на собствения капитал и резервите, а изчислението се извършва въз основа на т.нар. чист актив / без собствения капитал, резерви и финансов резултат/ - Решение № 224/10.09.10г. по т.д.№ 765/08г. на II т.о.

По делото е изготвена съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира в частта с изчисления по баланса към 30.06.2021г., като обективно, според което стойността на дяла на съдружника И. С. възлиза на 426, 66 лева или 150 дяла се равняват на сумата от 63 999 лева. Стойността на дяловете на прекратилия участието съдружник се определят при съпоставка на актива на счетоводния баланс /дълготрайни материални активи, други нематериални активи и краткотрайни материални активи/, т.е. 256 000 лева и пасива /задълженията на дружеството, без собствения капитал, резервите и финансовия резултат/.

Предвид горното частичният иск е основателен и следва да бъде уважен, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба -12.11.2021г. до окончателното плащане на сумата.

Предвид изхода от делото и на основание чл.78, ал.1 от ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца, направените по делото разноси, както следва: 1045.86 лева, внесена държавна такса по сметка на Окръжен съд Благоевград, 400 лв. за експертиза и 5770 лева адв.възнаграждение.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Инверсия“ ООД, ЕИК 101755647, представлявано от Р. С., Х. В. и Н. Н. – поотделно, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, **, да заплати на И. Н. С., ЕГН *****, с адрес: гр. Благоевград, ул. „**“, сума в размер на 26 000 лв., предявена като частичен иск от 57 500 лева, представляваща стойността на дружествения дял на ищеца от ответното дружество, дължима поради прекратяване на участието му в дружеството, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска – 12.11.2021г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА „Инверсия“ ООД, ЕИК 101755647, представлявано от Р. С., Х. В. и Н. Н. – поотделно, със седалище и адрес на управление: гр. Благоевград, **, да заплати на И. Н. С., ЕГН *****, с адрес: гр.

Благоевград, ул. „**“, сумата от 1045.86 лева – разноси за държавна такса, 400 лв. – разноси за експертиза и 5770 лева – разноси за адв.възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-София в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____