

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9692

гр. София, 13.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 139 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ КР. ПЕТРОВ**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛ КР. ПЕТРОВ** Гражданско дело №
20221110112380 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава тринадесета от ГПК.

С молба от 15.02.2023 г. ответникът А. Х. Ш. е направил искане да се допусне изменение на петитума на предявения от него насрещен иск от 19.10.2020 г., като насрещната претенция се счита предявена за овластяване на ответника да определя местоживеенето на детето в Германия, без съгласието на майката, и да се възложи упражняването на родителските права на бащата, а в условията на евентуалност – ако съдът не уважи тази претенция, то да се постанови режим на контакт на бащата с детето, по-широк от поискания с насрещната молба от 19.10.2020 г. и посочен в молбата от 15.02.2023 г. – и който да включва и режим на контакт на бащата с детето в Германия.

Със становище от 21.02.2023 г. ищцата оспорва допустимостта на исканото изменение, като счита, че се касае за недопустимо предявяване на нов иск, както и че самата претенция за постановяване на съвместно упражняване на родителски права е недопустима, като противоречаща на Тълкувателно решение № 1 от 03.07.2017 г. по т.д. № 1/2016 г., ОСГК.

Съдът намира, че искането е допустимо и следва да бъде уважено. Първоначално, производството по делото е образувано по иски молби на двете страни – първоначална и насрещна – само за определяне на режим на контакт на бащата с детето. За целта, съдът е признал на осн. чл. 21, § 4 от Регламент № 2201/2003 г. релевантните решения на германските съдилища досежно режима на контакт, действал в Германия. Молбата, която предявява сега ответникът, в нейната главна претенция, е по същество иск за изменение на режима на упражняване на родителските права – по отношение на тях, решението на германския съд е, че, с изключение на правото за определяне на местоживеенето на детето, което се предоставя на майката, то останалите родителски правомощия се упражняват съвместно. Това е нов иск, който е могъл да бъде предявен от ответника като насрещен в срока по чл. 211 ГПК, който той е пропуснал. Срокът по чл. 211 ГПК е по същество процесуална преклузия, но по отношение на делата, засягащи интересите на деца и упражняването на родителски права по отношение на деца (т. 1 от Тълкувателно решение от 09.12.2013 г. по тълк.д. № 1/2013 г., ОСГТК), по които съдът служебно следи за интереса на децата, преклузиите не важат. Ето защо, а и за процесуална икономия, този нов иск, както и евентуалната претенция за различен режим на контакт на бащата с детето следва да бъде допуснат за съвместно разглеждане. Следва на осн. чл. 30, § 5 от Регламент № 2019/1111 да се признае и решението на германския съд досежно родителските права. Исковата молба на ответника следва да се остави без движение с указания по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК.

С оглед молбата на вещите лица съдът намира, че следва както да редуцира броят въпроси, които са допуснати на двете вещи лица, така и да преформулира някои въпроси. Същевременно, съдът намира, че е в интерес на установяване на обективната истина двете единични експертизи – съдебно-психологическа и съдебно-психиатрична – да бъдат преобразувани в една комплексна съдебно психологическа и психиатрична. ГПК, противно на възраженията на ищцата в молба от 21.02.2023 г. не забранява допускането на комплексни експертизи, още повече в случаите, в които има данни, вкл. от предходен опит на съда или по твърдения на самите вещи лица, че колаборацията между вещите лица може да спомогне за по-доброто установяване на обективната истина. Колкото до методологията на изследването за това следва да бъде дадена свобода на вещите лица, а относно материалите на експертизата съдът е този, който дължи указания.

По отношение на молбата на ответника от 15.02.2023 г. с нейните многобройни въпроси и подвъпроси то допускането им още повече би усложнило и направило почти невъзможно изпълнението на експертизата, още повече, че там посочената от ответника методология за родителското отчуждение за съда е неизвестно дали е призната и приложима в България.

Следва да се изготви социален доклад за бащата, да се издадат съдебните удостоверения на ищцата и да се попълни формуляра по Регламент № 2019/1111.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЗНАВА на осн. чл. 30, § 5 Регламент № 2019/1111 г. решение от 07.08.2019 г. по дело № UF 40/2019 г. на Върховен областен съд в Карлсруе.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане искова молба от 15.02.2023 г. на А. Х. Ш. против А. А. Ш., с която е предявена молба за овластяване на бащата да определя местоживеенето на детето Виктор Иммануел Ш. в Германия, без съгласието на майката, и да се възложи упражняването на родителските права на бащата, а в условията на евентуалност – ако съдът не уважи тази претенция, то да се постанови режим на контакт на бащата с детето, по-широк от поискания с насрещната молба от 19.10.2020 г. и посочен в молбата от 15.02.2023 г. – и който да включва и режим на контакт на бащата с детето в Германия.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба от 15.02.2023 г. на осн. чл. 129, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА И ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца А. Х. Ш. в едноседмичен срок да представи документ за платена държавна такса в размер на **25** лв., както и в същия срок с нарочна молба с един препис да посочи има ли детето издаден български задграничен паспорт и да обоснове правен интерес от претенцията, ако такъв паспорт няма, с оглед нормата на чл. 76, т. 9 ЗБЛД.

При изпълнение на указанията в срок съдът ще върне исковата молба от 15.02.2023 г.

ОТМЕНЯ определение № 31341 от 20.11.2022 г. по делото в частта, с която са допуснати две единични експертизи.

ДОПУСКА изслушването на комплексна съдебно-психологическа и психиатрична експертиза при същите вещи лица и при вече внесените депозити, при следните въпроси:

1. Страда ли ответникът от заболяването биполарно-афективно разстройство; Ако да, на какъв етап е това заболяване в момента; Какви са в момента проявите му форми у ответника и възможно ли е то да се появява периодично, ако в миналото е съществувало и се е проявявало у ответника. Както и как се отразява то на възможността на ответника да полага грижи за детето към настоящия момент съобразно неговите – на детето –

емоционални, психически и физически потребности.

2. Каква е емоционалната връзка между бащата и детето. Налице ли е родителско отчуждение у детето към бащата. Ако да, какви са причините за това отчуждение и дължат ли се в частност те на поведение на майката или на бащата. Ако може да се установят причини за родителско отчуждение, да се посочат те, степента на отчуждението, както и възможни начини за преодоляване на отчуждението и насърчаване на контакта между бащата и детето и възстановяване или запазване на емоционалната връзка.

ОВЛАСТЯВА вещите лица да изберат подходяща методология на експертното изследване – включително, но не само, като беседват с двамата родители и детето – заедно и/или поотделно, в каквато комбинация смятат, че е нужно, като разпределят работата по задачите си по общо съгласие в степента, която двамата смятат, че е нужна, както и въз основа на всички материали по делото.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да работят въз основа на своите изследвания и материалите по делото, каквито са събрани към момента на изследването, а в случай че някоя от страните им предостави или покаже други относими според тях – вещите лица – материали, то те следва, ако преценят да ги ползват, да ги приложат като приложение към експертизата в писмен вид по делото.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 15.02.2023 г. на ответника за допускане на други въпроси към вещите лица.

ДА СЕ ПОПЪЛНИ на български език формулярът за събиране на доказателства по Регламент № 2019/1111 във връзка с молбата от 20.12.2022 г. на ищцата – л. 68 от т. III от делото.

ДА СЕ ИЗГОТВИ социален доклад за бащата съгласно молбата от 15.02.2023 г. за наетото жилище.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ищцата съдебните удостоверения по представените проекти от 21.02.2023 г.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от становищата на ищцата от 21.02.2023 г. на ответника за сведение и становище в следващо заседание.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____