

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 247

гр. ХАСКОВО, 18.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, II-РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕЛЯНА СТ. ПЕЙКОВА

Членове: ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ
КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ Г. ГЕОРГИЕВ Въззивно частно гражданско дело № 20225600500202 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава XXI, чл.274 от ГПК

Обжалвания акт

С определение №260016/18.II.2022 г. постановено по гражданско дело №1296/2020 г. Районен съд-Хасково възобновява производството по делото ,отменя протоколните определения от открито съдебно заседание на 26.01.2022 г. за даване ход на устните състезания по делото и за обявяването им за приключени,и прекратява производството по гр.дело № 1296 по описа на Районен съд -Хасково за 2020 г., по предявения от „Пластик“ ООД, ЕПК ***, със седалище и адрес на управление: гр. *** против Б.С.С., ЕГН *****. адрес гр. ***; Х. Х. М., ЕГН *****, адрес: обл. Кърджали, общ. Кърджали, с. *** и Е.С.М.. ГГН *****, адрес: обл. Кърджали, общ. Кърджали, с. ***, инцидентен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 вр. чл.212 ГПК, за признаване за установено, че „Пластик“ ООД, ЕИК ***, е собственик на 2128/3060 идеални части от правото на собственост върху съсобствен недвижим имот: УПИ *** в кв.*** с площ от 3,060 дка. представляващ по парцеларния план на стопански двор на бивше ТКЗС в регулация на с.***, общ. Хасково, прилежаща площ към обект „Масивна двуетажна административна сграда“, при граници: север - УПИ *** юг - улица и запад - улица; а по плана на селото, утвърден със заповед № 1238/19.10.1993 г., при граници на имота; изток - УПИ **, запад - улица, север - УПИ ** и юг - улица.

Обстоятелства по обжалването

Недоволни от постановеното определение са останали от „Пластик“ ООД,

ЕИК ***, гр. ***, поради което обжалват горното определение като неправилно с искане същото да се отмени. Предявеният от тях инцидентен установителен иск по отношение собствеността на дяловете в спорния терен, като прилежаща част към етажната собственост, бил допустим и съдът следвало да го разгледа по същество, макар и да имало отказ от основната претенция по чл.32 от ЗС. Тази претенция имала за цел да установи действителните права на дружеството съобразно неговото право на собственост върху процесната сграда, проектирано като съотношение и върху общата част-процесния терен. Така установените действителни права на собственост били от обуславящо значение за правилното и законосъобразно разпределине на правото на ползване върху общата част на етажната собственост-прилежащия ѝ терен.

Насрещните страни не представят отговори на предявената частна жалба.

Правни съображения

Жалбоподателят е активно легитимирана страна да предяви настоящата частна въззивна жалба, тъй-като е носител на това субективно процесуално право, предвид разпоредените негативни за правната му сфера последици с атакуваното определение на Районен съд-Хасково -прекръпяване предявения инцидентен установителен иск, останал като предмет на самото гражданско производство след отказа на насрещните страни като ищци от иска по чл.32 ал.ІІ от ЗС.

Производството е образувано по искова молба на Б. С. С., ЕГН *****, Х. Х. М., ЕГН ***** и Е.С.М., ЕГН ***** против „Пластик“ ООД, ЕИК ***, с правно основание чл.32, ал.ІІ от Закона за собствеността, с която се иска разпределение на ползването на съсобствения им недвижим имот. а именно УПИ ***, кв.***, с площ 3,060 дка, представляващ по парцеларния план на стопански двор на бивше ТКЗС в регулация на с.***, община Хасково, прилежаща площ към обект „Масивна двуетажна административна сграда“ при граници: север УПИ **, юг: улица, запад: улица.

С определение № 260302/14.Х.2020 г., по гр.д. № 1296/2020 г. на РС-Хасково е приет за съвместно разглеждане инцидентен установителен иск с правно основание чл.124, ал.І вр. чл.212 ГПК от „Пластик“ ООД против Б. С. С., Х. Х. М. и Е.С. М., с който се иска да се признае за установено, че дружеството притежава 2 128/3 060 идеални части от правото на собственост върху УПИ ***, кв.***, с площ 3,060 дка, представляващ по парцеларния план на стопански двор на бивше ТКЗС в регулация на с. ***, община Хасково, прилежаща площ към обект „Масивна двуетажна административна сграда“ при граници: север УПИ ***, юг: улица, запад: улица, на основание покупко-продажба и изтекла придобивна давност, както и че ответниците притежават 932/3060 идеални част от правото на собственост върху същия имот. С друго определение № 260318/19.02.2021г., постановено по делото, производството на основание чл. 130 от ГПК, е частично прекратено по отношение на предявения иск от „Пластик“ ООД, с който се иска да се признае за установено, че Б. С. С., ЕГН *****, Х. Х. М., ЕГН ***** и Е.С.М., ЕГН ***** притежават 932/3060 идеални части от правото на собственост върху УПИ ***, кв.*** , с площ 3,060 дка,

представляващ по парцеларния план на стопански двор на бивше ТКЗС в регулация на с.***, община Хасково, представляваща прилежаща площ към обект „Масивна двуетажна административна сграда" при граници: север УПИ ***, юг: улица, запад: улица.

Тримата ищци пряват отказ от предявления от тях иск по чл.32 ал.ІІ от ЗС. С протоколно определение от 08. XII.2021 г., постановено по гр.д. № 1296 по описа за 2020г. на РС-Хасково, влязло в сила на 29.12.2021 г. на основание чл.233 ГПК, производството по гр. дело № 1296/2020г. по описа на Районен съд - Хасково е прекратено, в частта на техните претенции.

Производството по делото е останало с предмет предявления от дружеството инцидентен установителен иск.С обжалваното определение същото е прекратено,тъй-като същият бил недопустим.

Съединяването на установителни преюдициални претенции с иска по чл.32 ал.ІІ от ЗС е допустимо.В случая ответникът по основния иск е обосновал интереса си с твърдението,че общата вещ/терен/ има различни дялове на собственост от предявените по главния иск между него и ищите,което съставлява пряко основание тези права да се отчетат при разпределението на ползването ѝ, и същевременно е оспорване на неговите права върху прилежащия терен,които той твърди,че са по-големи като обем,предвид чл.40 ал.І от ЗС.Налице е формиран спор по така очертаните права,които се явяват преюдициални.Ето защо ответното дружество има изведен надлежен правен интерес да предяви иска в хипотезата на чл.212 от ГПК,чрез който същото ще упражни самостоятелна защита по отношение на преюдициалните права чрез сила на пресъдено нещо.Инцидентния установителен иск следва да се разгледа и при прекратяване на производството по главния иск,тъй-като двата иска са самостоятелни, а съдът следи за тяхната допустимост и основателност поотделно и дължи решение и по двата иска в отговор на самостоятелно предявените за защита права.

Безспорно е,че съдебното решение по исковете по чл.32 ал. ІІ от ЗС не се ползва със сила на пресъдено нещо.Това обстоятелство обаче не е пречка за разглеждането в рамките на това производство на възраженията, респ. на преюдициалните въпроси, свързани с установяването наличието на съсобственост и с установяването обема на правата на страните в нея. Тези права и начина на тяхната защита зависят единствено от преценката на всяка от заинтересованите страни по какъв процесуален ред да се осъществи - чрез заявяване на възражение в рамките на производството по чл.32 ал.ІІ от ЗС, чрез предявяване на инцидентен установителен иск за собственост в същото производство по чл.212 от ГПК, чрез предявяване на установителен иск за собственост като първоначално обективно съединен с една искова молба-чл.210 от ГПК с иска по чл.32 ал.ІІ от ЗС за разпределение ползването, или чрез предявяване в отделно исково производство на установителен или осъдителен иск за собственост. В този случай спорът за собственост между същите страни по вече образувано и висящо самостоятелно исково производство, във всички случаи ще е преюдициален за разпределянето на ползването между тях и ще обуслови спирането на производството по чл.32 ал.ІІ от ЗС.

Недопустими претенции съобразно естеството на чл.32 ал. ІІ от ЗС,като спорна съдебна администрация на граждански правоотношения са само такива възражения на страните, чрез които те упражняват свои потестативни права,като възстановяване на запазена част от наследство чл.30 ал.І от ЗН,

унищожаване на правна сделка-чл.27-33 от ЗЗД,чл.43 от ЗН,и уважаването на които налага постановяване на конститутивно съдебно решение, водещо до промяна на съществуващите права на страните в съсобствеността. Такива възражения, чрез които страните упражняват свои субективни преобразуващи права, водещи до промяна в съсобствеността, е допустимо да бъдат направени срещу иск за собственост, било когато той се разглежда в отделно исково производство, било когато е предявен като обективно съединен с иска по чл.32 ал.ІІ от ЗС за разпределение ползването на съсобствена вещ.В тази насока ТР№4/2014 по ТД№4/2014 г. на ОСГК на ВКС.

В случая статута на общата част към така изведената хоризонтална етажна собственост,съставляваща описания терен,и предвид на изложеното,не е пречка съдът да се произнесе по същество на установителния иск по чл.124 от ГПК относно установяването на действителните законни права по чл.40 ал.І от ЗС.Същевременно следва да се има предвид,че чл.38 ал.ІІІ от ЗС забранява делба на общи части при етажна собственост,но това съобразно съдебната практика е въпрос по същество,а не на допустимост при предявен иск.С още по-голяма сила това важи и за предявени установителни иски за съответните дялове в тази обща част,предявени от етажните собственици с оглед чл.40 ал.І от ЗС.

Съобразно изложеното следва обжалваното определение като незаконосъобразно да се отмени,а делото да се върне за разглеждане от РС-Хасково по предявения установителен иск.

Водим от горното и на основание чл.271 вр. с чл.278, чл.274 ал.ІV и чл.280 ал.ІІІ т.1 от ГПК Окръжен съд-Хасково

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение №260016/18.ІІ.2022 г. постановено по гражданско дело №1296/2020 г. Районен съд-Хасково.

ВРЪЩА производството за РС-Хасково за продължаване на съдопроизводствените действия съобразно мотивите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в седмичен срок от връчването на страните пред ВКС на РБ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____