

ПРОТОКОЛ

№ 67

гр. Варна, 01.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева

Сложи за разглеждане докладваното от Цветелина Г. Хекимова Търговско дело № 20223100900257 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:03 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II^{ро} от ГПК:

Ищцеът И. Г. Г., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явява лично.

Ишците Р. И. Г. и Я. И. Г., редовно уведомени от предходно съдебно заседание, не се явяват лично.

Всички ищци се представляват от **адв. Д. П.**, с пълномощно по делото.

Ответникът „БОР“ ЕООД, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не изпраща представител.

Третото лице-помагач „ВИДА ГРУП“ ООД, редовно уведомено по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не изпраща представител.

Вещото лице В. Ц. Й., редовно призовано, не се явява.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпилата молба вх. № 2446/30.01.2024 г. от вещото лице В. Ц. Й., която моли да се определи друга дата за изготвяне на съдебно-техническата експертиза.

АДВ. П.: Представям молба с искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Известно е на съда, че имаме три дела, които бяха висящи пред Варненския окръжен съд. Двете от тях в момента се намират във Варненския апелативен съд. Варненският апелативен съд служебно назначи съдебно-техническа експертиза, понеже приема, че между страните съществува спор относно началния момент за упражняване на правата по чл.

265, ал. 1 от ЗЗД, описал съм го подробно в молбата, затова правя това искане. Вероятно ще трябва да се връчи препис и на другата страна да се запознае със становището. Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза със задача, която подробно съм посочил.

Първите три въпроса са както е експертизата, която е допуснал Апелативният съд. Останалите въпроси имат пак връзка с тези неща.

Ние твърдим, че към момента на издаване на акт обр. 15, обектите не са били изпълнени както трябва и именно по този ред е назначена експертизата. По едното дело има експертиза, която не е изслушана още. На 21.02.2024 г. са насрочени и двете дела. Т. О. е вещо лице и по двете дела.

Водим разговори за споразумение, но към момента не сме постигнали такова.

СЪДЪТ, по така направеното искане

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА произнасянето по искането на адв. П. за допускане на съдебно-техническа експертиза в закрито заседание или за следващо съдебно заседание, в зависимост от това кога ще постъпи становището от другите страни.

Да се изпратят приложените към молбата на адв. П. преписи на ответника и на третото лице-помагач за становище в едноседмичен срок от съобщението.

С оглед изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **28 февруари 2024 година от 11:00 часа**, за която дата и час ищците и ответника са уведомени от днешно съдебно заседание, а третото лице-помагач „ВИДА ГРУП“ ООД – по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Да се уведоми вещото лице В. Ц. Й..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____