

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 720

гр. Варна, 02.11.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Георги Йовчев

Николина П. Дамянова

като разгледа докладваното от Георги Йовчев Въззивно частно търговско дело № 20223001000619 по описа за 2022 година

Производство по чл.274 и сл. ГПК, образувано по частна жалба на С. И. С. срещу определение №260458/19.08.2022 г. постановено по т.д. №1776/2014 г. по описа на ВОС, с което съдът е прекратил предоставената на жалбоподателя осн. чл. 96, ал. 1 ГПК правна безплатна помощ за изпълнение на разпореждане № 261005/27.04.2022 год. по т.д. № 1776/2014 год. и процесуално представителство до приключването на съдебното производство по спора с влязъл в сила съдебен акт, считано от 18.08.2022 г.

Жалбоподателят намира обжалвания съдебен акт за неправилен, необоснован и незаконосъобразен, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моли за отмяна на обжалваното определение и връщане на делото за продължаване съдопроизводствените правила.

За да се произнесе по жалбата, съставът на Варненски апелативен съд съобрази следното:

Предявената частна жалба е депозирана в срок, същата е редовна и надлежно администрирана.

Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна, като съображенията за това са следните:

С определение № 260382/05.07.2022 г. по т.д. № 1776/2014 г. на ВОС съдът е предоставил правна помощ на С. С. по отправено от него искане по повод упражняване правото на въззивна жалба срещу постановеното по делото решение № 260028/30.03.2022 г. С уведомително писмо от 11.07.2022 г. на АК-Варна е определен за адвокат по реда на чл.95 ГПК - адв. Б., която съдът е назначил за представител на въззивника С., за изпълнение на разпореждане № 261005/27.04.2022 год. по т.д. № 1776/2014 год. и процесуално представителство до приключването на спора по делото с влязъл в сила съдебен акт. Предвид заявената невъзможност от страна на адв.Б. да проведе процесуалното представителство на молителя, съдът е отправил последващо искане за определяне на адвокат за осъществяване на исканата правна помощ, за което с уведомление от 09.08.2022г. на АК-Варна за такъв е определен адв. И.. До назначаването ѝ за представител на молителя не се е стигнало предвид предприетите от същия самостоятелни действия по ангажиране на процесуална защита и представителство, видно от депозираната молба от 29.07.2022г. (вх. 264684/29.07.2022г.). От съдържанието на молбата се установява, че молителят – въззивник Станислав С., е в преговори с адвокат, който да поеме представителството му по делото, поради което е поискал да се преустанови предоставената правна помощ. Поради това и

съдът е отложил произнасянето до представянето на доказателства за учреден мандат на личен представител, за което е указал и съответния срок, в който да се стори това. Съобщението е редовно връчено на молителя на 17.08.2022г., като с молба (вх. № 264969/18.08.2022г.) С. С. е представил пълномощно до адв. Д.М., с което последният е упълномощен да представлява въззивника по жалбата му срещу постановеното по т.д. № 1776/2014 г. решение, както и с право да сочи нови основания за обжалване. Съобразно волята на страната и настъпилата промяна в обстоятелствата, при които е допусната поисканата правна помощ, първоинстанционният съд, преценявайки отпадналия правен интерес от ползване услугите на посочения по реда на чл. 26 ал.1 ЗПП адвокат, с обжалваното с настоящата жалба определение ВОС е прекратил, считано от 18.08.2022г., предоставената с определение № 260382/05.07.2022г. по т.д. № 1776/2016г. на ВОС правна помощ на С. Ив. С..

По делото е налице недвусмислено и изрично изразена воля на молителя да се преустанови предоставената му правна помощ, в т.ч. и отказ да се ползва от този правен институт, предвиждащ предоставянето на безплатна адвокатска защита. Представени са надлежни доказателства за учреден мандат за процесуално представителство по въззивната жалба на упълномощен от молителя С. С..

Гореизложеното налага извода, че към момента на произнасянето на съда с обжалваното определение е отпаднала необходимостта от продължаване процедурата по предоставянето на правна помощ, поради което е и отпаднала нуждата от назначаването на определения на осн. чл. 18, т. 3 ЗПП от АК-Варна адвокат по реда на чл. 25, ал. 5 и чл. 26, ал. 1 и ал. 2 ЗПП.

Предвид гореизложеното, съобразявайки настъпилата промяна в обстоятелствата по делото, довели до отпадане необходимостта от назначаването на определения от АК-Варна адвокат с акт на съда, искането за преустановяване на предоставената правна помощ следва бъде уважено, респ. предоставената безплатна помощ следва да се прекрати на осн. чл. 96, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 ГПК. В този смисъл е и разпоредбата на чл.27, ал.2 ЗПП, която предвижда възможността предоставената правна помощ да се прекрати от момента на настъпване на промяната в обстоятелствата, а това в настоящия случай е датата 18.08.2022г. – датата на депозиране на молбата, с която молителят е представил доказателства за учреден мандат на лично определения от него процесуален представител – адв. Д.М..

Като е стигнал до същите правни изводи, първоинстанционният съд е постановил допустимо, правилно и законосъобразно определение, което следва да бъде потвърдено.

С оглед изложеното, частната жалба на С. И. С. се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното, Варненският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на С. И. С. срещу определение № 260458/19.08.2022г. постановено по т.д. № 1776/2014г. по описа на ВОС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____