

РЕШЕНИЕ

№ 14

гр. Пазарджик, 16.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Николинка Н. Попова

като разгледа докладваното от Красимир Г. Ненчев Въззивно гражданско дело № 20225200500742 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 435 и сл. от ГПК – *обжалване действията на съдебния изпълнител.*

I. Развитие на изпълнителното производство.

Изпълнително дело № 8820400277/2022г. по описа на ЧСИ Георги Тарльовски, рег. № 882, с район на действие Окръжен съд Пазарджик, е образувано със страни:

- *взискател – ТП „Държавно горско стопанство-Плевен“, ЕИК 2016174760054, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Плевен, ул. „С.С.“ № 37;*
- *длъжник – „Бул-Лес“, ЕООД гр. Р., ЕИК 112580859; със седалище и адрес на управление на дейността гр. Р., обл. Пазарджик, ул. „С.“, № 5А;*
- *присъединен взискател – Държавата в лицето на ТД на НАП;*

С Разпореждане № 3922/от 22. 11. 2022г. ЧСИ е определил заплащането на разноси по изпълнението от страна на длъжника. Това изпълнително действие се обжалва от длъжника в изпълнителното производство „Бул-Лес“, ЕООД гр. Р., ЕИК 112580859 в частта, в която е определена таксата по т. 26 от ТТРЗЧСИ. В жалбата се излагат съображения за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното изпълнително действие. Искането е да се отмени разпореждането на ЧСИ, като неправилно и незаконосъобразно. С жалбата се представят нови писмени доказателства.

В срока по чл. 436 ал. 3 от ГПК против жалбата не е постъпило писмено възражение от заинтересованите страни в изпълнителното производство.

В мотивите си по чл. 436 ал. 3 от ГПК съдебния изпълнител оспорва жалбата, като приема, че същата е процесуално недопустима и по съществото си е неоснователна. Излага подробни съображения в подкрепа на становището си.

II. Правни изводи.

Подадената жалба е *процесуално допустима*.

Жалбата е подадена от *активно легитимирана страна* . В текста на чл. 435 ал.2 т. 7 от ГПК е посочено, че длъжника може да обжалва разноските по изпълнението.

Жалбата е подадена в *преклузивния двуседмичен срок* по чл. 436 ал.1 от ГПК от съобщаване на обжалваното изпълнително действие .

Обжалването изпълнително действие *подлежи на съдебен контрол* (чл. 435 ал.2 т.7 от ГПК) .

Неоснователно е възражението на ЧСИ за процесуалната недопустимост на жалбата .

Възражението се мотивира с факта ,че разноските по изпълнението , в това число и таксата по т. 26 от Тарифата , са определени с Постановление № 2757/ 17. 08. 2022г. за присъединяване на взыскател и приемане на разноски . Твърди се ,че с това постановление е определен и размера на таксата по т. 26 от Тарифата . Твърди се,че това постановление на ЧСИ не е обжалвано от длъжника, поради което за него е преклудирана възможността да обжалва разноските по изпълнението, включително и таксата по т. 26 от Тарифата.

Възражението е неоснователно , тъй като всеки акт на ЧСИ, с който се определя размер на задължението на длъжника за разноски по изпълнението подлежи на обжалване по реда на чл. 435 ал. 2 от ГПК . В този смисъл са задължителните указания за съдилищата ,дадени в т. 2 на ТР №3/2015г. от 10. 07.- 2017г. по т. д. № 3/2015г. на ОСГТК на ВКС.

Разгледана по същество жалбата е **основателна** .

От съдържанието на обжалваното разпореждане, приложените към делото писмени доказателства и от приложеното изпълнително дело въобще не става ясно как ЧСИ е определил размера на пропорционалната такса по т. 26 от Тарифата.

В чл. 83 ал. 1 от ЗЧСИ е посочено ,че пропорционалните такси се събират в процент върху материалния интерес. В т. 26 от ТТРЗЧСИ е посочен размера на пропорционалната такса върху материалния интерес.

В постановлението за присъединяване на взыскател и приемане на разноски изх. № 2757/17. 08. 2022г. е посочен размер на таксата по т. 26 от Тарифата **2184,03лв.** В постановлението е посочено, че размера на таксата по т. 26 от Тарифата е определен въз основа на вземането на Държавата в размер на 26 667, 15лв + вземането на кредитора ТП „Държавно горско стопанство-Плевен , което е в размер на 200 лв. по представения изпълнителен лист. Общото вземане по това Постановление е сумата **26 867, 15лв.** При този материален интерес таксата по т. 26 от Тарифата е **сумата 1832 лв.** ,а не посочената в постановлението на ЧСИ сума.

В обжалваното разпореждане на ЧСИ е посочен общ размер на вземането, върху който е определен размера на таксата по т. 26 от Тарифата **42 300лв.** В разпореждането на ЧСИ не е посочено как е формиран този размер на вземанията при положение ,че от данните по делото не се установява такъв размер на вземанията на кредиторите . Установеният размер на вземанията е сумата , която бе посочена по – горе, а именно сумата **26 867, 15 лв.** Следва да се отбележи,че при материален интерес от 42 300 лв. таксата по т. 26 от Тарифата е сумата**2684 лв.** а не сумата 3309,2 60 лв.,както е посочено в обжалваното разпореждане.

На последно място следва да се отбележи ,че има несъответствие в размера на таксата по т. 26 от Тарифата , който е посочен в обжалваното разпореждане изх. № 3922/ 22. 11. 2022г. и в съобщението до длъжника за актуалния размера на задължението , изх. № 11390/22. 11. 2022г. В обжалваното разпореждане размера на таксата по т. 26 от Тарифата е посочен на **3309, 60 лв.** В съобщението до длъжника размера на таксата е посочена на сумата **3337, 22лв.**

Ще следва обжалваното разпореждане на ЧСИ да бъде отменено , като неправилно и незаконосъобразно.

Предвид на гореизложеното и на основание чл. 437 от ГПК Пазарджишкия окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Разпореждане № 3922/ от 22. 11. 2022г. на ЧСИ Георги Тарльовски , рег. № 882, с район на действие Окръжен съд Пазарджик **В ЧАСТТА** , в която , в която е определен размера на пропорционалната

такса по т. 26 от ТТРЗЧСИ.

Решението е окончателно .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____