

ПРОТОКОЛ

№ 3263

гр. София, 04.07.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 19 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Снежина Колева

Съдебни Стефка Н. Дамянова

заседатели: Никола Ив. Андров

при участието на секретаря Мария Д. Абаджиева Господинова и прокурора Н. Ст. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежина Колева Наказателно дело от общ характер № 20231100202400 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

За СГП, се явява прокурор Н..

ПОДСЪДИМИЯТ М. С. Б., редовно призован, явява се лично и с упълномощеният си защитник, адвокат М. М..

СЪДЪТ се увери в самоличността на подсъдимия Б., по представена л.к. № *****, валидна до 27.04.2033г.

СЪДЪТ, след проверка, връща документът за самоличност на подсъдимия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Нямаме искания за отводи.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ след проведено тайно съвещание НАМЕРИ, че липсват процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ запитва прокурора, налице ли е в материалите по делото постановление за прекратяване на наказателното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Мога да предоставя Постановление за частично

прекръпяване на наказателното производство от 23.02.2023г. и известия за доставянето му на лицата М. С. Б. и И.С.К..

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ след проведено тайно съвещание, обяви публично, в присъствието на страните, следното:

СЪДЪТ, е насрочил днешното съдебно заседание, за разглеждане по реда на Глава XXIX от НПК. В предходно съдебно заседание, на 23.06.23г., е констатирал, че по делото не са допуснати съществени, отстраними процесуални нарушения, на процесуалните правила.

При разглеждане материалите по делото, СЪДЪТ КОНСТАТИРА основания за ревизия на посоченото определение на състава на съда, като са налице обстоятелства и неяснота относно Постановление на АП-СОФИЯ, от 10.05.21г. отменящо Постановление за частично прекръпяване на СГП, от 21.01.2021г., и респективно налице са обстоятелства индициращи повторно прекръпяване, частично на наказателното производство, с оглед направеното изявление от страна на представителя на СГП, в днешното съдебно заседание.

С оглед горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ определение, за насрочване на делото по реда на Глава XXIX от НПК.

ОТМЕНЯ определение по протокол № 3068/23.06.23г., в частта на произнасянето по чл. 248, ал. 5, т.4 от НПК, с което не са констатирани допуснати отстраними съществени процесуални нарушения по делото.

Вместо посоченото, СЪДЪТ НАМИРА, че повторно следва да проведе разпоредително заседание по чл. 248 от НПК, с оглед докладваните по-горе от съда обстоятелства, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИСТЪПВА към изслушване на страните по реда на чл. 248 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам изявленията си, от предходното съдебно заседание, във връзка с нормата на чл. 248 от НПК.

АДВОКАТ М.: Аз също поддържам становището си по въпросите на чл.

248 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам заявеното от моя защитник.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ след проведено тайно съвещание по въпросите, визири в нормата на чл. 248 от НПК намира, че делото, е подсъдно на СГС. Основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, не са налице.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е допуснато по делото съществено процесуално отстранимо нарушение, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия. Същото, се изразява в следното:

Въз основа на материалите по делото, съдът констатира, че обвиняемият М. С. Б., е привлечен на 18.09.2019г., за престъпление по чл. 354а, ал.1 ,вр. чл. 20, ал.2, вр. ал.1 от НК, извършено в съучастие с И.С.Ш. и за престъпление по чл. 354в, а.1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК, също извършено в съучастие с И.С.Ш..

Обвиняемият М. С. Б., е привлечен в посоченото си качество, с постановление от 21.01.2021г., за престъпление по чл. 354а, ал.1, от НК, както и за престъпление по чл. 354в, ал.1 от НК, където за посочените престъпления, М. С. Б., е самостоятелен извършител и същите са идентични с тези от предходното престъпление. Постановлението, е предявено на 10.03.2021г.

С постановление от 21.01.2021г., прокурор при СГП, е прекратил частично наказателното производство по чл. 354а, ал.1, вр. чл. 20, ал.2 от НК и по чл. 354в, ал.1, вр. чл. 20, ал.2 от НК, досежно участието на обвиняемия И.С.Ш..

Видно от материалите по делото, приложени на корицата на т.2, това постановление, е било връчено на М. С. Б., на 28.01.2021г., на И.С.Ш. на същата дата, както и на адвокат М. М.. Посоченото постановление, за частично прекратяване, е било отменено от АП-СОФИЯ, на 10.05.2021г., като последното постановление не е приложено.

В резултат на постановлението на АП , е видно, че по отношение на И.С.Ш., е налице ново привличане, в качеството му на обвиняем, на 16.07.2021 г., за престъпление по чл. 354а, ал.1 от НК вр. чл. 20, ал.2 от НК и за престъпление по чл. 354в, ал.1 от НК, вр. чл. 20, ал.2 от НК, а именно, за

извършени действия в съучастие, като съизвършител с М. С. Б..

В рамките на приложените материали по делото, отсъства постановление, което да касае частично прекратяване на производството по отношение на обвиняемия И. Ш. така щото, делото да бъде внесено с обвинителен акт, по отношение единствено на обвиняемия М. С. Б..

Независимо, че в днешното съдебно заседание се направи изявление, от страна на представителя на СГП, че е налице постановление за частично прекратяване по отношение на обвиняемия И.С.Ш., съдът намира, че данните, касаещи съществените моменти в процесуалното развитие на обвиняемите по делото, следва да бъдат приложени по делото и респективно, решаващите актове на органите, които са осъществявали прокурорски надзор върху актовете на наблюдаващия прокурор по делото.

Отделно от това, дори при хипотеза за налично ново частично прекратяване на делото, от 2023г., по отношение на И. Ш., съдът приема, че спрямо обвиняемия М. Б., следва да бъде налице извършено актуално и прецизно привличане, в посоченото му процесуално качество, именно с оглед обстоятелството, че в рамките на ДП се констатира двукратно привличане на лицето, като обвиняем – веднъж, в съучастие, в съизвършителство с И.С.Ш.; втори път – самостоятелно, а в последствие след отмяната на постановлението за частично прекратяване по отношение на Шумком, Б. фигурира в обвиненията по отношение на И. Ш. отново като съизвършител. При което, с оглед очевидно разкритите фактически обстоятелства, обуславящи самостоятелно разглеждане на отговорността на обвиняемия М. Б., съдът намира, че по отношение на него, е следвало да бъде приложена хипотезата на чл. 225 от НПК и да се осъществи актуално и самостоятелно привличане на лицето, в посоченото процесуално качество, за конкретното деяние, за което същият, се предава на съд.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че е допуснато съществено, отстранимо нарушение на процесуалните правила, при което произнасяне по останалите точки, от кръга на чл. 248 НПК, се намира за безпредметно.

С оглед горното и на осн. чл. 248, ал.5, т.1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТАТИРА, че на ДП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, отстраними такива, водещи до ограничаване правата на обвиняемото лице, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 2400/23г., по описа на СГС, НО, 19 състав.

ВРЪЩА същото на СГП, за отстраняване на констатираните процесуални нарушения.

ОПРЕДЛЕНИЕТО на съда, подлежи на обжалване и протест, по реда на Глава XXVII от НПК, в 7 дневен срок, от днес, пред САС.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____