

# РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Радомир, 17.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ**, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА П. ТАКОВА

при участието на секретаря М. Д. М.  
като разглежда докладваното от ИВЕТА П. ТАКОВА Административно наказателно дело № 20231730200215 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.**

С наказателно постановление №...../06.02.2023г. началник, Група „ПП “към ОД МВР-Перник, РУ-Радомир е наложил на жалбоподателя Г. Н. Б. , с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Р., ул.»Л.» , бл., вх.. административно наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца, на основание чл.175, ал.1, т.1, пр.3 ЗДвП, за нарушение по чл.140, ал.1, т.1 от ЗДвП, административно наказание глоба в размер на 20 лева , на основание чл.185 ЗДвП, за нарушение по чл.147, ал.1 ЗДвП и адм.наказание глоба в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1,т.1, пр.2 от ЗДвП, за нарушение по чл.100, ал.1,т.1 от ЗДвП.

Недоволен от така наложените му наказания Б. по изложените във въззивната жалбата и в с.з. съображения моли съда да отмени атакуваното наказателно постановление.

Въззиваемата страна редовно и своевременно призована, не е изпратила представител и с писмено становище депозирано по делото моли съда да потвърди обжалваното НП като законосъобразно издадено .

**Радомирският районен съд, като взе предвид становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, приема от фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима и се дължи нейното разглеждане по същество.

**От Фактическа страна:**

-

В АУАН серия ГА №..../14.01.2023г. е описано от фактическа страна, че на 14.01.2023г.В гр.Радомир по ул.“Райко Даскалов“ с посока на движение от гр.Перник към гр.Кюстендил до бензиностанция Лукойл контролните органи на пътна полиция са констатирани, че Б. управлява лек автомобил, собственост на Юр. Вл. П., с ЕГН:\*\*\*\*\*, което е регистрирано на територията на Р България без поставени регистрационни табели на определените за това места , както и че МПС-то не е представено в срок на ГТП, и водача не представя КТ към СУМПС.

В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН от страна на жалбоподателя не е постъпило писмено възражение.

Въз основа на събраните по преписката доказателства и съставения АУАН административно-наказващия орган е издал атакуваното в настоящето производство наказателно постановление №...../06.02.2023г. , с което е наложил на жалбоподателя Б. административно наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца, на основание чл.175, ал.1, т.1, пр.3 ЗДвП, за нарушение по чл.140, ал.1, т.1от ЗДвП , административно наказание глоба в размер на 20 лева, на основание чл.185 от ЗДвП, за нарушение по чл.147, ал.1 ЗДвП и адм.наказание глоба в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1,т.1, пр.2 от ЗДвП, за нарушение по чл.100, ал.1,т.1 ЗДвП.

**По доказателствата:**

Гореизложената фактическа обстановка съдът прие за установена на базата на приетите по реда на чл. 84 от ЗАНН, вр. чл. 283 от НПК писмени доказателства: АУАН серия GA №.../14.01.2023. и Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи и наказателно постановление №...../06.02.2023г.

В хода на съдебното дирене актосъставителя С. К. и свидетеля по акта С. С. изцяло поддържат фактическата обстановка описана в АУАН и НП.

По делото не се спори, че на процесната дата жалбоподателят е управлявал процесният лек автомобил без поставени на него регистрационни номера, но в хода на съдебното дирене бе установено и доказано твърдението на Б. ,че причината за това е наличие на извършено престъпно деяние, а именно кражба на същите регистрационни табели от неизвестен извършител, за което и жалбоподателят Б. своевременно е подал сигнал на телефон 112 , каквито данни по делото бяха събрани. Причината същият да управлява процесният лек автомобил без поставени рег.табели е била да съдейства на органите на разследването за откриване на извършителя на престъпното деяние, като за целта е придвижил автомобила до сградата на РУ-Радомир, намираща се на ул.“Люлякова“ в гр.Радомир , с оглед на което същият не е напускал града с автомобила, а само го е придвижил в рамките на града до сградата на РУ-Радомир.

### **От правна Страна:**

Преди да пристъпи към разглеждане на правния спор по същество съдът следва служебно да провери дали са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на обжалваното НП и процесния АУАН. Настоящият състав на решаващия съд намира, че при провеждане на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, атакувания АУАН и НП са издадени в съответствие с императивните изисквания на чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН. Посочени са и всички факти, които са относими към съставомерните елементи и на нарушителя е била ясна фактическата рамка, в която следва да организира защитата си. Посочени са доказателствата, въз основа на които е направен извод за извършеното нарушение и неговото авторство, като както в

АУАН, така и в НП са описани и доказателствата. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, който е оправомощен със Заповед № 8121з-1632 от 02.12.2021г. на Министъра на вътрешните работи. В АУАН и НП подробно и ясно е направено описание на нарушени ята и фактическите обстоятелства, при които са извършени.

Налице е обаче несъответствие между описанието на нарушението от фактическа страна и законовата разпоредба, която е била нарушена, по отношение на констатираното адм.нарушение по чл.147, ал.1 ЗДвП. На Б. е наложено наказание глоба на основание общата разпоредба на чл.185 от ЗДвП в размер на 20 лева за извършено от последния административно нарушение по чл.147, ал.1 от ЗДвП. Цитираната правна норма на чл.147, ал.1 от ЗДвП обаче не съдържа задължение за собствениците и водачите на МПС неизпълнението, на което да бъде санкционирано. Разпоредбата на чл.181, ал.1, ал 1 от ЗДвП съдържа такова конкретното задължение неизпълнението, на което се санкционира а именно, съгласно цитираната разпоредба се наказва с глоба в размер на 50 лева собственик или длъжностно лице, което без уважителни причини не представи в определения срок превозно средство за технически преглед, поради което и атакуваното НП в тази му част като неправилно и незаконосъобразно следва да бъде отменено.

По отношение на останалите две адм.нарушение по чл.140, ал.1 ЗДвП и чл.100, ал.1, т.1 от същия закон, то предвид горните правни доводи настоящият състав на съда намира, че жалбоподателят е осъществил от формална страна състава на вменените му адм.нарушения, но съдът намира, че са налице множество смекчаващи вината обстоятелства, които не са били обсъдени и взети в предвид от АНО при индивидуализиране на нарушението, и които водят до квалифицирането му като маловажен случай, а именно наличие на извършеното престъпно деяние и желанието на жалбоподателя, в случая пострадал от деянието да съдейства на органите на разследването.

При налагане на административно наказание следва да се съблюдава и принципът за пропорционалност между деянието и последиците от същото, тъй като наказанието следва да бъде съответно на нарушението. Видно от данните по делото се касае за инцидентно неизпълнение на задълженията на лицето, свързани с правнорегламентирана дейност, провокирано от желание за съдействие за откриване на извършителя на престъплението, което води на

извод за занижената му обществена опасност в качеството на водач на моторно превозно средство.

С оглед на гореизложеното и предвид обсъдените доказателства и фактическа обстановка, съобразени в своята съвкупност, дават основание случаят да бъде квалифициран като такъв с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обичайните нарушения от този вид, поради което и АНО е следвало да приложи чл. 28 от ЗАНН, като отправи предупреждение към нарушителя. Доколкото преценката за маловажност на случая подлежи на съдебен контрол, неприлагането на чл. 28 от ЗАНН при наличие на предпоставките за това е основание за отмяна на НП като незаконосъобразно, тъй като е издадено в противоречие с материалния закон.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление №....06.02.2023г. , с което началник, Група „ПП “към ОД МВР-Перник, РУ-Радомир е наложил на Г. Н. Б., с ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Р., ул.»Л.» бл., вх. административно наказание глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 2 месеца, на основание чл.175, ал.1, т.1, пр.3 ЗДвП, за нарушение по чл.140, ал.1, т.1 от ЗДвП, административно наказание глоба в размер на 20 лева, на основание чл.185 ЗДвП , за нарушение по чл.147,ал.1 ЗДвП и адм.наказание глоба в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП, за нарушение по чл.100, ал.1,т.1 ЗДвП.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** Г. Н. Б. , че при извършване на друго административно нарушение от същия вид ,представляващо маловажен случай,в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Перник по реда Административно процесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Радомир:** \_\_\_\_\_