

РЕШЕНИЕ

№ 8

гр. К., 05.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Асима К. Вангелова-Петрова

при участието на секретаря Снежанка В. Данчева
като разгледа докладваното от Асима К. Вангелова-Петрова Гражданско дело
№ 20215320100628 по описа за 2021 година

Производството е по обективно съединените искове е по чл. 422 във връзка с чл. 415 от ГПК във вр. с чл. 207, ал. 1, т. 2 от КТ и чл. 86 от ЗЗД.

Ищецът - ***** „*****“ - гр. С. твърди, че между *** „*****” - С. и Г. Т. А. съществувало трудово правоотношение, като по силата на трудов договор № 1/03.01.2006г. и допълнителни споразумения към него, като ответницата била назначена като МОЛ на длъжност „продавач”, на пълно работно време и място на работа - магазин в село М., обл. П., стопанисван от ищцовата кооперация. Трудовото правоотношение с Г. Т. А. било прекратено към датата на депозиране на настоящата искова молба и съгласно Заповед № 7/09.10.2020г.

Съгласно трудов договор № 115/10.06.2019г. на длъжност продавач-консултант в същия търговски обект в село М., на пълно работно време - 8 часа била назначена и Н. А. З.. Двете ответници подписали декларации, съгласно които ще отговарят солидарно според материалната отговорност за поверената им стока, както при получаване на стоката от една от тях, така и при ревизии.

Трудовата функция на работещите като продавач - консултанти в

стопанисвания от кооперацията търговски обект в с. М. се изразявало в приемане на доставените стоково-материални ценности, съгласно подписвани първични счетоводни документи, за което били изготвяни и подписвани собственоръчно стоково-парични отчети. Съгласно създадената организация в кооперацията, счетоводната отчетност била водена стойностно.

При изготвяне на стоково-паричните отчети от МОЛ били отразявани задълженията по партидата за извършени доставки на стока и амбалаж. Стоките били реализирани на клиенти в брой, като наличните от това парични средства били отчитани в касата на кооперацията чрез Ш.Р.Р., ***** „Търговия на дребно”, за което отговорните лица в деня на отчитането, собственоръчно оформяли и подписвали отчети на дневни продажби. Съставените първични приходни и разходни документи били описвани в стоково-паричните отчети през периода на ревизията, с което е заверо-задлъжнявана партидата на търговския обект по сметка 304 „Стоки в ТД” към края на всеки месец, след което е извършвано пълно засичане и равнение с отчетността водена в счетоводството на кооперацията и връщане на СПО на МОЛ, с което и същите били запознати с евентуално извършени корекции по повод допуснати грешки през отчетния период. С така установените салда, отчетниците започвали изготвянето на следващия се стоково-паричен отчет.

Със Заповед № 125 от 17.08.2020г. на Председателя на *** гр.С. било наредено на Н.Г.К. - ***** към Главна дирекция „Ф.к.” при ***, да извърши тематична финансова ревизия в *** „*****“-град С.. На база цитираната заповед и на основание чл.63, ал.2 от ЗК във вр. с чл.21, ал.2 и чл.22 от ЗДФИ относно отчетническата дейност на материално - отговорните лица Г. Т. А. и Н. А. З. при търговски обект в село М., обл. П., стопанисван от ищцовата кооперация била извършена финансова ревизия и бил съставен Акт за начет.

Ревизията обхванала отчетническата дейност на търговския обект, находящ се в с.М. за периода от 11.06.2019г.- 11.08.2020г. По време на финансовия одит и на база извършената проверка от страна на финансовия ревизор на всички документи, които били намерили отражение в приходната и разходната част по партидата на търговския обект от страна на ревизора било констатирано, че отчитането е на принципа на двойното счетоводно отразяване, като всичко било потвърдено с първични документи, отразяващи аналитично задължението за всеки вид доставена стока, съгласно фактури и

стокови разписки, заверителни документи, отчети за дневни продажби и др. заверения, брак на СМЦ. Разликата между задължението и заверението е наличността в търговския обект, която е посочена в стоково-парични отчет като „салдо“. Констатирано било, че салдата по стоково-паричните отчети към края на всеки един отчетен период, ведно с прихода сочели размери, които съпоставени с отчетените суми като стокооборот по разхода на равностметката бележели непрекъсната тенденция на увеличение. При извършената документална проверка били установени постоянни ежемесечни различия между доставената стока в търговския обект и отчетените стокообороти за съответните периоди.

Установено било, че от 15 бр. отчетни периода едва в 4 бр. имало относителна съпоставимост между доставки и отчетена реализация, в резултат на което наличността по счетоводни данни нараствала ежемесечно. Констатирано било от страна на ревизорът, че били нарушени задълженията на продавач-консултантите в обекта, вменени им с подписаните от самите тях дължностни характеристики, както и че същите в качеството си на материалноотговорни лица не са изпълнили основното си задължение, съгласно чл.207, ал.2 КТ. Предвид факта, че МОЛ собственооръчно изготвял стоково-паричните отчети, а липсващите стоки били 69.39% от стоково-материалните ценности по счетоводни данни, ревизорът приел, че липсата не би следвало да е изненадваща за тях. Видно от съставеният Акт за начет било установено, че при извършената на основание заповед № 5 от 11.08.2020г. на Председателя на кооперацията, инвентаризация на търговски обект в село М., всички документи, включително въпросен лист, инвентаризационни описи, декларации и др. били надлежно оформени и подписани от МОЛ. Съгласно акт за проведена инвентаризация на СМЦ в обекта била установена липса в размер на 22 468.34 лева.

Видно от отразеното в същия този акт за проведена инвентаризация/акт за резултат, материалноотговорните лица собственооръчно са се подписали и са записали, че са съгласни с направената ревизия.

В обяснение от дата 11.08.2020г., ответницата Г. Т. А. заявила, че няма обяснения за излязлата разлика от ревизията, стоката от ревизорите е изброена правилно, отчетите са проверени. В обяснение от същата дата, Н. А. З. заявила, че стоката в магазина била преброена правилно и няма обяснение

за разликата. Изготвен бил акт за начет като констатациите на ревизиращият орган, намерили материален израз в същия били документално обосновани от всички проверени счетоводни документи в кооперацията.

Заклучителната част на Акта сочел, че за установената липса от 22453.19 лева на основание чл.21, ал.2 и чл.22 от ЗДФИ във вр. с чл.63 от ЗК следва да се търси пълна имуществена отговорност от Г. Т. А. и Н. А. З., ведно с начислената лихва от момента на откриване на липсата (11.08.2020г.) до момента на изготвяне на Акта за начет с вх.№20/28.08.2020 г. в размер на 112.27 лева или общо 22565.46 лева, като съгласно чл.26 от ЗДФИ, считано от 29.08.2020г. МОЛ дължат и лихва до окончателното издължаване на главницата.

На 31.08.2020г., Акт за начет с вх. № 20/28.08.2020г., изготвен от финансовия ревизор Н.Г.К. бил връчен на Н. А. З., като на същата бил даден 14-дневен срок за писмени обяснения по акта. В законоустановения 14-дневен срок до финансовия ревизор не било постъпило писмено възражение от Н. А. З.. Изготвеният Акт за начет с вх. № 20/28.08.2020г. бил надлежно връчен и на Г. Т. А., видно от протокол с дата 31.08.2020г., като съгласно същия й бил даден 14-дневен срок за писмени обяснения. В законоустановения 14-дневен срок, постъпил писмено възражение от Г. Т. А., в което същата заявила несъгласие с констатациите в Акт за начет и отправила молба за прекратяване на образуваното срещу нея производство.

При изготвяне на заключение във връзка с Акт за начет с вх. № 20/28.08.2020г. при *** „*****” - С., финансовият ревизор се произнесъл по отправеното от Г. Т. А. възражение и приел същото за неоснователно. При произнасяне по реда на възражението, ревизорът изрично отбелязал, че при изготвяне на акта за начет бил извършил пълна документална проверка на всички записвания по прихода и разхода, и същите били сравнени по тези по СПО, при което било констатирано, че всички стоково-парични отчети били връщани към края на всеки един календарен месец на МОЛ. Факт бил, че МОЛ всеки календарен месец започвал изготвянето на следващия се стоково-паричен отчет със салдото, което било посочено и уточнено от счетоводителката. По отношение приложенията към акта за начет и по-конкретно прилагане към акта за начет на всички първични документи по прихода и разхода, финансовият ревизор абсолютно правилно отбелязал, че

това било обективно невъзможно, в резултата на което и се придържал към чл.44, ал.2 от ППЗДФИ.

В заключението във връзка с изготвения акт за начет и при произнасяне по подаденото възражение от страна на Г. А. бил отразен факта, че липсвало смислено обяснение за перманентните ежемесечни различия между доставена стока и отчетени стокообороти, както и факта, че салдата бележели непрекъснатата тенденция на увеличение, предвид което категорично се заключавало от страна на ревизора, че счита липсата на СМЦ за предизвестена на МОЛ, както и че същите били наясно с нея, след като липсващите стоки представлявали 69.39% от СМЦ по счетоводни данни, които били съставени от самите тях. Ето защо финансовият ревизор поддържал изцяло констатациите по акта за начет, като за липсата от 22 453.19 лева, на основание чл. 21, ал. 2 и чл. 22 от ЗДФИ и чл. 63, ал. 2 от ЗК, следвало да се търси пълна имуществена отговорност от Г. Т. А. и Н. А. З., ведно с начислената лихва от момента на откриване на липсата (11.08.2020г.) до момента на изготвяне на акта за начет (28.08.2020г) в размер на 112.27 лева или общо 22 565.46 лева, като съгласно чл.26 от ЗДФИ, считано от 29.08.2020г. МОЛ дължали и лихва до окончателното издължаване на главницата. Начетените лица попадали в кръга на субектите, изброени в чл. 23 от Закона за държавната финансова инспекция. През целия ревизиран период Г. А. и Н. З. осъществявали материално- отчетническа функция в един и същ търговски обект, находящ се в село М., обл. П., като за движението на СМЦ в магазина били съставяни и подписвани стокови-материални отчети, с които била заверо-задължавана партидата на търговския обект.

На основание на чл. 21 от Закона за държавната финансова инспекция, ответниците Г. Т. А. и Н. А. З. носели пълна имуществена отговорност за липсите на поверените им стоково-материални ценности. На основание чл. 27, ал. 4 от Закона за държавната финансова инспекция от страна на кооперацията било подадено заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 от ГПК. Срещу заповедта, по образуваното ч.гр.д. № 20215320100102 по описа за 2021 г. на КрлРС било постъпило възражение от Г. Т. А., което пораждало правен интерес от предявяване на настоящия иск.

МОЛИ съда, да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на Г. Т. А. и Н. А. З., че същите дължат на ***** „*****” - С.,

ЕИК *****, сумата в размер на 22 453.19 лева, ВЕДНО с изчислената лихва от момента на откриване на липсата (11.08.2020г.) до момента на изготвяне на Акта за начет с вх. № 20/28.08.2020г. в размер на 112.27 лева или общо 22 565.46 лева, която сума представлява липси, причинени на *** „*****” - С., в резултат на осъществяваната от МОЛ, материално-отчетническа дейност в търговски обект, находящ се в с. М., област П., както и законна лихва на основание чл.26 ЗДФИ, считано от 29.08.2020г. до окончателното издължаване на сумите. Претендира за направените по делото разноски.

В ХОДА на делото, производството по отношение на ответника - Н. А. З. е прекратено, поради оттегляне на иска, доколкото ищецът е констатирал, че посочения ответник не е депозирал в законовия срок възражение срещу издадената заповед за изпълнение на парично задължение, поради което липсва правен интерес от водене на настоящото производство срещу страната.

Ответницата - Г. Т. А., в срока по чл. 131 от ГПК, депозира отговор на исковата молба, с която заявява, че предявените обективно съединени икове са допустими, но неоснователни, поради което ги оспорва изцяло. Оспорва следните обстоятелства, изложени в исковата молба, а именно: че финансовата ревизия е извършена от компетентно лице и при спазване на изискванията закона за нейното извършване; че констатациите в акта за начет са верни; че констатациите на ревизиращия орган, намерили материален израз в акта за начет са документално обосновани от всички проверени счетоводни документи в кооперацията; че е нарушила задълженията си продавач-консултант, вменени ѝ с длъжностната характеристика, в т.ч. че не е изпълнила основното си задължение, съгласно чл. 207, ал. 2 от КТ; че е налице сочената липса, както и че размерът ѝ е 22 468.14 лева; че носи солидарна отговорност за констатираната в АН липса; че всички стоково-парични отчети са връщани към края на всеки един календарен месец на МОЛ; че липсващите стоки представляват 69.39% от СМЦ по счетоводни данни, изготвени от МОЛ.

Останалите обстоятелства, изложени в исковата молба не ги оспорва.

Твърди, че със Заповед № 25/17.08.2020г., приложена към акта за начет при връчването му, на основание чл. 63, ал. 1 и ал. 2 от ЗК било разпоредено на финансовия ревизор към главна дирекция „Ф.к.“ при *** да извърши

тематична финансова ревизия и състави Акт на начет в *** „*****“ гр. С. към РКС П.. Заповедта била подписана от лице, за което не ставало ясно дали е председател на *** или на ГД „Ф.к.“, както било посочено в самата заповед. Пред подписа била поставена запетая, която сочила, че подписът бил на друго лице, което вероятно замествал титуляра. Нямало запис кое е това лице, какво качество има и упълномощено ли е и от кого да подписва такива заповеди. С оглед на това счита, че финансовият инспектор не е имал материална компетентност да извърши финансовата ревизия.

В самата заповед не било посочено, че ревизията касаела въпросния търговски обект в с. М., община К.. Същата се отнасяла единствено до финансова ревизия в *** „*****“ - гр. С.. С това била нарушена разпоредбата на чл. 14 от ППЗДФИ - не са уточнени задачите на финансовата инспекция (предметния обхват). В заповедта не било посочено длъжностното лице, което осъществява текущ контрол по време на инспекцията, което представлявало нарушение на чл. 14 от ППЗДФИ. Счита съставения акт за начет за издаден извън материалната компетентност на издалия го финансов инспектор, тъй като липсвали доказателства, съгласно чл. 45, ал. 3 от ППЗДФИ - коя е датата на неговото съставяне, а именно датата, на която същият бил заверен в деловодството на органа, назначил инспекцията. Съгласно заповедта за назначаване на финансовата инспекция, същата следвало да се извърши в периода от 24.08.2020г. до 28.08.2020г., т.е. само в този период финансовият ревизор имал компетентността да извърши инспекцията и да издаде акта за начет. Видно от записването в самия акт за начет на стр. 2-ра, втори абзац, било посочено, че същият бил изготвен за времето от 23.08.2020г. до 31.08.2020г., т.е. налице било нарушение и на чл. 15 от ППЗДФИ.

При издаването на акта за начет била нарушена разпоредбата на чл. 22, ал. 3 от ЗДФИ, тъй като не бил спазен законния срок за издаване на мотивирано заключение по възраженията и по ал. 2, нарушени били и чл. 17, ал. 4 от ЗДФИ, чл. 47, ал. 4 във връзка с чл. 45, ал. 2 от ППЗДФИ, тъй като няма данни същото да е заведено в деловодствата на проверяваната организация (*** „*****“ гр. С.) и в Главна дирекция „Ф.к.“ при ***. Липсвали разписки за връчването им. С оглед на това, доколкото посоченото заключение съставлявало задължителен документ от начетното производство

и поради горните недостатъци, не можело да се приеме, че било съставено на посочената в него дата, както и не можело да се приеме, че процесният акт за начет бил установен с приключило начетно производство. Нарушена била и разпоредбата на чл. 49 от ППЗДФИ, тъй като липсвали доказателства акта за начет, възраженията по него и мотивираното заключение да са поставяни на разглеждане от Комисия по този текст за проверка на обстоятелствата по чл. 22, ал. 6 от ЗДФИ. С оглед на това счита, че не била налице презумптивната доказателствена сила на акта за начет, съгласно чл. 22, ал. 5 от ЗДФИ. АН нямал законна доказателствена сила и поради факта, че бил нередовен, тъй като не съдържал задължителните реквизити по чл. 43, ал. 2 от ППЗДФИ и не бил подкрепен с доказателства, досежно съдържащите се в него констатации. По и съставянето на акта за начет били нарушени и императивните разпоредби на чл. 43, ал. 2, т. 3 от ППЗДФИ, тъй като липсвали всички данни за нея - не било посочено месторождението ѝ (такова не било посочено и за другия ответник), и на чл. 43, ал. 2, т. 2 - не било посочено мястото на съставяне на АН. При съставянето на АН била нарушена и разпоредбата на чл. 44, ал. 1 и ал. 3 от ППЗДФИ, доколкото констатациите в него не били документирани със справки, таблици, съставени лично от финансовия ревизор, констативни протоколи, обяснения на задължените лица, заверени преписи или заверени копия от документи, заключения на вещи лица, таблици за фирми и за извършени компенсации и др. Справките и таблиците следвало да са съставени от финансовия ревизор и да отразяват неговите преки възприятия и умозаклучения въз основа на проверени от него документи, но не и справки и протоколи, изготвени на база първични документи от други лица и в частност – от служители на проверяваната организация. Изготвената от финансовия инспектор таблица - равностметка сама по себе си не била достатъчна да обоснове отразените в нея констатации, тъй като не било видно въз основа на какви факти били направени констатациите. С оглед на това, констатациите в АН били неправилни, тъй като от една страна не съответствали на събраните в хода на проверката доказателства, а от друга страна - АН не бил подкрепен с достатъчно доказателства - в приложенията към него всички твърдени като стойност липси не били подробно описани по вид, количество и стойност на СМЦ - с тяхната единична и обща цена. Не била извършена материално проверка, съобразно изискванията на §1, т. 5 от ДР на ЗАФИ във връзка с чл. 43, ал. 2 от

ППЗДФИ, не е извършено проучване относно обстоятелството какви стоки в действителност се съхранявали в търговския обект и дали същите съответствали по вид и стойност на описаните в писмените документи. Актосъставителят е работел единствено въз основа на счетоводни данни, без да е имал информация каква е реално получената от кооперацията стока за процесния период, по пера - артикул, единична цена, както и каква е продадената стока за същия период, както и какви стоки били ревизирани.

В съдебната практика било прието, че липсват доказателства към АН, когато в приложенията към него не били подробно описани липсите, което от своя страна водело до извод, че фактическите констатации в АН не отговаряли на действителността (В този смисъл било и Решение № 145264/19.06.2019г. по гр.д № 40560/2014г на Софийски районен съд), както и че при липса на доказателства, събрани по реда на извършена материала проверка от актосъставителя, АН не може да се ползва от материалната си доказателствена сила (В този смисъл бил Решение № 29104412.12.2017г. по гр. д. № 22815/2011г. на Софийски районен съд). Особено съществено е нарушението на чл. 43, ал. 1, т. 4 от ППЗДФИ - актът за начет не съдържал посочване на нарушените законови разпоредби. С оглед на това, извършените в АН констатации не съставлявали такива за противоправно поведение по смисъла на чл. 43, ал. 1, т. 4 от ППЗДФИ, доколкото не съдържали посочване на правната норма, чийто ред да бил нарушен. По този начин АН бил лишен от правно основание за издаването му. Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗДФИ „за *противоправно причинени вреди..., установени при финансовата инспекция по този закон, които са пряка и непосредствена последица от поведението на виновните лица, те носят пълна имуществена отговорност, когато вредата е:... 2. от липси...*“. Следователно, за да се търси пълна имуществена отговорност, следвало да са налице следните елементи: вреда, противоправно поведение, причинна връзка между тях и вина. Липсата на констатация за нарушение на конкретна правна норма на практика водела до липса на противоправност, а оттам и на липса на останалите елементи от фактическия състав на пълната имуществена отговорност по ЗДФИ.

Твърди, че счетоводството на ищцовата кооперация не било водено правилно, в съответствие с изискванията на закона и подзаконовите нормативни актове, материалните книги не били водени коректно, не били

отразени правилно резултатите от предходна ревизия, извършена към 11.06.2019г., не било отреагирано адекватно на допуснати грешки в месечните стоково-парични отчети, каквито констатирали по време на инвентаризацията. Във връзка с това, следвало да се има предвид, че в края на всеки месец представляли в счетоводството всички стокови разписки за месеца, копия от същите с отразяване на цената им с включен ДДС и месечния стоково- паричен отчет. Последният се изготвял в три екземпляра, като двата отивали в счетоводството, а последният оставал на кочана в обекта. След извършване на пълно засичане и равнение с отчетността, водена в счетоводството на кооперацията, следвало да се върне вторият екземпляр при тях, проверен и подписан от счетоводителя, с отразяване на евентуално допуснатите грешки. За целия период на ревизията, обхванат от акта за начет, само два отчета били им върнати, оформени по този начин (за първия и последния месец). Това показвало, че счетоводството не било изпълнило задълженията си по проверка на първичните счетоводните документи, отразяващи задължението за всеки вид доставена стока, съгласно фактури и стокови разписки, и заверителните документи. Ако това било направено от счетоводството, можели да се открият грешки, на каквито се натъкнали при проверката на СПО, като констатирал, че в много от тях имало дублиране на стока или неправилно посочване на количество на дадена стока или цена. При инвентаризацията обърнала внимание на тези грешки, но ѝ било отговорено, че това било тяхно задължение (на МОЛ в обекта), а не на счетоводството. Счита, че именно такива грешки се отразили на резултатите от ревизията, като същите довели до неправилни констатации в акта за начет за наличие на липси.

Доколкото в акта за начет били приложени единствено документите, които се изготвяли при извършване на инвентаризацията, но не били приложени другите документи, установяващи движението на СМЦ, в т.ч. и първични счетоводни документи, установяващи постъпилите в обекта стоки и тяхната цена, както и разходните документи и СПО, за които твърди, че имало допуснати технически грешки, които се отразявали на крайната наличност на стоките, съответно на стойността им, то фактическите констатации в акта за начет не били подкрепени с достатъчно доказателства, поради което и не можело да се приеме, че същите били истински.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Видно от приложеното за послужване ч.гр.д. № 102/2021г. по описа за КрлРС, образувано по депозирано от ***** „*****“ - гр. С. заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК, за сумата, предмет на настоящото дело е издадена заповед № 53/22.01.2021г. срещу длъжниците - Г. Т. А. и Н. А. З., в условията на солидарност. Възражение в срока по чл. 414 от ГПК е постъпило единствено от Г. Т. А., поради което съдът е указал на заявителя да предяви иск за установяване на вземанията си. В законовия едномесечен срок е подадена настоящата искова молба. Налице е пълен идентитет между претенцията, за която е издадена заповедта за изпълнение, и тази, предмет на настоящото дело. Затова предявеният иск е допустим.

Видно от представения трудов договор № 1/03.01.2006г., Допълнително споразумение към него и длъжностна характеристика, ответницата - Г. Т. А. е заемала длъжността „продавач“ в ***** „*****“ - гр.С., считано от 04.01.2006г., с място на работа в магазин – М. център, като длъжността изпълнява функцията на материалноотговорно лице. Видно от представеното копие на Заповед № 7/09.10.2020г., на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от КТ е прекратено трудовото правоотношение, по взаимно съгласие на страните.

Във връзка с направените възражения от ответницата, касаещи легитимацията на финансов инспектор, по делото са ангажирани писмени доказателства, както следва:

Съгласно нотариално заверено пълномощно, рег. № 6045/26.06.2020г. на нотариус М.Ш. гр. С., проф. д.ик.н. П.И.С., в качеството му на председател на *** е упълномощил И.Г.Б., в качеството му на ***** на Дирекция „Ф.к.“ да възлага на финансовите ревизори на Дирекция „Ф.к.“ при *** да извършват финансови ревизии.

Със Заповед № 125 от 17.08.2020г. на Председателя на *** гр.С. е наредено на Н.Г.К. - ***** към Главна дирекция „Ф.к.“ при ***, да извърши тематична финансова ревизия в *** „*****“-град С. към РКС – П..

Видно от представеното Удостоверение на УС на РКС – П., *** „*****“ - гр.С. е член на РКС – П..

Видно от Удостоверение изх. № 62-17-24/09.09.2021г. на ***, в

дневника за регистриране на ревизионни доклади и актове, започнат на 01.01.2020г. и воден в Дирекция „Ф.к.“ при *** под № Р-6105/28.08.2020г. е заведен/вписан Акт за начет, съставен при извършен финансов одит, относно отчетническата дейност на търговски обект в с. М., област П., стопанисван от *** „*****“ - гр.С. с отговорници - Г. Т. А. и Н. А. З. за периода от 11.06.2019г. до 11.08.2020г. Съставянето на Акта за начет в *** „*****“ - гр.С. е възложено на Н.Г.К. - ***** към Главна дирекция „Ф.к.“ при *** със Заповед № 125 от 17.08.2020г.

Видно от Служебна бележка, изх. № 14/10.09.2021г., ***** „*****“ - гр.С. удостоверява, че в деловодството на кооперацията е заведен Акт за начет относно отчетническата дейност на търговски обект в с. М., област П., стопанисван от *** „*****“ - гр.С. с отговорници - Г. Т. А. и Н. А. З. за периода от 11.06.2019г. до 11.08.2020г., като във входящия дневник, Актът за начет е заведен с вх. № 20/28.08.2020г.

В кориците на заповедното производство се съдържа преписката по Акт за начет. Същият е с вх. № 20/28.08.2020г. при *** „*****“ гр. С.. Отражено е, че същият е съставен при извършения финансов одит относно отчетническата дейност на търговския обект в с. М., област П., стопанисван от *** „*****“ гр. С., с отговорници - Г. Т. А. и Н. А. З., за периода 11.06.2019г. - 11.08.2020г. Акта за начет е изготвен от Н.Г.К. - ***** към Гл. дирекция „Ф.к.“ при *** гр.С. и е вписан в регистъра на Дирекцията под вх. № Р-6105/28.08.2020г.

Актът на начет съдържа: данни за представителство на *** „*****“ - гр.С.; описание на приложенията към акта; легитимация на отговорните лица; предварителни бележки по отношение дейността на отговорните лица за периода 11.06.2019г. - 11.08.2020г.; констатации; равностметка и заключение.

Видно от данните по акта, в същия е отразено, че работещите като продавачи в търговския обект в с. М. - Г. А. и Н. З. са приемали доставените стоково-материалните ценности, съгласно подписвани първични счетоводни документи - стокови разписки, за което са изготвяни и подписвани собственоръчно стоково- парични отчети. Съгласно създадената организация в кооперацията, счетоводната отчетност е водена стойностно. При изготвянето на стоково-паричните отчети от МОЛ са отразявани задълженията по партидата за извършени доставки на стоки и амбалаж.

Стоките са реализирани на клиенти в брой, като наличните от това парични средства са отчитани в касата на кооперацията чрез Ш.Р.Р. - ***** „Търговия на дребно“, за което отговорните лица в деня на отчитането собственоръчно са оформяли и подписвали отчети на дневни продажби. Така съставените първични приходни и разходни документи са описвани в стоково-паричните отчети през периода на ревизията, с което е заверо-задължявана партидата на търговския обект по сметка 304 „Стоки в ТД“ към края на всеки месец, след което е извършвано пълно засичане и равнение с отчетността водена в счетоводството на кооперацията и връщане на СПО на МОЛ. С така установените салда отчетниците са започвали изготвянето на следващия се стоково-паричен отчет.

Отразено е, че по време на финансовия одит, финансовия ревизор е извършил проверка на всички документи, които са намерили отражение в приходната и разходна част по партидата на търговския обект. Отчитането е на принципа на двойното счетоводно отразяване, като всичко е потвърдено с първични документи, отразяващи аналитично задължението за всеки вид доставена стока, съгласно фактури и стокови разписки и заверителни документи отчети за дневни продажби и други заверения брак на СМЦ. Разликата между задължението и заверението е наличността в търговския обект, която е посочена в стоково-паричния отчет като „салдо“. Констатирано е, че салдата по стоково-паричните отчети към края на всеки един отчетен период, ведно с прихода сочат размери, които съпоставени с отчетените суми като стокооборот по разхода на равностметката бележат непрекъснатата тенденция на увеличение и от 11 657.57 лв. към 11.06.2019г. салдото е нараснало до 28 617.08 лв. към 29.02.2020г., за да достигне до 35 492.37 към 31.07.2020г. Към 11.08.2020г. салдото по счетоводни данни в размер на 32 377.01 лв., при описани по време на инвентаризацията 9 676.62 лв. Установени са постоянни ежемесечни различия между доставената стока в търговския обект и отчетените стокообороти за съответните периоди. От 15 бр. отчетни периода едва в 4 бр. има относителна съпоставимост между доставки и отчетена реализация, в резултат на което, наличността по счетоводни данни нараства ежемесечно. Стоковите наличности по счетоводни данни не са отговаряли на действителните в търговския обект като се има предвид и неговите капацитетни възможности. При така създадената порочна организация в работата от страна на Г. А. и Н. З. през периода, обхващаш акта

за начет са нарушени задълженията им, които са вменени с подписаните длъжностни характеристики от тях. Същите, в качеството си на МОЛ не са изпълнили основното си задължение съгласно чл.207 ал.2 от КТ - да събират; съхраняват, разходват и отчитат парични и материални, за което отговарят спрямо работодателя за липса в пълен размер, ведно с законната лихва.

Посочено е, че със създадения начин на работа, както и факта с големите по размер наличности по счетоводни данни, като двете МОЛ собственооръчно изготвят стоково-паричните отчети, липсващите стоки са 69.39% от стоково-материалните ценности по счетоводни данни.

Посочено е, че съгласно Заповед №5/11.08.2020г на Председателя на кооперацията при спазване изискванията на Гл. IV, чл.21 и чл.22 от ЗС, е извършена инвентаризация на търговския обект в с.М., при която е установена липса в размер на 22 468.34 лв.

Констатирано е, че документите свързани с инвентаризацията са надлежно оформени и подписани от МОЛ, включващи - въпросен лист, инвентаризационни описи, декларации. Всички СМЦ са описани в тяхно присъствие, както по количества така и по единни продажни цени, акта за резултат в който и двете МОЛ заявяват, че са „съгласни с направената ревизия“.

По време на изготвянето на акта за начет се открили сборни грешки по 4 бр. стокови разписки, възлизащи в общ размер на 72.80 лв., с която сума се задължи партидата на МОЛ, което е отразено в раздел „Равносметка“. Посочено е, че при финансовия одит е извършена проверка относно записванията по прихода и разхода по партидата на МОЛ и сравнени с тези по СПО, които са доказателства, находящи се в счетоводството на кооперацията и след тяхното обобщаване е изготвен акта за начет. В раздел равносметка е посочена окончателната липса в размер на 22 453.19 лева.

В заключителната част на акта за начет е посочено, че за липсата от 22 453.19 лв., на основание чл. 21, ал.2 и чл.22 от ЗДФИ и чл.63 ал.2 от ЗК, следва да се търси пълна имуществена отговорност от Г. Т. А. и Н. А. З., ведно с начислената лихва от момента на откриване на липсата 11.08.2020г. до момента на изготвянето на акта за начет 28.08.2020г. в размер на 112.27 или общо 22 565.46лв. Съгласно чл.26 от ЗДФИ, считано от 29.08.2020г. МОЛ дължат и лихва до окончателното издължаване на главницата, като сумата

следва да се внесе в *** „*****“гр. С..

Видно от приложените протоколи, акт за начет Вх.№20/28.08.2020г. изготвен от финансовия ревизор Н.Г.К. е връчен на Г. Т. А. и на Н. А. З. на 31.08.2020г., като им е дадена възможност, в 14 дневен срок за писмени обяснения по него.

Видно от съдържащите се в преписката документи, Г. Т. А. е депозирала обяснение на 11.08.2020г., в което посочва, че няма обяснение за излязлата разлика от ревизията.

Видно от материалите по делото, Г. Т. А. е подала възражение на 08.09.2020г. до Н.Г.К. - ***** към Гл. дирекция „Ф.к.“ при *** гр.С., който е отговорил със заключение на 14.09.2020г., което не променя изводите, отразени в акта за начет.

Във връзка с предявения иск, съдът е допуснал съдебно-счетоводна експертиза, в лицето на вещото лице – Р. М.. Вещото лице дава следното заключение по формулираните 7 (седем) въпроса:

1. Извършена ли е фактическа, материална проверка от актосъставителя, по смисъла на § 1, т. 5 от ДР на ЗДФИ или са ползвани само счетоводни данни?

При проверката са използвани счетоводни данни и стойност на намерената стока. Не са направени инвентаризационни описи на стоките по артикули и номенклатура. Няма данни за сравнителни ведомости - счетоводна наличност, намерена стока - липса/излишък. В периода 11.06.2019г. - 10.08.2020г. са закупени зеленчуци, плодове, месни изделия и сирене на кг., както следва:

- зеленчуци и плодове - 5331.662 кг. на стойност 9 799.17 лв.;
- месни изделия 2520.850 кг. на стойност 17 089.82 лв.;
- сирене 66.717 кг. на стойност 506.60 лв.

Няма данни за взета предвид Наредба № 13а-10403 за пределните размери на естествените фири, брака и липсите на стоково-материални ценности при съхраняването и транспортирането им. При така установените покупки, възможно е да възникнат фири в общ размер на 136.98 лв., при средна стойност на фирите 0.50%. За плодовете и зеленчуците фири са в

размер на 49.00 лв. За месните изделия - фири в размер на 85.45 лв. За сиренето - фири в размер на 2.53 лв.

2. Материалните книги на ищцовата кооперация водени ли са правилно, съгласно изискванията на закона и подзаконовите нормативни актове, има ли в тях дописване, зачерквания и поправки, какви наличности са отразени в тях от предходна инвентаризация, извършена към 11.06.2019г.?

Материалните книги на ищцовата кооперация са водени съгласно изискванията на закона и подзаконовите нормативни актове, има в тях дописване, зачерквания и поправки.

- в инвентаризация, извършена към 11.06.2019г. е отразено налични стоки в общ размер на 9347.91 лв. и стоки по счетоводни данни в общ размер на 8449.59 лв.;

- сметка 3042 Стоки в търговията Аналитична ведомост 9347.91 лв.;

- в стоков отчет за юни 2019г. има дописване на суми;

- в Стокова разписка № 66/31.07.2019г. е записано кафе за 169.20 лв. - липсва количество;

- в стоков отчет за месец февруари 2020г. има дописване на суми - 40.80 лв.;

- в СПО 01.02-29.02.2020г. дописана сума 40.88 лв. сумата от 11932.88 лв. става на 11973.68 лв. липсва документ за тази сума;

- в Стокова разписка № 29/17.03.2020г. - месни продукти - 17.221 кг. - 76.00 лв. има поправка на количеството пил.бутчета и на стойността им;

- в Стокова разписка № 31/17.03.2020г. - месни продукти - 24.89 кг - 218.13 лв. има поправка на количеството флейки и на стойността им;

- в СПО за периода 01.03.-31.03.2020г. има поправка на сумата в Стокова разписка № 19 поправка на сумата;

- в Стокова разписка № 31/17.03.2020г. поправка на сума продукт тарелка св.флейка;

- в Стокова разписка № 29 /17.03.2020г. поправка на сума продукт телешки бутчета;

- в Стокова разписка № 35 /18.03.2020г. добавена сума от 4 лв. към

общата сума от 366 лв. става на 370 лв. (не е приложен документ);

- в Стокова разписка № 42/20.03.2020г. добавена сума от 2.40 лв. към общата сума от 618.79 лв. става на 621.19 лв. (не е приложен документ);

- в Стокова разписка № 48/23.07.2020г. - месни продукти - 7.420 кг. - 92.97 лв. Поправка на цената на мас 200 гр. св.;

- в Стокова разписка № 55/24.07.2020г. - месни продукти - 18.225 кг. - 171.05 лв. Поправка на цената на луканка „чичо“;

- в Стокова разписка № 67 за м.юли 2020г. има поправка на количества цигари „черна ева“ и „жълта ева“;

- в Стокова разписка № 8/05.08.2020г. - поправка на общия сбор има поправка на общия сбор.

3. Има ли установени липси към същата дата?

Към 11.06.2019г. има излишък в размер на 898.32 лв.

4. При съпоставяне на приходните и разходните документи за процесния период, има ли допуснати и какви грешки в месечните стоково-парични отчети, извършвано ли е в счетоводството ежемесечно пълно засичане и равнение с отчетността, водена в счетоводството и връщане на СПО на МОЛ, с евентуално извършени корекции?

В стокова разписка за месец септември 2019г. е записана сума 31130.43 лв. Действителната сума е 15 155.07 лв.

В стокова разписка за месец октомври 2019г. е записана сума 36165.33 лв. Действителната сума е 17 819.07 лв.

В стокова разписка за месец януари 2020г. е записана сума 12542.04 лв. Действителната сума е 131235297 лв.

Има разминаване между крайни и начални салда, както следва:

За юли 2019г. - крайно салдо 11573.20 лв.

За август 2019г. начално салдо 12843.74 лв. разлика 1270.54 лв.

За август 2019г. крайно салдо 16043.36 лв., разлика 1270.54 лв.

За септември 2019г. начално салдо 15976.16 лв., разлика 67.20 лв.

За септември 2019г. крайно салдо 18297.89 лв.

За октомври 2019г. начално салдо 18293.08 лв., разлика 4.81 лв.

За октомври 2019г. крайно салдо 22170.22 лв.

За ноември 2019г. начално салдо 22223.41 лв., разлика 53.19 лв.

За ноември 2019г. крайно салдо 25408.92 лв.

За декември 2019г. начално салдо 25408.72 лв., разлика 0.20 лв.

За декември 2019г. крайно салдо 27689.51 лв.

За януари 2020г. начално салдо 27689.71 лв., разлика 0.20 лв.

За януари 2020г. крайно салдо 28598.59 лв.

За февруари 2020г. начално салдо 27902.22 лв., разлика 696.37 лв.

За февруари 2020г. крайно салдо 28617.08 лв.

За март 2020г. начално салдо 32610.75 лв., разлика 3993.67 лв.

За март 2020г. крайно салдо 34133.25 лв.

За април 2020г. начално салдо 30120.08 лв., разлика 4013.17 лв.

За април 2020г. крайно салдо 32509.98 лв.

За май 2020г. начално салдо 32610.75 лв., разлика 100.77 лв.

Има разминаване от данните от Сметка 3042 Стоки в търговията с данните от СПО и Стоковите разписки

В Сметка 3042 Стоки в търговията е дадено кредитен оборот 7215.44 лв., а по Стокови разписки е 9525.10 лв. за м.юни 2019 г.

В Сметка 3042 Стоки в търговията е дадено за периода 01.07.2019г.-31.12.2019г.:

кредитен оборот 73320.98 лв.

дебитен оборот 89353.12 лв.,

а по Стокови разписки и СПО е дадено:

кредитен оборот 74439.95 лв.

дебитен оборот 89220.37 лв.

В Сметка 3042 Стоки в търговията е дадено за периода 01.01.2020г.-31.07.2020г.:

кредитен оборот 110053.41 лв.

дебитен оборот 117856.07.,

а по Стокови разписки и СПО е дадено:

кредитен оборот 110018.79 лв.

дебитен оборот 118436.55 лв.

В Сметка 3042 Стоки в търговията е дадено за периода 01.08.2020г.-11.08.2020г.:

кредитен оборот 5922.50 лв.

дебитен оборот 2807.14 лв.,

а по Стокови разписки и СПО е дадено:

кредитен оборот 5922.50 лв.

дебитен оборот 4073.70 лв.

6. При изготвяне на констатациите в АН взети ли са предвид ПКО - фири, брак, ваучери и купони?

Акта за начет № 20/28.08.2020г. е отразен в Дневник за регистриране на ревизионни доклади и актове на стойност 22 453.19 лв. Няма данни за взета предвид Наредба № 13а-10403 за пределните размери на естествените фири, брака и липсите на стоково-материални ценности при съхраняването и транспортирането им. При така установените покупки възможно е да възникнат фири в общ размер на 136.98 лв. при средна стойност на фирите 0.50%, от които:

За плодовете и зеленчуците фири в размер на 49.00 лв.;

За месните изделия - фири в размер на 85.45 лв.;

За сиренето - фири в размер на 2.53 лв.

Ваучери и купони с взети предвид.

7. От прегледа на всички документи налице ли са липси, какви и на каква стойност?

При начално салдо 9 347.91 лв. към 11.06.2019 г.

Общо суми по СПО 197596.68 лв.

Общо суми по стокови разписки в размер на 221 255.72 лв.

Описани стоки на 11.08.2020г. в размер на 9 676.62 лв.

Отразен е брак в размер на 232.05 лв. с отчитане на фири в размер на 136.98 лв. По счетоводни данни липсите са за 22 961.30 лв.

Други доказателства от значение по делото не са представени.

Въз основа на така установената и възприета фактическа обстановка, съдът прави средните изводи от правна страна:

Актът за начет съдържа всички необходими реквизити по чл. 43, ал. 2, т. 1-5 и ал. 3 от ППЗДФИ, които са документирани по реда на чл. 44, ал. 1 от ППЗДФИ, а именно – данни за проверяваната организация или лице; данни относно извършената финансова инспекция – дата и място на съставянето на акта, имената и длъжността на финансовия инспектор - съставител на акта; проверявания период; данни за лицата, причинили вредите; констатации за противоправните действия или бездействия на виновните лица, причинили вредата, причините за това, нарушените законови разпоредби, причинната връзка, размера на вредата, определен в левове и равностойка на касата или склада; подпис на финансовия инспектор, съставител на акта. В акта за начет се съдържа и начислените лихви до деня на съставянето на акта, в съответствие с чл. 26 от закона.

Налице са и данни за връчването на акта за начет на начетените лица и за даване на възможност същите да направят възражения по него, както и е изготвено заключение на финансовия инспектор, изискуемо съгласно чл. 22, ал. 4 от ЗДФИ и чл. 47, ал. 2 и 3 от ППЗДФИ, като заключението на финансовия инспектор във връзка с възражение, постъпило от Г. Т. А. не променя фактическите констатации по акта за начет.

От събраните по делото писмени доказателства, съдът приема за доказани констатациите в акта за начет, че през процесния период в *** „*****” гр. С. - институция по чл. 4, т. 3 от ЗДФИ, попадаща в обхвата на държавната финансова инспекция, Г. Т. А. е заемала длъжността „продавач”, изпълняваща функцията на материалноотговорно лице, обслужващо клиенти в търговски обект в с. М., ангажирана със стоката в обекта и разплащането с парични суми. Т.е. ответницата е лице по чл. 21, ал. 1, вр. ал. 4, вр. чл. 23, т. 1 и т. 2 от ЗДФИ и поначало би могла да бъде ангажирана пълната ѝ имуществена отговорност с процесния акт за начет.

Пълната имуществена отговорност по ЗДФИ лежи на плоскостта на

отговорността за непозволено увреждане (чл. 45 и следващите от ЗЗД), като тя се търси за вреди, които са причинени противоправно и са пряка и непосредствена последица от поведението на виновните лица. Конкретиката на разглеждания случай предполага приложение на чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗДФИ – от липси.

Съдът кредитира заключението на назначената по делото съдебно-счетоводна експертиза като обективно и обосновано и според което, при проверката са използвани счетоводни данни и стойност на намерената стока. Установено е, че материалните книги на ищцовата кооперация са водени, съгласно изискванията на закона и подзаконовите нормативни актове, в тях има дописване, зачерквания и поправки. Установени са грешки при съпоставяне на приходните и разходните документи за процесния период в месечните стоково-парични отчети. Установено е от вещото лице, че Акта за начет № 20/28.08.2020г. е отразен в Дневник за регистриране на ревизионни доклади и актове на стойност 22 453.19 лв. Съгласно заключението на вещото лице, при начално салдо 9 347.91 лв. към 11.06.2019 г., общо суми по СПО е 197596.68 лв. Общо суми по стокови разписки в размер на 221255.72 лв. Описани стоки на 11.08.2020г. в размер на 9 676.62 лв. Отразен е брак в размер на 232.05 лв. с отчитане на фири в размер на 136.98 лв. По счетоводни данни, липсите са за 22 961.30 лв. Т.е. от заключението на вещото лице става ясно, че е налице причинена щета на *** „*****” – С. за процесния период, в резултат от дейността на ответницата, като „продавач” и МОЛ.

Фактическите констатации на акта за начет се смятат за истински до доказване на противното - чл. 22, ал. 5 от ЗДФИ. Следователно, върху ответника лежи доказателствената тежест да обори констатациите в акта с всички допустими от закона писмени и гласни доказателствени средства (в този смисъл Решение № 124/15.04.2014г. по гр.д. № 4837/2013г., Г.К., IV ГО на ВКС по реда на чл. 290 от ГПК). Възраженията на ответникът срещу фактическите констатации в акта за начет не са подкрепени от убедителни доказателства, които да ги оборват.

Съдът приема, че ответника не е провел в процеса пълно обратно доказване, поради което и процесният акт за начет се ползва с презумптивната доказателствена сила по чл. 22, ал. 5 от ЗДФИ относно причинената вреда - в случая от липси, противоправното, виновно при форма

на вината поведение на ответника, привлечен към пълна имуществена отговорност (в солидарност и с друго лице) и причинната връзка между тях. От експертното заключение се установява категорично, че са налице два от елементите от фактическия състав, на който се позовава ищецът за ангажиране на пълната имуществена отговорност на ответницата, а именно – налице е причинена вреда от липси, както е налице и противоправност в действията и бездействията на ответницата, което кореспондира с описани в акта за начет.

С оглед необорената в процеса презумпция по чл. 22, ал. 5 от ЗДФИ съдът приема, че в случая са налице предпоставките за ангажиране пълна имуществена отговорност на ответника за вреди от липси в установения с акта за начет размер от 22 453.19 лева.

На основание чл. 26 от ЗДФИ, отговорните за причиняването на вредата лица дължат законна лихва от деня на причиняването ѝ, а ако този ден не може да се установи - от деня на откриването ѝ до деня на възстановяването на вредата. В случая, при вреди от липси, денят на причиняване на вредите не може да се установи, поради което ответникът дължи законна лихва от деня на откриването на вредите – 11.08.2020г. до датата на съставяне на акт 28.08.2020г. в размер на 112.27 лева, така както и посочен в Акта за начет.

Предвид констатираното, предявените искове следва да бъдат уважени изцяло, като основателни и доказани, доколкото обвързващата съда презумптивна доказателствена сила на редовно съставения процесен акт за начет не е оборена от ответника.

По отношение на разноските:

При този изход на делото и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК се явява основателна претенцията на ищеца за присъждане на направените в исковото производство съдебни разноски в размер на 496.12 лв. за платена държавна такса и 300.00 лева – юрисконсултско възнаграждение или общо разноски в размер на 796.12 лева. За разноските в заповедното производство е издаден изпълнителен лист в полза на ищеца, поради което не се дължи произнасяне.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО в отношенията между страните - *** „*****“ - гр.С. с ЕИК ***** и Г. Т. А. с ЕГН *****, че Г. Т. А. от с. М., ул. ***** с ЕГН ***** дължи на ***** „*****“ - гр.С., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. *****, представлявана от Л. Г. Г., сумата в размер на 22 453.19 лева, представляваща установени липси по реда на чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗДФИ с Акт за начет № 20/28.08.2020г., причинени на *** „*****” - С., в резултат на осъществяваната от МОЛ, материално-отчетническа дейност в търговски обект, находящ се в с. М., област П., ВЕДНО с законната лихва в размер на 112.27 лева за периода от датата на откриване на липсата - 11.08.2020г. до датата на изготвяне на Акта за начет - 28.08.2020г., както и законна лихва на основание чл. 26 от ЗДФИ, считано от 29.08.2020г. до окончателното издължаване на сумите, за които суми е издадена по ч.гр.д. № 102/2021г. по описа на КрлРС - Заповед № 53 от 22.01.2021г. за изпълнение на парично задължение по чл. 417 от ГПК и изпълнителен лист, в условията на солидарност с Н. А. З..

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, Г. Т. А. от село М., ул. ***** с ЕГН ***** да заплати на ***** „*****“ - гр.С., ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. *****, представлявана от Л. Г. Г., направените по делото разноски в размер на 796.12 лева.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано от страните в двуседмичен срок от съобщаването му, с въззивна жалба пред Окръжен съд П..

Сн.Д.

Съдия при Районен съд – К.: _____