

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10906

гр. София, 12.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НОРА ВЛ. МАРИНОВА

като разгледа докладваното от НОРА ВЛ. МАРИНОВА Гражданско дело № 20221110167276 по описа за 2022 година

намери следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Съдът констатира, че след подаване на заявлението за издаване на заповедта за изпълнение в Търговския регистър (на 28.04.2022г. и 06.10.2022г.) е вписана промяна в наименованието на фирмата и правноорганизационната форма на ищеца от „Ч. в „Е., в който смисъл следва да се допусне уточнение в наименованието и правноорганизационната форма на ищеца.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими.

Към делото следва да се приложи производството по ч.гр.д. № 57225/2021г. по описа на СРС, 26 състав.

Следва да се допусне събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на обстоятелствата при извършване на проверката, фактическата обстановка и отбелязване на фактите в констативния протокол.

По искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа експертиза съдът ще се произнесе в насроченото съдебно заседание след отделяне на спорните от безспорните обстоятелства между страните.

Налице са основанията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно основание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение в наименованието и правноорганизационната форма на ищеца от „Ч. в „Е., ЕИК ..

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 57225/2021г. по описа на СРС, 26 състав, към производството по делото.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на обстоятелствата при извършване на проверката, фактическата обстановка и отбелязване на фактите в

констативния протокол.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и за допускане на съдебно-техническа експертиза за насроченото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 18.04.2024г. от 10.45 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца – препис от писмения отговор на ответника.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни искове с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 98а, ал. 1 ЗЕ вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ вр. чл. 48, ал. 1, б. „б“ ПИКЕЕ (обн., ДВ, бр. 98 от 12.11.2013 г.; изм. с Решение № 1500 на ВАС на РБ от 6.02.2017 г. - бр. 15 от 14.02.2017 г., в сила от 14.02.2017 г.; изм. с Решение № 2315 на ВАС на РБ от 21.02.2018 г. - бр. 97 от 23.11.2018 г., в сила от 23.11.2018 г., отм., бр. 35 от 30.04.2019 г.) за сумата от 1488,11 лв., представляваща начислена електрическа енергия по фактура № ./16.10.2018г. за периода от 14.07.2018г. до 11.10.2018г. за обект с клиентски № ., находящ се в гр. С. във връзка с извършена проверка, при която е установена промяна в схемата на свързване и измерване на електромер с фабричен № ., отнасящ се до посочения клиентски номер, които констатации са отразени в Констативен протокол № ./11.10.2018г. и с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата от 422,44 лв., представляваща обезщетение за забава плащане на главницата за периода от 30.10.2018г. до 23.09.2021г., за които вземания е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 57225/2021г. по описа на СРС, 26 състав.

Ищецът „Е. твърди, че ответникът Т. Б. Б. е битов клиент на електрическа енергия с място на потребление: гр. С. с клиентски № . по силата на подадено заявление с вх. № ./29.01.2009г. Твърди, че в резултат на извършена на 11.10.2018г. проверка на електромер с фабричен № ., измерващ електрическата енергия на обекта с клиентски № ., била констатирана промяна в схемата на свързване и измерване на електромер с фабричен № ., отнасящ се до посочения клиентски номер, което е довело до неизмерване на цялата потребената електрическа енергия към момента на проверката, които констатации били отразени в Констативен протокол № ./11.10.2018г. Посочената проверка била извършена в съответствие с чл. 13, ал. 2, чл. 22, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 58, ал. 1 ОУ на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на ответника в присъствието на двама независими свидетели – членове на Федерацията на потребителите и в присъствието на орган на полицията, който е подписал констативния протокол съгласно изискванията на чл. 48, ал. 2 ПИКЕЕ. Твърди, че потребителят е бил потърсен, но не е бил намерен при извършване на проверката. С уведомление изх. № ./12.10.2018г. ответникът бил уведомен за извършената проверка, с приложен към писмото КП, като му било указано, че въз основа на него ще бъде извършена корекция на сметката на основание ПИКЕЕ. Твърди, че адресът на потребителя бил посетен от куриер на 23.10.2018г. и на адреса бил залепен стикер, което било видно от известие за доставяне № . на „М .. Ищецът посочва, че в резултат на извършената проверка и в съответствие с чл. 48, ал. 1, т. 1, б. „б“ вр. чл. 48, ал. 2 ПИКЕЕ е преизчислил сметката за доставена, но неизмерена и незаплатена електрическа енергия за процесния обект за периода от 14.07.2018г. до 11.10.2018г. (90 дни), което било отразено в предложение за корекция на сметка от 16.10.2018г., като за корекцията била издадена фактура № ./16.10.2018г. на стойност от 1488,11 лв. за посочения период, която не била заплатена от ответника. В изпълнение на задълженията си по чл. 98а, ал. 2, т. 6 ЗЕ вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и на основание чл. 17, ал. 2 ОУ ищецът изпратил на ответника писмо с изх. № . от 17.10.2018г. с приложена процесната фактура, с което ответникът бил уведомен за основанията и размера на корекцията. На адреса бил залепен стикер на 22.10.2018г. Твърди, че ответникът изпаднал в забава за плащане на задължението, поради което дължал на ищеца и обезщетение за забава върху главницата в размер на 422,44 лв. за периода от 30.10.2018г. до 23.09.2021г. Твърди, че за посочените суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 57225/2021г. на СРС, 26 състав, срещу която длъжникът възразил в срока по чл. 414, ал. 1 ГПК, с оглед на което ищецът е предявил искове за

установяване на вземанията по заповедта. Претендира се за установяване на процесните вземания, ведно със законната лихва върху главницата от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение – 04.10.2021г. до окончателното изплащане на вземането, както и разноски за производството.

Ответникът Т. Б. Б. чрез назначения й особен представител адв. Г. Г. е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, с който оспорва иска по основание с доводи, че липсват доказателства за съпричастността на ответника към нерегламентираното вмешателство и промяната на схемата на свързване на измервателната система на електрическата енергия, че потребителят не е присъствал на проверката и не е уведомен за основанието и размера на извършената корекция. Прави евентуално възражение за изтекла погасителна давност за вземанията, които счита за периодични. Моли за отхвърляне на предявените искове.

В тежест на ищеца по предявения иск по чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 98а, ал. 1 ЗЕ вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ вр. чл. 48, ал. 1, б. „б“ ПИКЕЕ е да докаже, че през процесния период между страните е съществувало валидно облигационно отношение по договор за продажба на електрическа енергия, по силата на което ответникът е доставил на ищеца определено количество електрическа енергия, чиято цена възлиза на процесната сума, респ. че е налице основание за преизчисление по нормативно предвидена методика поради констатирана промяна в схемата на свързване и измерване на електромер с фабричен № ., довел до неизмерване на цялата потребена от клиента електрическа енергия за периода, че стойността на преизчислената електрическа енергия е в съответствие с правилата за преизчисляване и действащите цени за периода.

В тежест на ищеца по иска с правна квалификация чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД е да докаже съществуване на главно задължение, изпадане на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

По възражението за давност в тежест на ищеца е да установи настъпването на обстоятелства, обуславящи основание за спиране или прекъсване на погасителната давност по смисъла на чл. 115 и чл. 116 ЗЗД.

При установяване на фактите в доказателствена тежест на ищеца ответникът следва да докаже, че е погасил задълженията чрез плащане.

УКАЗВА на ответника на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства за плащане на претендираните вземания.

Страните са направили доказателствени искания за установяване на останалите факти, тежестта за доказване на които носят. Относно доказателствената сила и стойност на доказателствата съдът дължи произнасяне само в решението.

ПРИКАНВА страните към използване на способите на медиацията за решаване на спора чрез взаимни отстъпки, като им указва, че към СРС работи Център за спогодби и медиация (ЦМС), като повече информация и връзка с координаторите на програма „Спогодби“ може да се получи на адреса на центъра: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, стая 204, както и на телефон: 02/8955 423 – координатор Мариана Николова или на електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. Съдът разяснява на страните и че съдебна спогодба може да се постигне във всяко положение на делото, като в този случай се събира държавна такса в по-нисък размер, съответно половината от внесената държавна такса се връща на ищеца на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____