

# ПРОТОКОЛ

№ 3367

гр. София, 29.09.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 40 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Силвия Б. Русева

при участието на секретаря Ивайла Кр. Желязкова и прокурора М. Сп. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Силвия Б. Русева Частно наказателно дело № 20221100203337 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Софийска градска прокуратура – редовно призована, се явява прокурор М. Р.

Явява се инспектор Т.Г.Г., упълномощена със Заповед № А 353 от 18.10.2021г. на Началника на Затвора гр. София да го представлява в съдебни производства.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА З. Х. Х. – редовно призован, не се явява. При направена справка в администрацията на Софийския затвор се оказва, че лицето е в ЗОЗТ“Кремиковци“ и, че администрацията на затвора не е успяла своевременно да го призове и транспортира до сградата на СГС – СНС-закрит на ул. „\*\*\*\*\*“ като са заявили, че най- близкия час, в който могат да извършат това е 13:00 часа.

В залата се явява определеният за служебен защитник на осъдения – адв. К. С..

По хода страните заявиха общо становище да не се дава ход, предвид неявяването на осъдения.

Предвид горното

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА съдебното заседание по НЧД № 3337/22г., по описа на СГС за

29.09.22г. от 13.00 часа, за който час явилите се страни са уведомени.

Да се уведоми администрацията на СЦЗ с оглед транспортиране на осъдения Х..

На именното повикване в 13:10 часа се явиха:

За Софийска градска прокуратура – редовно призована, се явява прокурор М. Р..

Явява се инспектор Т.Г.Г., упълномощена със Заповед № А 353 от 18.10.2021г. на Началника на Затвора гр. София да го представлява в съдебни производства.

ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА З. Х. Х. – редовно призован, се явява, доведен от ЗОЗТ „Кремиковци“.

В залата се явява определеният за служебен защитник на осъдения – адв. К. С..

На основание чл. 94, ал. 1, т. 6 от НПК

СЪДЪТ

НАЗНАЧАВА адв. К. С. за служебен защитник на осъденото лице Х., предвид защита в максимална степен на правата му.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Инспектор Г.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЯ Х.: Д а се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

## СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ.

З. Х. Х.. В момента изтърпява наказание „Лишаване от свобода“.

Самоличността снета по служебна бележка и затворническо досие на осъдения.

З. Х. Х. – роден на \*\*\*\*\* г. в гр. София, българин, български гражданин, неженен, незавършено средно наказание, в момента изтърпява наказание ЛОС, с постоянен адрес в Испания в гр. Амелия Де Мар и с адрес в България гр. София, ж.к. \*\*\*\*\* „\*\*\*\*\*“, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на лишения от свобода правата, които има в наказателния процес, включително правото му на отвод по чл. 274 от НПК и правото му по чл. 275 от НПК.

Осъденият З. Х. Х.: Разбрах правата, които имам. Отводи няма да правя. Нямам искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания преди даване на ход на съдебното следствие по реда на чл.274-275 от НПК.

Предвид изявленията на страните и липсата на искания по реда на чл.274 и чл.275 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се искането на осъденото лице З. Х. за условно предсрочно освобождаване, намиращо се на лист 2 от затворническото досие.

Осъденият З. Х.: Поддържам това искане. Приложил съм доказателства към молбата ми, други няма да соча.

АДВ. С.: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам искането, молбата е допустима, но е неоснователна. Нямам доказателствени искания.

Инспектор Г.: Оспорвам молбата. Нямам доказателствени искания. Представям справка за изтърпяното наказание на осъденото лице З. Х. Х..

СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените материали по затворническото досие на осъденото лице З. Х., както и писмените материали, представени от осъдения З. Х. с неговата молба за условно предсрочно освобождаване, медицинските документи, приложени от затворническата администрация – Становище № 67/18.07.2022 г. на ЛКК при СБАЛЛС-София и справката, представена от инспектор Г. в съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Осъденият З. Х.: Аз по принцип молбата съм я пуснал по здравословно причини, тъй като имам 3 заболявания - коксартроза на лява тазобедрена става, имам 2 операции на главата с поставена клапа и съм отделно ХИВ-позитивен. По тези причини, аз съм пуснал молбата, тъй като исках да си направя операция на крака в България, обиколих много болници, ходил съм и лично и по телефона и трима доктори, които са ме гледали – в Пета градска болница, в МВР болница и в болница „Доверие“ и ми казаха, че в България не може да се осъществи тази операция, тъй като имам клапа в главата, рискът е прекалено голям – 70 % е, че няма да се събудя, 30 % е, че ще се събудя след операцията, тъй като няма добър анестезиолог. Другото, което е, докторът в Пета градска каза, че ако до една година не си оперирам крака, ще засегне и другия крак, защото цялото ми натоварване в момента от тялото ми е изцяло на десния ми крак и ще се натовари и тази става и от тази гледна точка пуснах молба, ако може по здравословни причини, с по-голям остатък, да бъде пуснат предсрочно, за да мога да се оперирам, защото погледнато реално всеки ден се тъпча с обезболяващи, като бонбони ги ям и това ми разбива организма отвътре, тези постоянно болкоуспокояващи.

АДВ. С.: Считам че, както каза и колегата прокурор, молбата е допустима, по основателността ще моля да се произнесете с оглед събраните доказателства. За съжаление по НПК, който прегледах, няма правна процедура, по която съдът да се произнася за прекъсване изпълнението на наказанието, а се произнася прокурорът така, че предоставям на съда да прецени дали има възможност евентуално за прекъсване изпълнението на наказанието по здравословни причини с оглед лекуване на лицето извън

страната. Това е, което мога да кажа.

**ПРОКУРОРЪТ:** Законодателят е предвидил, че УПО не може да бъде допуснато само в случай, че осъденото лице е изтърпял повече от  $\frac{1}{2}$  от наложеното му наказание, при рецидивистите е необходимо да е изтърпяно  $\frac{2}{3}$  от наложеното наказание. Към настоящия момент господин Х. е изтърпял малко повече от 1 година. Няма как да бъде допуснато УПО. Аз познавам г-н Х., като прокурор, който осъществява надзор за законност в местата за лишаване от свобода и съм се срещала с него и мисля, че тази процедура му я бях обяснила. Единствената възможност да бъде извършена въпросната операция е като бъде прекъснато изпълнението на наложеното наказание с постановление на градски прокурор и тази процедура му е разяснена, за което е необходимо да бъдат представени съответни медицински доказателства за необходимостта от извършване на оперативна интервенция, мястото, лекарят, който ще извърши това. Това го съобщавам не, защото Вие не го знаете, а за да го чуе той отново в съдебната зала, за реда, по който трябва да мине. Влошеното здравословно състояние само по себе си не е основание за допускане на УПО. Би било възможно в случай, че поне е изпълнена първата предпоставка на законодателя. В този смисъл считам, че молбата му е неоснователна.

**Инспектор Г.:** Както стана ясно, молбата на осъденото лице е депозирана най-вече с оглед здравословното му състояние, което от своя страна не е предмет на обследване в заседанията и делата за УПО, като основна цел. От тук, становището на Началника на затвора е отрицателно, тъй като на първо място не е налице първата формална предпоставка осъденият да е изтърпял  $\frac{2}{3}$  от определеното му наказание 5 години „Лишаване от свобода“. Към днешна дата е изтърпял 1 година и 6 месеца, а минимумът, който е нужен са 3 години и 4 месеца.

На второ място, не са и налице достатъчно данни за неговото поправяне. Моля да оставите молбата без уважение.

**СЪДЪТ,** с оглед приключване изложенията на страните и на основание чл. 297 от НПК,

**ОПРЕДЕЛИ**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

Дава последна дума на лишения от свобода.

**ПОСЛЕДНА ДУМА на Осъденият З. Х. Х.:** Искам, ако е възможно, да бъдат пуснат, защото, ако до една година не се оперирам, в крайна сметка ще увисна в инвалидна количка, а условията на затвора не са такива, като за мен. Аз изпитвам постоянно физическа и психическа болка, аз не съм в затвор, а в концлагер. Това не е като преди години, да, осъждан съм, но тогава бях здрав

и затвора не го усещах, но в момента затвора прекалено много ми тежи и физически, и психически.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

След съвещанието, съдът установи следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 437, ал. 2 от НПК. Образувано е по искане, подадено от осъдения за условно предсрочно освобождаване. За да бъде уважено това искане, съобразно нормите на чл. 70, ал. 1, т. 2 от НК, следва той да е изтърпял поне 2/3 от наложеното наказание, доколкото се касае в случая за осъждане при условията на опасен рецидив и, респективно, да е дал доказателства за своето поправяне и превъзпитание.

Едно от изискуемите от закона обстоятелства обаче не е налице. З. Х. е осъден с присъда № 195/28.09.2018 г. на СГС, НО, 33 състав по НОХД 2198/2017 г., по описа на СГС на „Лишаване от свобода“ за срок от 5 години. Видно от представените документи от затворническата администрация, към 29.09.2022 г., осъденият фактически е изтърпял наказание „Лишаване от свобода“ 1 година и 6 месеца, заедно с приспаднатия предварителен арест от 6 месеца и 21 дни. Остават му за изтърпяване от така наложеното наказание „Лишаване от свобода“ от 5 години, 3 години и 6 месеца. За да е изтърпял 2/3 от наложеното наказание, би следвало той да е изтърпял 3 години и 4 месеца, т.е. видно е, че липсва едната от изискуемите от закона предпоставки, за да бъде той условно предсрочно освободен.

В този случай съдът не счита, че е необходимо да се произнася по първата изискуема предпоставка дали осъденият е дал доказателства за своето поправяне, но все пак съдът ще отбележи, че редът за изтърпяване на наказанията е регулиран от чл. 153 и сл. от ЗИНЗС и там е предвиден индивидуален план за всеки лишен от свобода, при който постепенно, стъпка по стъпка се преминава от по-тежкия към по-лекия режим и максимално благоприятната последица е условното предсрочно освобождаване. При осъденият Х. този план не е изпълнен до край.

В днешното съдебно заседание представителят на затворническата администрация заяви, че спрямо осъдения Х. дори и тази предпоставка не е налице. Предвид, че съдът няма пряк поглед върху начина на изтърпяване на наказанието от Х. и не може да прецени до каква степен изтърпяната част от наказанието е допринесла за неговото превъзпитание и му е въздействала възпиращо, съдът би следвало да вземе предвид казаното от затворническата администрация.

Относно здравословното състояние на осъдения, съдът изказва съчувствие за влошеното му здравословно състояние, но от казаното от прокурор Р. в съдебното заседание днес става ясно, че на осъденият Х. най-подробно е било разяснено какъв редът, по който може да осъществи правата си и при какви обстоятелства може да бъде прекъснато изпълнението на наказанието му временно и той да се подложи на операция. Същото направи прокурора и в днешното съдебно заседание.

Воден от горното,

СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на осъденото лице З. Х. Х. с ЕГН \*\*\*\*\* за условно предсрочно освобождаване от наказанието му „Лишаване от свобода“ от пет години, определено по присъда № 195/28.09.2018 г. на СГС, НО, 33 състав по НОХД № 2198/2017г., по описа на съда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред САС.

На служебния защитник да се издаде препис от протокола.

Съдебното заседание приключи в 13:55 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_