

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 511

гр. Перник, 28.07.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

Членове: ПЕТЪР В. БОСНЕШКИ  
АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-  
АЛЕКСОВА

като разглежда докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Въззивно гражданско дело № 20221700500357 по описа за 2022 година

**за да се произнесе взе предвид следното:**

Производството е по реда на чл. 258 – чл. 273 ГПК.

С Решение № 260059/11.02.2022г. по гр. д. № 1986/2021г. на ПРС е признато за установено по обективно съединени искове предявени от „М ЛИЗИНГ“ЕАД, ЕИК:131306380, в качеството на правоприменник на „ И Еф Джи Ауто Лизинг“ срещу „БГ БИЛДИНГ КОНСУЛТ" ООД, ЕИК:113584346 с правно основание чл.422, вр. 415 ал.1 ГПК, вр.чл.417 ГПК, че „БГ БИЛДИНГ КОНСУЛТ" ООД има задължение да предаде на кредитора –ищец „М ЛИЗИНГ“ЕАД, в качеството на правоприменник на „ И Еф Джи Ауто Лизинг“ държанието върху следната вещ: ЛЕК АВТОМОБИЛ VOLKSWAGEN PASSAT IFMFORTLINE 2.0 FSI рама WVWZZZ3CZ7P099205 двигател BVY096704 с ДК № \*\*\*.

В срока по чл. 259, ал.1 от ГПК, „БГ БИЛДИНГ КОНСУЛТ" ООД е обжалвало решението, като в жалбата се поддържа, че решението е неправилно и постановено в нарушение на съдопроизводствените правила и неправилно тълкуване на материалният закон. Твърди се нарушение на съдопроизводствените правила и поради обстоятелството, че въпреки твърдението на ответника в отговора, представените доказателства и направеното искане, първоинстанционният съд не е постановил спиране на производството по делото по реда на [чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК](#) поради наличие на преюдициален спор свързани със собствеността на автомобила, както и облигационните отношения между страните. Наличието на основанието по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК се обосновава с предявен иск по чл. 124 във вр. с чл. 80 ЗС предявен на 18.04.2019 г. между настоящите страни, по което е

образувано гр.д. 22363/19 по описа на СРС. Излага и че решенето е неправилно, тъй като е постановено в противоречие с материално правните разпоредби и съдът неправилно е процедира при определяне на давностните срокове. Дори и в настоящия случай да следва да се приложи нормата на чл. 117 ЗЗД, предвид влязлото в сила Решение по гр.д. 1485/12 г., то това Решение е влязло в сила на 02.06.2014 г. Дори и да се приеме, че то има отношение към настоящето дело към дата на предявяване на настоящият иск изпълняемото право на ищеца е погасено по давност. Именно на горното основание е и предявеният иск по чл. 80 от ЗС пред С. Районен съд по гр.д. 22363/19, с който се твърди, че поради бездействие на кредитора настоящият жалбоподател е придобил по давност процесният автомобил. По тези съображения е направено искане за отмяна изцяло на обжалваното постановено съдебно Решение по гр.д. 1986/21 г. на РС П., като неправилно. Поискано е на основание чл. 229 ал. 1, г. 4 ГПК въззивният съд да „спре“ производството по настоящото дело, предвид преюдициалното значение на предявен иск по гр.д. 22363/19 на СРС, който е заведен преди настоящия.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК въззиваемият „М ЛИЗИНГ“ЕАД е подал отговор на жалбата, в който по подробни доводи и съображения изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за оставянето ѝ без уважение и за потвърждаване на решението, както и че не са налице предпоставки за спиране на производството.

Настоящият съдебен състав констатира, че от служебно изисканата справка по гр. д. № 22363/2019 г. по опис на 174състав, I-во Гражданско отделение,С. районен съд е видно, че същото е образувано по искова молба с вх.№2010084/18.04.2019г. Страните са: Ищец: БГ БИЛДИНГ КОНСУЛТ ООД и Ответник: М ЛИЗИНГ ЕАД, правопреемник на И Еф Джи Ауто Лизинг. Предмет на делото са предявените от „БГ Билдинг консулт“ ООД, ЕИК 113584346 обективно кумулативно съединени искове срещу „М Лизинг“ ЕАД, ЕИК 131306380 както следва: 1. отрицателни установителни искове с правно основание чл. 439, вр. чл. 124 ГПК за недължимост на сумата от 1500 лв., част от главница в размер на 9146,56 лв., сумата от 500 лв., част от мораторна лихва в общ размер от 1255,88 лв., и сумата в размер на 2000 лв., част от сумата 19828,45 лв., представляваща обезщетение за лишаване от ползване на лек автомобил на основание чл. 236, ал. 2 ЗЗД, вр. с чл. 347, ал. 2 ТЗ, които суми са присъдени в полза на „БГ Билдинг Консулт“ ООД с влязло в сила решение № 44/12.01.2012 г. на С. градски съд по т.д. № 185/2009 г., потвърдено с решение 307/15.02.2013 г. на С. апелативен съд по т.д. № 1819/2012 г., поради погасяване по давност, както и 2. положителен установителен иск с правно основание чл. 124, ГПК, вр. чл. 80 ЗС за признаване на правото му на собственост върху лек автомобил „Фолксваген пасат“, с рег. № \*\*\* поради изтекла в негова полза придобивна давност. Делото е обявено за решаване на 17.05.2022г. и към момента няма постановено Решение.

При тази данни настоящият въззивен състав приема, че преценката за това дали ответникът по настоящото дело е собственик на процесната вещ: ЛЕК АВТОМОБИЛ VOLKSWAGEN PASSAT в производството по иска му по чл. 124, ГПК, вр. чл. 80 ЗС е обуславяща за предмета по настоящото дело относно задължението на ответника за

предаване-връщане на отдадената на лизинг процесна вещ: ЛЕК АВТОМОБИЛ VOLKSWAGEN PASSAT. Следователно разрешаването на спора по гр. д. № 22363/2019 г. по опис на 174състав, I-во Гражданско отделение, С. районен съд има преюдициално значение по отношение на спора по настоящото дело, тъй като по обуславящото производство със сила на пресъдено нещо ще бъде признато или отречено оригинално придобивно основание на правото на собственост на ответника върху процесната движима вещ, което е от значение за основателността на иска с правно основание чл. 422, вр. 415 ал. 1 ГПК, вр. чл. 417 ГПК за предаване-връщане на отдадената на лизинг процесна вещ: ЛЕК АВТОМОБИЛ VOLKSWAGEN PASSAT, която се твърди, че е собственост на ищеца-заявител. За да бъде спряно производството на основание [чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК](#), не е необходимо наличие на пълен идентитет между предмета и страните на обусловеното и обуславящото производство – достатъчно, е че е налице установена връзка и обективната зависимост между две спорни правоотношения в съотношение на обуславящо и обусловено и че ответникът и ищецът съвместяват качеството на страни и по двете дела. И при положение, че решението по обуславящото производство, може да бъде противопоставено и на страни по обусловеното производство, които са страни по първото.

С оглед на това въззивното производство следва да се спре на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК и съгласно разясненията в тълкувателните мотиви по т. 1 на ТР № 1 от 9.07.2019 г. на ВКС по т. д. № 1/2017 г., ОСГТК и тълкувателните мотиви по т. 5 на [ТР № 7/31.07.2017 г.](#) по т. д. № 7/2014 г. на ОСГТК.

По изложените мотиви, Пернишкият окръжен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

**СПИРА** на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК производството по в.гр.д. № 357/2022г. по описа на Окръжен съд – Перник – до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по гр. д. № 22363/2019 г. по опис на 174състав, I-во Гражданско отделение, С. районен съд.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред С. апелативен съд в 1-седмичен срок от връчването на страните.

След влизане в сила на настоящото определение, да се извършва периодична справка за движението и етапа, на който се намира гр. д. № 22363/2019 г. по опис на 174състав, I-во Гражданско отделение, С. районен съд.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_