

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 778

гр. Пловдив , 27.08.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и седми август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова  
Членове: Иван Ал. Анастасов  
Елена З. Калпачка

като разглежда докладваното от Елена З. Калпачка Въззивно частно гражданско дело № 20215300501964 по описа за 2021 година

Производство по чл. 274, ал. 1 т. 1 от ГПК, във вр. с чл. 130 от ГПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от А. А. М., чрез адв. С.К.-Д., против определение № 4401 от 27.06.2021г., постановено в закрито съдебно заседание по гр.д. № 9244/2021г. по описа на РС Пловдив, с което е върната молба вх. № 29341/04.06.2021 г. по описа на Районен съд Пловдив, депозирана от А. А. М., и прекратено производството по гр.д. № 9244 по описа за 2021 г. на Районен съд Пловдив, VI граждански състав.

Навеждат се доводи за неправилност и незаконосъобразност на постановеният от първоинстанционният съд акт, по съображения изложени в жалбата, включително законова забрана по чл. 76, ал. 5 от ЗГР да се променя името на титуляра по административен ред, като счита, че изключение е единствено промяната на името в случаите на чл. 19а от ЗГР. Иска се да се отмени обжалваното определение, ведно с всички произтичащи от това законови последици.

Окръжен съд Пловдив, след като разгледа доказателствата по делото и прецени направените доводи, намира частната жалба за процесуално допустима, доколкото е депозирана в срок и при наличие на правен интерес, а разгледана по същество за неоснователна.

Районен съд Пловдив е сезиран с молба за промяна на име, подадена от А. А. М., в която се твърди, че в документа за самоличност на молителя, като български гражданин – лична карта, името му не е изписано правилно, съобразно нормите на чл. 9 от ЗГР и издадените му лични документи като гражданин на Р. И, което се удостоверява с удостоверение № 173/08.02.2012 г. от посолството на Република И. в гр. ...., в

което е посочено пълното име на молителя, дадено при раждането му, съответно на отечествения закон на молителя. В допълнителна молба, в изпълнение на указания на съда, е посочено, че не е провеждана административна процедура за промяна на името на молителя.

Извършвайки проверка за редовността и допустимостта на исковата молба, съдът е счел, че неприложим се явява редът по чл. 19, ал.1 ЗГР, като молителят следва да подаде заявление по административен ред за промяна на вписаните данни, съгласно разпоредбата на чл. 76, ал. 1 ЗГР, тъй като е налице официален документ, удостоверяващ името на молителя и неговото изписване в националния му документ за самоличност, като исканата промяна на данни по същество няма да промени смисъла на съставения акт. Посочил е, че технически грешки и неточности в изписването на името се отстраняват по искане на заинтересуваните лица. Приел е депозираната молба за промяна на име за неподведомствена на съда, поради което и е прекратил производството като недопустимо.

Настоящият съдебен състав намира жалбата за неоснователна по следните съображения:

В молбата, подадена пред РС Пловдив, не са изложени обстоятелства, предвидени в нормата на чл. 19, ал. 1 от ЗГР, които да обосноват искане за промяна на името на молителя, а са налице твърдения, че в личната му карта като български гражданин имената му са неточно изписани, тъй като не съответстват на тези, с които е бил записан в националния му документ за самоличност. Твърди се неточно изписване на имената на молителя, налични доказателства за това, включително официални документи.

Действително, както е посочил и молителят в молбата до РС Пловдив, съгласно разпоредбата на чл. 9, ал.5 от ЗГР, името на лице, което не е български гражданин, родено извън територията на Република България, се вписва в регистрите на актове за гражданско състояние и в регистъра за населението така, както е изписано в националния му документ за самоличност или в документа за предоставен статут на пребиваване на територията на Република България. Разпоредбата на чл. 21 от ЗБЛД сочи начина на изписване на имената на чужденците в българските лични документи, а цитираната разпоредба на чл. 48, ал.1 вр. чл. 53, ал.1 от КМЧП, че името се определя от отечествения закон на молителя, като всички тези препратки към нормативната база обосновават допусната грешка в съставен акт за гражданско състояние, налагаща промяна в данните за гражданско състояние на лицето, което, съгласно чл. 73 от ЗГР се извършва по съдебен или административен ред. Съдебен ред е предвиден в глава петдесета от Гражданския процесуален кодекс, в чл. 547 от ГПК, който гласи, че по реда на тази глава и със същите последици може да се поправят грешки в документите по чл. 542, каквито са и актовете за гражданско състояние, когато закон не предвижда друг ред за поправянето им. В конкретния случай такъв друг ред има предвиден в чл. 76, ал. 1, предл. 2 от ЗГР, а именно при допуснати технически грешки и неточности в изписването на името, които се отстраняват по административен ред по искане на заинтересуваните лица от ЗГР, въз основа на официален документ и доколкото не се

променя смисъла на акта. С изменение на разпоредбата на ал. 5 на чл. 76 от ЗГР с ДВ бр. 91/2017 г., законодателят е предвидил възможност по административен ред да може да бъде променяно и име на титуляр в издавани по реда на закона актове за гражданско състояние, в изрично предвидените от закона случаи, а не само в случаите по чл. 19а от ЗГР, какъвто е бил смисълът на разпоредбата преди изменението и.

С оглед наличието на специална законова разпоредба, която урежда реда за поправка на допуснатата неточност в изписване на името на молителя, както и липсата на изложени обстоятелства в молбата, които да обосноват правен интерес от охранително производство по реда на чл. 19, ал. 1 от ЗГР, обжалваното определение се явява правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА определение № 4401 от 27.06.2021г., постановено в закрито съдебно заседание по гр.д. № 9244/2021г. по описа на Районен съд Пловдив, VI граждански състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВКС в едноседмичен срок от получаването му от страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_