

РЕШЕНИЕ

№ 163

гр. Асеновград, 18.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Мария Ат. Терзиева

като разгледа докладваното от Мария Ат. Терзиева Частно гражданско дело
№ 20215310102475 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл.62, ал.6 от ЗКИ.

Постъпила е молба от Директора на ТД гр. Пловдив на „Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество“, с която твърди, че при тях е образувана проверка на лицето ИЛ. СТ. Д., ЕГН ***** – след установяване на незаконно придобито имущество пи смисъла на чл.107 ал.1 от ЗПКОНПИ. Твърдят, че главната предпоставка за образувание на проверката, на осн.чл.108 ал.3 от ЗПКОНПИ е решение № ПР-939/10.11.2021 г. за започване на проверка по реда на Глава десета от ЗПКОНПИ срещу ИЛ. СТ. Д., ЕГН ***** – заемащ длъжност „общински съветник“ в Общински съвет град Лъки. Проверката е стартирала с Протокол за възлагане № ТД08-4094/16.11.2021 г. по описа на ТД-Пловдив при КПКОНПИ, която обхваща период от 10 години назад, считано от датата на започването ѝ, т.е от 10.11.2011 г. до 10.11.2021 г. Съгласно справка в БЛДС е установено, че ИЛ. СТ. Д. е постоянната адресна регистрация в град Лъки, женен – съпруга М. В. Д.. Ето защо моли да се постанови решение, с което да се допусне разкриване на банкова тайна по отношение на лицата: ИЛ. СТ. Д., ЕГН *****; М. В. Д., ЕГН ***** и Фирма „М.Д.“ ЕООД, ЕИК 200712409 в подробно посочени банки, за периода от 10.11.2011 г. до 10.11.2021 г. включително.

След като разгледа постъпилата молба и приложенията, съдът намира за установено следното:

С решение № ПР-939/10.11.2021 г. е наредено извършване на проверка по реда на Глава десета от ЗПКОНПИ, за установяване на незаконно придобито имущество срещу ИЛ. СТ. Д., ЕГН ***** – заемащ длъжност

„общински съветник“ в Общински съвет град Лъки. Проверката е стартирала с Протокол за възлагане № ТД08-4094/16.11.2021 г. по описа на ТД-Пловдив при КПКОНПИ, която обхваща период от 10 години назад, считано от датата на започването ѝ, т.е от 10.11.2011 г. до 10.11.2021 г. Съгласно справка в БЛДС е установено, че ИЛ. СТ. Д. е с постоянната адресна регистрация в град Лъки, женен – съпруга М. В. Д.. От извършена проверка в Търговски регистър е установено, че М. В. Д. в проверявания период участва в съсобствеността на Фирма „М.Д.“ ЕООД, ЕИК 200712409 – регистрирана в ТР на 13.05.2009 г. с капитал 5 000 лева, едноличен собственик М. В. Д..

След като разгледа постъпилата молба и приложенията, съдът намира за установено следното:

Съдът е сезиран с молба за разкриване на банкова тайна от надлежно лице, по смисъла на чл. 62, ал. 6, т. 4 от ЗКИ, а именно Директора на ТД гр. Пловдив на КПКОНПИ, поради което молбата е допустима и следва да бъде разгледана.

В хода на проверката, както се твърди в молбата и видно от представената справка, е установено, че лицето, спрямо което е образувана същата, има постоянен адрес в град Лъки, което обуславя компетентността на съда да се произнесе по така направеното искане.

Налице е образувана проверка по чл. 107 от ЗПКОНПИ спрямо лицето ИЛ. СТ. Д., ЕГН *****, същото е от кръга на лицата по чл. 142, ал. 2 от ЗПКОНПИ, с оглед представените доказателства, че срещу същото и свързаните с него лице е започнала проверка на имуществото, по отношение на: правно основание за придобиването и стойността на имуществото, трансформацията на имуществото, доходите на проверяваните лица, платените от тях публично правни задължения към: държавата и общините, обичайните извънредни разходи на проверяваните лица, данъчните декларации на същите, други обстоятелства, които имат значение за изясняване на произхода на имуществото и начина на придобиването от проверяваните лица, членовете на неговото семейство и трети лица.

Липсват доказателства обаче, че посочените лица и фирма имат банкови сметки или влогове в посочените в молбата банки, като настоящият състав счита, че това е необходимо, за да бъде постановено разкриване на банкова тайна. В тази връзка следва да се съобрази, че съгласно чл. 62, ал. 2 от ЗКИ банкова тайна са фактите и обстоятелствата, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете на клиентите на банката, като този текст определя и предмета на даваното разрешение от съда. Или не всички обстоятелства и документи, изброени в молбата, съставляват такава (така например датата на откриване и закриване, вид на валутата сметката, основанията за откриване и други). Разкриване на банкова тайна не представлява абстрактно действие – ако и в случай, че дадено лице има банкова сметка. Съгласно чл. 44, ал. 5 от ЗПКОНПИ Комисията разполага с ресурса да установи наличие на банкови сметки на лицето, спрямо което се

води проверката. След като тази информация може да бъде предоставена от банката, доколкото не съставлява банкова тайна, то молителят следва да докаже, че проверяваното лице има банкови сметки или влог в определена банка, като посочи номер на същите, след което може да иска разкриване на банкова тайна по отношение на точно определени банкови сметки или влогове.

Отделно от всичко изложено следва да се посочи, че липсва каквото и да е правно основание за определяне на срок за отговор от банките.

Ето защо, доколкото съдът следва да се произнесе по подадената молба в срока по чл. 62, ал. 7 от ЗКИ, същата следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Директора на ТД гр. Пловдив на „Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество“, за разкриване сведения за фактите и обстоятелствата, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете в изброените по-долу търговски банки, с титуляри:

ИЛ. СТ. Д., ЕГН ***** за периода от 10.11.2011 г. до 10.11.2021 г. включително,

М. В. Д., ЕГН ***** за периода от 10.11.2011 г. до 10.11.2021 г. включително,

Фирма „М.Д.“ ЕООД, ЕИК 200712409 за периода от 10.11.2011 г. до 10.11.2021 г. включително, в следните банки:

Уникредит Булбанк АД, Банка ДСК ЕАД, Обединена българска банка АД, Юробанк България АД, Бигбанк АС – клон София, БНП Париба С.А - Клон София, КТБ АД, Интернешънъл Асет Банк АД, Инвестбанк АД, Райфайзенбанк/България/ ЕАД, БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А.-Клон България, Първа инвестиционна банка АД, Тексим Банк АД, Ти Би Ай Банк ЕАД, Търговска банка Алианц България АД, Общинска банка АД, Варенголд Банк АГ- Клон София, Централна Кооперативна Банка АД, Българо-американска кредитна банка АД, Българска банка за развитие АД, Търговска банка „Д“ АД, Прокредит Банк/България/ ЕАД, Токуда Банк АД,

Инг банк Н.В. клон София, Сити банк Европа АД – клон България КЧТ, Те Дже Зираат Банкас - Клон София.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____