

ПРОТОКОЛ

№ 76

гр. Бургас, 24.04.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла М. Цолова

Членове: Галина Т. Канакиева
Гергана Ж. Кондова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова
и прокурора К. Г. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Ж. Кондова Въззивно административно наказателно дело № 20232000600050 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Съдебното заседание започва в 10.25 часа поради участието на съдебния състав в разглеждане на ВНОХД № 59/2023 г. в същата зала.

Апелативна прокуратура-Бургас се представлява от прокурор К. К..

За „Сисо Груп“ ЕООД, редовно призован чрез управителя З. И., се явява управителят З. Д. И. лично и с адв. С. Е. от АК-Б..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Е.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице изискванията на процесуалния закон за разглеждане на делото в настоящото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

АДВ. Е.: Няма да соча доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, не поддържам протеста на Окръжна прокуратура-Бургас. В протеста е изложената тезата на първоинстанционния прокурор, че погасителната давност за престъплението, за което е осъден подсъдимият по НОХД № 59/2022 г. на Бургаски окръжен съд – З. И. не е изтекла, тъй като началният ѝ момент следва да се изчислява считано от датата на възстановяване на вредите от престъплението по чл. 255, ал.3 от НК, за което е предаден на съд, поради което Бургаският окръжен съд неправилно е приел, че давността е изтекла и е прекратил производството по чл. 83а, ЗАНН. Не споделям изложената теза, тъй като чл. 83а, ал. 8 от ЗАНН регламентира, че отговорността на юридическото лице се погасява с изтичане на срок, равен по продължителност на този по чл. 81, ал.3 от НК считано от датата на извършване на престъплението, от което се е обогатило или би се обогатило юридическото лице.

В настоящия случай, управителят на „Сисо Груп“ ЕООД е осъден за престъпление квалифицирано по привилегирания състав - чл. 255, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1, т. 2 от НК, за което съгласно чл. 81, ал. 3 от НК абсолютната погасителна давност е седем години и шест месеца. Предвид цитираният текст - чл. 83а, ал.8 от ЗАНН, давността е изтекла на 19.09.2021 г. Следователно, Бургаският окръжен съд правилно е прекратил производството на основание чл. 83ж ЗАНН, във вр. чл. 289, ал.1, вр. чл. 24, ал.1, т.3 от НПК.

Предвид изложеното, предлагам да оставите протеста без уважение.

АДВ. Е.: Изцяло ще се съглася с казаното от представителя на държавното обвинение.

Считам за абсолютно неоснователни доводите на Окръжна прокуратура-Бургас, че давността започвала да тече от датата на внасяне на сумите в бюджета предвид нормата на чл. 255, ал. 4 от НК. Считам, че такова тълкуване е абсолютно неправилно. Считам, че в случая давностният срок следва да се изчислява от края на довършване на деянието, а датата, видно от материалите по делото, е приета за 19.03.2014 г. и предвид нормата на чл. 81, ал. 3 от НК, която е приложима в особените случаи на Глава 4 от ЗАНН, при изчисляване на давностните срокове. Давностният срок, съобразен с нормата на чл. 83а, ал. 8 от ЗАНН, се изчислява на седем години и половина, както каза и прокурорът и в настоящия случай е изтекъл на 19.09.2021 г. С изтичането на този срок е преклудирана, прекратена възможността, да се търси налагането на санкция по този особен ред – Глава 4 на ЗАНН спрямо дружеството, чийто управител е наказан с влязла в сила присъда на Бургаски окръжен съд.

По тези съображения, моля да не уважавате протеста. Считам обжалваното определение на Бургаския окръжен съд за правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с разпоредбите на материалния

закон.

Претендираме за направените по делото разноси.

Съдът дава право на лична защита на управителя З. И..

ЛИЧНА ЗАЩИТА НА УПРАВИТЕЛЯ: Искам и моля да бъде прекратено производството по ЗАНН. Поддържам казаното от моя защитник да не бъде уважаван протеста. Моля да потвърдите определението на Бургаски окръжен съд.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____