

# РЕШЕНИЕ

№ 123

гр. Пловдив, 05.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в  
закрито заседание на пети октомври, през две хиляди двадесет и първа година  
в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов  
Членове: Емилия Ат. Брусева  
Радка Д. Чолакова

като разгледа докладваното от Нестор Сп. Спасов Въззивно търговско дело  
№ 20215001000723 по описа за 2021 година

Производство по реда на 274 и сл. от ГПК, вр. с чл. 25, ал. 4 от  
ЗТРРЮЛНЦ.

Повод за започването му е изходяща от С. "В.С.", ЕИК \*\*\*\*\*, гр.П.  
\*\*\*\* въззивна жалба против постановеното по т. дело № 438/2021 г. по описа  
на ПОС решение, с което е отхвърлена подадената от С. "В.С.", ЕИК  
\*\*\*\*\*, гр. П. жалба против Отказ \*\*\*\*\* от 31.05.2021 г. на АВ  
и „В.С.“, ЕИК \*\*\*\*\* е осъден да заплати на А.в. юрисконсултско  
възнаграждение в размер на 80 лв.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на решението,  
поискана е отмяна на същото ведно с отказа и даване на задължителни  
указания до АВ за вписване и обявяване на заявените обстоятелства.

Съдът след като се запозна с акта предмет на обжалване и събраните по  
делото доказателства намери за установено следното:

На 28.05.2021 г. в АВ-ТР е било подадено заявление вх. №

\*\*\*\*\* за вписване на нови обстоятелства по партидата на С. "В.С.", ЕИК \*\*\*\*\*, гр.П. свързани с целите на сдружението, средствата за постигането им, предмет на допълнителната стопанска дейност, органите на сдружението, членовете на същите и т.н.

Към заявлението са представени решение за свикване на ОС, покана за свикване на ОС, документи удостоверяващи обявяването на същата в централен ежедневник и връчването ѝ с обратни разписки, списък с членовете на сдружението към 15.05.2021 г., списък на присъствалите на ОС членове, протокол от проведеното ОС, актуален Устав, образци от подписите, декларации и т.н.

Длъжностното лице по регистрацията на 31.05.2021 г. е постановило отказ за вписване на заявените обстоятелства.

В мотивите му са посочени няколко предпоставки дали основание той да се постанови.

Те са следните:

- протоколите от заседания на УС не съдържат имената на присъствалите членове на същия и не са подписани от тях,
- не са спазени изискванията за свикване на ОС и по точно липсват покани до всички членове на сдружението с оглед изискванията на устава,
- липсва актуален списък на членовете на сдружението към датата на събранието,
- заявените за вписване обстоятелства относно целите на сдружението и средства за постигането им не са идентични с тези съдържащи се в устава,
- разминават се посочените в устава седалище и адрес на управление и тези изписани в поле № 5 на заявлението до АВ и липсват данни за взето решение за адрес на управление идентичен със заявения,
- в заявения за вписване избран УС има лица, които не са членове на сдружението.

Така установените нередовности по свикване на УС и становището, че

заявлението не може да бъде коригирано и допълвано след започване на регистърното производство са довели и до процесния отказ.

Той е бил обжалван пред ПОС, където е образувано т. дело № 438/ 2021 г.

Същото е завършило с решение потвърждаващо отказа.

В мотивите му единствено са обсъдени обстоятелствата свързани с нередовности по свикване на ОС и по- точно такива с липса на редовни уведомления на всички членове на сдружението по начина предвиден в Устава. Съответно е направен извод, че тези нередности изразяващи се в липса на доказателства за изпращането на покани до всички членове на сдружението за насроченото на 15.05.2021 г. Общо събрание са налице и заявените обстоятелства не следва да се вписват.

Недоволно от това решение Сдружението е подало жалбата до ПАС.

В нея като цяло се оспорват изводите на ПОС за нарушения при свикването на ОС, като се излагат и доводи за незаконосъобразност на изводите, че сдружението имало членове ЮЛ.

С оглед преценка основателността на жалбата е нужно да се спомене, че в решенето на ПОС изводи за членове на сдружението ЮЛ не са правени и тези доводи за незаконосъобразност са напълно неоснователни.

Що се отнася до редовността на свиканото ОС следва да се има предвид, че съгласно чл. 26, ал.1 от ЗЮЛНЦ Общото събрание се свиква от управителния съвет по негова инициатива или по искане на една трета от членовете на сдружението.

В ал. 2 е посочено, че поканата трябва да съдържа дневния ред, датата, часа и мястото за провеждането на общото събрание и по чия инициатива то се свиква.

В ал. 3 пък е прието, че ако друго не е предвидено в устава, поканата се обявява в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от А.в. и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден.

В случая в чл. 23, ал.1 от Устава обявен по партидата на сдружението в ТРРЮЛНЦ е предвидено, че ОС се свиква от УС на сдружението или по искана на 1/3 от членовете му.

В ал. 2 е прието, че свикването се извършва чрез ИЗПРАЩАНЕ на покани, в които се отбелязват дневния ред, датата, часа и мястото за провеждането на общото събрание и по чия инициатива то се свиква.

В ал. 3 пък са предвидени две КУМУЛАТИВНИ предпоставки за обявяване/връчване / на поканите-чрез обратна разписка връчена 20 дни преди събранието И чрез обнародване на поканата в един от централните столични ежедневници 1 м. преди събранието.

В случая със заявлението е представен протокол удостоверяващ вземане на решение от УС от 01.04.2021 г. за свикване на ОС. В същия действително не са изписани имената на присъствалите членове, но е посочено че те са 4. Видно от вписванията по партидата на сдружението в ТР реално това са всички членове на УС и не може да се говори за неяснота на лицата взели решение за свикване на ОС. В самият протокол е материализирано вземането на решението за свикване и за валидността на същото не е нужно полагане на подписи от всички членове на УС. Казаното сочи, че ТЕЗИ ДОВОДИ НА ДЛЪЖНОСТНОТО ЛИЦЕ посочени за мотивиране на отказа са неправилни.

Не така стоят нещата с редовността по връчването на поканите. Видно от приложените към заявлението доказателства сдружението е спазило изискването за публикуване на поканата в централен столичен ежедневник. Това обаче не е достатъчно за редовност на уведомяването, защото в устава има и изискване за връчване на обратни разписки на ВСЕКИ ЕДИН ОТ ЧЛЕНОВЕТЕ на сдружението. Те видно от данните по делото са най- малко 48 към датата на провеждане на събранието на 15.05.2021 г. Към заявлението не са представени толкоз на брой редовно връчени обратни разписки в срока посочен в споменатия по- горе текст от устава. Това е достатъчно за да се приеме, че събранието е нередовно проведено, което изключва възможността за вписване на заявените пред ТР обстоятелства на база решенията взети на същото.

Казаното от своя страна прави отказа и решението на ПОС законосъобразни.

Тук за яснота е нужно да се спомене, че по отношение на останалите съображения за отказ свързани с разминаване между посочени в заявлението данни и тези съдържащи се в приложените към него доказателства и устава следва да се има предвид, че длъжностното лице първо е следвало да изпълни задължението си по чл. 22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ. Съответно при отстраняване на нередовностите за ПАС не е налице пречка да се коригират и ДОПУСНАТИ ГРЕШКИ ПРИ ПОПЪЛВАНЕ НА ЗАЯВЛЕНИЕТО.

В случая това не е сторено, но посочения по-горе порок при свикването на ОС е такъв, че този пропуск на длъжностното лице е без значение и решението на ПОС ще се потвърди.

Съответно жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Агенцията юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 78, ал.8 от ГПК. Размерът на същото съобразно чл.23, т. 5 от Наредбата за заплащането на правната помощ съдът определя на 80 лв.

Водим от това съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** постановеното по т. дело № 438/2021 г. по описа на ПОС решение, с което е отхвърлена подадената от С. "В.С.", ЕИК \*\*\*\*\*, гр. П. жалба против Отказ \*\*\*\*\* от 31.05.2021 г. на АВ и „В.С.“, ЕИК \*\*\*\*\* е осъден да заплати на А.в. юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв .

**ОСЪЖДА** С. "В.С.", ЕИК \*\*\*\*\*, гр.П. \*\*\*\* да заплати на А.в. за производството пред ПАС юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв .

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_