

ПРОТОКОЛ

№ 230

гр. Варна, 14.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов
Съдебни Теодор С. Такев
заседатели: Севим З. Емин

при участието на секретаря Катя К. Апостолова
и прокурора П. Д. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Асен Вл. Попов Наказателно дело от общ характер № 20223100200843 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимия С. Й. Ц. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. С. – редовно упълномощен.

Подсъдимия И. Б. Б. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. А. – служебен защитник.

Подсъдимия И. Р. И. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. Г. – редовно упълномощена.

Подсъдимия З. В. В. – уведомен от предходно с.з., явява се лично и с адв. К..

Подсъдимия А. П. Б. – уведомен от предходно с.з., явява се лично. Варна и с адв. К..

Свид. Г. Я. – редовно призован не се явява.

Съдът докладва постъпило вчера в деловодството на НО-ВОС, писмо от Затвора-Варна, от което е видно, че свид. Я. не може да бъде представен в съда, тъй като е приет по спешност и хоспетализиран в УМБАЛ „Св.Марина“ – Варна.

Свид. Ю. Д. – редовно призована, явява се лично, води се от органите на РД „Охрана“ Варна.

Свид. Г. А. - нередовно призована не се явява.

Съдът докладва, че по отношение на свид. А. е извършена справка ГРАО, както и че е постъпила докладна записка от РД „Охрана“, от която е видно, че същата не е открита на известните адреси.

Свид. Ж. С. – нередовно призована, не се явява.

Съдът докладва, че по отношение на свид.С. е извършена справка КИАД и същото е

търсена на адреса не открита.

Свид. М. Г. – редовно призован, не се явява.

Съдът докладва постъпила вчера молба от същия, в която заявява, че към настоящия момент живее и работи извън територията на РБългария и в този ден и час не е в състояние да се яви, като да му се посочи друг ден и час за явяване.

Свид. Ц. С. - нередовно призована, не се явява.

Съдът докладва изготвени справки ГРАО, КИАД както и че е постъпила докладна записка от РД „Охрана“, от която е видно, че същата не е открита на известните адреси.

Свид. П. Ц. – нередовно призована, не се явява.

Съдът докладва, че същата е обявена на ОДИ с актуализирана телеграма № 9437/15.04.2022 г. за установяване на адрес, но към момента няма резултат.

Свид. М. П. – нередовно призован, не се явява.

Съдът докладва, че същия е обявен на ОДИ с телеграма № 4080/10.02.2023 г. за установяване на адрес, но към момента няма резултат.

Свид. С. Е. - нередовно призована, не се явява.

Съдът докладва, че същата е обявена на ОДИ с телеграма № 813/10.01.2023г. за установяване на адрес, но до момента не е установена.

Свид. К. Б. – нередовно призована, не се явява.

Съдът докладва, че същата е обявена на ОДИ с телеграма № 811/10.01.2023г. за установяване на адрес, но до момента не е установена.

Свид. К. Г. – редовно призован, явява се лично.

Свид. И. Г. – редовно призован, доведен от органите на РД „Охрана“-Варна, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

На основание чл. 273 НПК съдът отстрани свидетелите от съдебната зала.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ВЪВ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът пристъпва към разпит на свидетелите.

СВИД. Ю. В. Д.: родена на 10.09.1991 г. в гр.Варна, бълг. гр., разведена, със средно образование, осъждана, в момента изтърпява наказание, без родство. Предупредена за отговорността по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Познавам всички, като С. го познавам по-добре, а другите момчета по-малко. Нямам спорове с тях и сме в нормални отношения.

Нямам претенции към тях, всичко беше преди много време и нямам много спомени. Съжалявам, но не мога нищо да кажа, защото беше преди доста години. Знам за какво е делото, но нямам никакви спомени.

На въпроси на адв. К.:

Не помня коя година е било това, за което днес съм тука. Знам за какво е делото, но не помня. По него време бях компаньонка и имахме малко спречквания с тези хора и нищо повече. Не мога да посоча с кого точно съм имала спречквания. Било е сигурно преди 7-8 години, защото малката ми дъщеря още не беше родена. Проблемите с тях ми бях словестни, но не мога да посоча с кой точно. Нямам споен за какво сме имали спречквания.

На въпроси на адв. С.:

Не знам с какво се занимава С., но идваше при своя приятел в бар „Максим“, който беше шефа на бара. Тогава, когато той идваше там, аз работех в него бар като продавачка на флаери. Шефа на заведението се казваше Максим. Разговори с него не съм водила, само се поздравявахме, бяхме на здравей-здрости.

На въпроси на адв. К.:

Познавам подсъдимите, на втората пейка отзад-напред, втория навътре е С. /сочи подс. С. Ц./. Другия се казва И., а другите не ги знам как се казват и не мога да посоча кой, кой е. Бившият ми съпруг ги познава по-добре. Познавам А. и З. покрай С. и бившия ми съпруг Г. Я.. Аз лично с тях не съм имала отношения, те бяха просто познати на съпруга ми и от там и на мен.

На въпроси на подс. Б.:

Този подсъдим, аз не го познавам.

ПРОКУРОРЪТ: Налице са условията за прочитане показанията на свид.Д. по ал.5 и ал.4, ако колегите не са съгласни.

АДВ. К.: Ние като страна в процеса не даваме съгласие за прочитане показанията на свидетелката. Установява се, че лицето не си спомни, тя дори не познава и подсъдимите, и в тази връзка не намираме връзка да се четат показанията ѝ, и да се приобщават като док-ва

по делото.

АДВ. А.: Не даваме съгласие.

АДВ. Г.: Не даваме съгласие.

АДВ. С.: Не даваме съгласие.

Съдът след кратко тайно съвещание, с оглед наведеното искане намира, че въпреки липсата на съгласие от страните, са налице основания за протичане, тъй като свидетелката заявява, че не си спомня нищо от обстоятелствата за които е свидетелствала в досъдебна фаза.

Съдът предявява на свид.Д. протокол за разпит на свидетел от 19.08.2014 г. на лист 248, том III от ДП.

СВИД. Д.: Подписите са мои.

Предвид горното съдът намира, че е налице хипотезата на чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.2 НПК за прочитане показанията на свид.Д., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 19.08.2014 г. на лист 248, том III от ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид.Д., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 19.08.2014 г. на лист 248, том III от ДП.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

СВИД. Д.: Вярно е по принцип това, което ми прочетохте. Дала съм ги като показания и не съм излъгала. Вярно е това, но нямам претенции. Това е нещо старо и нямам претенции.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетелката.

Съдът предявява на свид.Д. протокол за разпит на свидетел от 15.09.2014 г. на лист 310, том III от ДП.

СВИД. Д.: Подписите са мои.

Предвид горното съдът намира, че е налице хипотезата на чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.2 НПК за прочитане показанията на свид.Д., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 15.09.2014 г. на лист 310, том III от ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид.Д., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 15.09.2014 г. на лист 310, том III от ДП.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

СВИД. Д.: Да, така е.

Страните заявиха, че нямат въпроси към свидетелката.

Съдът предявява на свид.Д. протокол за разпит на свидетел от 25.06.2015 г. на лист 383, том III от ДП.

СВИД. Д.: Подписите са мои.

Предвид горното съдът намира, че е налице хипотезата на чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.2 НПК за прочитане показанията на свид.Д., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 25.06.2015 г. на лист 383, том III от ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид.Д., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 25.06.2015 г. на лист 383, том III от ДП.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

СВИД. Д.: Не знам, не искам да поддържам показанията си. Просто не искам да поддържам всичките си показания, съжалявам.

На въпроси на адв. К.:

През 2014 г., по време на тези събития работех като компаньонка. Преди да вляза в ареста и в затвора работех на бензиностанция OMV на Смирненски. Дейността ми като компаньонка продължи до преди четири - пет години.

На въпроси на адв.С.:

На бензиностанцията С. не е идвал, не съм го засичала. Пари на него не съм давала. На бензиностанцията работех като касиер, не знам каква връзка има с него период. Д.ието за което съм разпитвана е много преди това.

По него време, през 2014 г. Г. купуваше и продаваше коли. Дали тогава той е имал с някой проблеми във връзка с продажбата на автомобили, не знам.

На въпроси на адв. Г.:

През 2014 г. нямам спомен да съм давала пари на С.. Затова и пожелах да не поддържам показанията си, защото нямам спомени и да не вкарам някой в заблуда. Не желая да поддържам показанията си, тъй като нямам спомени и не желая да вкарам никой в заблуда.

Не желая да поддържам показанията си и в трите протокола, както казах вече.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и същата бе освободена от съдебната зала.

СВИД. И. С. Г.: роден на 25.12.1973 г. в гр.Варна, бъл.гр., не женен, със средно образование, работи, осъждан, без родство. Предупреден за отговорността по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Познавам всички подсъдими, с тях съм в приятелски отношения. Аз бях лична охрана на Ж.. Със З. сме приятели и имяхме нареждане точно от Ж., да изчистим проститутките и джебчиите от Зл.пясъци. Предимно бях със З. и К.чо, дете е навънка. Спомням си наводнението като стана в Аспарухово, аз бях задържан в Пето РУ точно нея вечер, но цялата банда ги вземаха и тръгнаха, и отидоха в Аспарухово да помагат на хората, когато

беше бедствието. Аз нея вечер бях задържан в Пето РУ по жалба на сводник, че съм го ритал там и съм го карал да не работи на Зл. Пясъци. После може би месец след това напуснах и бях принуждаван от прокуратурата, тъй като по него време на Специализирания съд, имах дело за групата на Чирпанския, и бях изнудван от прокуратурата да оплюя приятелите си и да говоря за някакви проститутки, за някакви пари, че съм виждал, за някакви глупости.... Аз им казах, че съм придружавал Ж. в качеството си на негова охрана, ходил съм на много места, виждал съм го да говори с тях, но не съм виждал нито проститутки, нито пари, нито наркотици, нито глупостите които ме караха да говоря. След това напуснах, след това бях в друга бригада на Чирпанския, пак в Специализиран съд.

Няма проблем да се пишат тези неща, аз съм невинен. Делото е приключило на три инстанции и съм невинен.

На въпроси на прокурора:

Аз бях разпитван дали ги познавам тези хора и аз казах, че в качеството на охрана на Ж. и негов шофьор, съм ходил на много срещи с повечето от тях, но бях натискан да кажа, че съм виждал проститутки, пачки с пари и т.н. Нищо не съм виждал да се случва на тези срещи, пие се кафе. Какво се говори нямам представа, аз съм охрана и стоя отстрани, не знам какво се е говорило и какво се е случвало. През 2014-2015 год. софиянци бяха взели Зл. Пясъци и някакъв софиянец отговаряше за Зл. пясъци и човека ми каза „искам тази година на Зл. Пясъци да няма проститутки и да няма джебчи. В качеството на негов служител ходихме и им казваме на сводниците да си заминават и да не работят на Зл. пясъци този сезон. Дали е било 2015 г. или 2016 г., не помня, мина много време. Затова ѝ бях задържан, може да се провери в Пето РУ, по жалба на сводник, че съм му забил два шута в гъза и съм му казал да не работи на Зл. пясъци.

Дали някой от тези подсъдими и имал отношение към някое от момичета-компаньонки, не мога да знам. Докато съм бил на работа ви казах в какво се състоеше моята работа. Някой от тези подсъдими не е бил сводник. Точно това бях принуждаван от Специализирана прокуратура да кажа това, за да не взема за онова. Това е истината и само истината. За да не вземеш по делото за Чирпанския 10 г., кажи че З., И. и всички останали са се занимавали с проститутки и си виждал пари, наркотици и т.н.

На въпроси на адв. К.:

Не мога да конкретизирам сводниците и проститутките с имена. Моята работа беше да обикалям алеите по Зл. пясъци пеша. Ние ходехме пеша със З. и като видим циганите, те си личат кои са джебчи и кои са проститутки, те ходят и дърпат чужденците. Обикновено ходят и дърпат чужденците и по поведението им можеш да ги познаеш, а и са предимно роми и предимно циганките работеха по Зл. пясъци. А и аз съм израснал във Варна и горедолу ги знам по физиономия.

Моя прокурор по делото с Чирпанския, от специализираната прокуратура, искаше да казвам тези неща, но не го помня. Казаха, че бил много зъл, страшен бил, искаше ни по 10 години и някакви такива. То и това дело беше от 2014 г. Предимно ме натискаха, че като

съм ходил със Ж. по срещи да казвам, че съм виждал проститутки, че съм виждал пачки, че съм виждал наркотици, за да не взема 10 г. за Чирпанския.

На въпроси на адв. А.:

Не мога да си спомня за кой сводник на име И. съм казал в показанията си. Възможно е да е същия ром, за който ставаше случая и бях задържан в Пето РУ.

ПРОКУРОРЪТ: Предвид изявлението на свидетеля, че показанията които е дал на 26.05.2015г. и от очевидните противоречия, които се констатира при дадените днес от него показания, моля същите да бъдат прочетени на основание чл.281 ал.5 или ал.4 в зависимост от становището на страните.

АДВ. К.: Аз като страна в процеса и защитник на двама подсъдими, не давам съгласие за прочитане на показанията.

АДВ. А.: Не давам съгласие, защото не разбрахме какви са противоречията.

АДВ. Г.: Присъединявам се към становището на колегите.

АДВ. С.: Също се присъединявам към становището на колегите.

Съдът, след като се запозна с текста на протокола намира, че действително са налице съществени противоречия между показанията дадени в днешното с.з. и показанията на свидетеля дадени на ДП на 25.06.2015 г., и въпреки отказа от съгласие за прочитане, доколкото са налице съществени противоречия намира, че са налице основания за прочитане на протокола.

Съдът предявява на свид.Г. протокол за разпит на свидетел от 25.06.2015 г. на лист 385, том III от ДП.

СВИД. Г.: Предполагам, че подписите са мои, не съм категоричен.

Съдът намира, че е налице хипотезата на чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.1 НПК за прочитане показанията на свид.Г., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 25.06.2015 г. на лист 385, том III от ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид.Г., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 25.06.2015 г. на лист 385, том III от ДП.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

СВИД. Г.: Защо бих написал такава глупост, след като може да се докаже, че точно нея вечер аз съм в Пето РУ задържан и аз се отървах от това ходене. Те ходиха да спасяват от наводнението в Аспарухово, а аз бях задържан. Това може да се докаже. Валеше зверски дъжд и се радвах даже, че се отървах. Аз не знам кой е сводник и кой какъв е, за да дам категоризация на лицата кой какъв е и с какво се занимава при положение, че не съм ги виждал с момичета и не знам какво са правили. Може и наркомани да са, в смисъл не мога да определям хората какви са. Кой какъв е, аз не знам, защото не съм ги виждал с момичета и не знам какво са правили. Не бих излъгал за това, което може да се докаже по безспорен

начин. Точно за това не бих излъгал, че вечерта когато стана наводнението, аз съм задържан в пето, а те ходиха без мен в Аспарухово.

На въпроси на прокурора:

Твърдя, че това което сега ми се прочете, някой ваш колега го е написал.

На въпроси на адв. К.:

Това не може да са мои приказки, аз не мога да индивидуализирам хората, плюс това не бих излъгал. Обадете се в пето и ще видите, че аз съм задържан 24 часа в пето районно. Подписа ми е малко по-различен и не помня да съм разпитван.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият бе освободен от съдебната зала.

СВИД. К. В. Г.: роден на 03.04.1993 г. в гр.Варна, български гражданин, не женен, със средно образование, работи, не осъждан, без родство. Предупреден за отговорността по чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Познавам С. и З.. Нямам спомен как съм се запознал с тях. Мисля ме разпитваха месец май 2021 г. по скайп в гр. София и мисля другия път беше 2014 г. Ставаше въпрос за някакви жени, но аз нямам нищо общо.

На въпроси на прокурора:

През 2014 г. бях охрана на Зл.пясъци. Работодател ми беше С., бях охрана в един бар. Лично той не ми е давал пари, оставаше ги там в бара. Не съм имал отношение към тези момичета и дали някой друг е имал отношения към тях не знам, аз бях охрана и си стоях на бара. Това са нещата които вършех, аз си стоях там на бара и това беше. Дори може да се провери, защото през 2014 г. един път бяха влезли полицаи и аз нямах лична карта и бяха ме прибрали. Бях задържан мисля в пето районно. Може да съм чувал за някой, който се занимава с проститутки, ама да знам, да съм видял нещо, не. Имена не помня.

На въпроси на адв. К.:

Със З. се познаваме от обща приятелка.

На въпроси на адв.С.:

Мисля, че бара се казваше Велвет, намираше се на Зл. пясъци зад Адмирал отгоре, в една уличка от лявата страна, бившия Червен рак. Кой е бил собственик или съдържателя не знам. Не съм казал, че със С. се познаваме много добре, казах че го познавам.

ПРОКУРОРЪТ: Моля на същото процесуално основание – чл.281 ал.5 и ал.4 да бъдат четени показанията на две основания – т.1 и т.2 . Първо свидетеля каза, че няма спомен за лица които са се занимавали със сводничество, докато във втората част на разпита описва конкретни хора и действия в тази връзка, и са налице съществени противоречия относно това от кого е получавал заплата си, кой му е плащал, какви задачи е получавал и т.н.

АДВ. КАТОВСКА: Искането е неоснователно. Ако съда прецени, че трябва да вземе

становище заявявам, че не си даваме съгласие просто защото нямаме основание за приложението на разпоредбата от НПК.

АДВ. Г.: Не давам съгласие.

АДВ. А.: Не давам съгласие

АДВ. С.: Не давам съгласие.

Съдът, след кратко тайно съвещание, като се запозна със съдържанието на протокола за разпит на свидетел на лист 372 том III намира, че е налице основание за прочитане на същите, доколкото са налице съществени противоречия между разказаното от свидетеля днес в с.з. и съдържанието на протокола за разпит. Отделно са налице обстоятелства за които той заявява, че няма спомен, тоест по т.1 и т.2 въпреки липсата на съгласие.

Съдът предявява на свид.Г. протокол за разпит на свидетел от 12.06.2015 г. на лист 372, том III от ДП.

СВИД. Г.: Подписите са мои.

Съдът намира, че е налице хипотезата на чл.281 ал.4 вр. ал.1 т.1 и т.2 НПК за прочитане показанията на свид.Г., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 12.06.2015 г. на лист 372, том III от ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ показанията на свид.Г., обективирани в протокол за разпит на свидетел от 12.06.2015 г. на лист 372, том III от ДП.

ПРОЧЕТОХА СЕ!

СВИД. Г.: Когато е писано това нещо, аз бях под някакъв натиск. Те ми казаха дали искам да съм свидетел или обвиняем. Естествено, че искам да съм свидетел на нещо, на което аз дори не съм присъствал. Аз съм стоял две седмици при тях и съм заминал. По принцип нито съм бил натяхно задържане, нито съм бил в България.

На въпроси на адв. К.:

Извикаха ме в полицията и ми казаха - какъв искаш да си свидетел или обвиняем, това е. Мисля, че беше в дирекцията, но нямам спомен. Те не ме разпитваха, извикаха ме и започнаха от това нещо „бил ли си там“ и така-така, но аз там бях за малко и заминах.

Не мога да се сетя по кое време точно ми упражниха натиска, дали преди разпита, по време на разпита или след това. Много време мина.

На въпроси на адв.С.:

Това което ми прочете съдията, аз съм го чувал, не съм го виждал, не съм присъствал и всеки може да си говори каквото си иска реално.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият бе освободен от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: Държим на разпита на неявилите се свидетели и моля да се положат

още усилия за тяхното издирване и призоваване. Моля да се призове за разпит, като свидетел лицето В. З. Ж., който вече е осъден с влязъл в сила съдебен акт и няма пречка да бъде разпитан като свидетел.

АДВ. К.: Напълно се солидализирам със становището на прокуратурата за отлагане на делото за друга дата, с оглед неявяването на свидетели и събиране на гласни док-ва за изясняване на обективната истина по делото. Ние като защита считаме, че съда действително е положил достатъчно усилия, но е нужно да се призоват същите и да се разпитат пред Вас, с оглед непосредствеността като принцип в наказателния процес и възможността на нас като страни да задаваме въпроси. С оглед призоваването на свид.Ж., предоставям на съда за допускането му като свидетел в настоящото производство. Моля да бъде призован като свидетел Н. С. Т., по прякор Чирпанския, тъй като са му известни обстоятелства по делото.

АДВ. Г.: Присъединявам се.

АДВ. А.: Присъединявам се.

АДВ. С.: Присъединявам се.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам за призоваването на Н. С. Т..

Съдът намира, че действително принципа на непосредственост предполага да бъдат разпитани всички посочени в обв. акт свидетели, за двама от които има уважителни причини за неявяване в днешното с.з., в частност Г. Я. и М. Г.. Двата да бъдат призовани за следваща дата и час.

Отделно от това следва да бъдат допуснати до разпит и призовани като свидетели лицата В. З. Ж. и Н. С. Т..

По отношение на свидетелите Г. А., Ж. С. и Ц. С., който не са установени на известните адреси и има изготвена докладна записка, надлежно оформено съобщение и справки КИАД И ГРАО, да бъдат обявени на общодържавно издирване за установяване на адрес.

Отделно от това за датата на следващото с.з. да се изиска информация от ОДМВР-Варна за проведените оперативно издирвателни мероприятия по отношение на обявените на издирване лица С. Е. Е., К. М. Б., М. Н. П. и П. П. Ц..

Предвид гореизложеното съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на общодържавно издирване за установяване на адрес свидетелите:

Г. М. А. – ЕГН *****, с последен известен адрес в РБългария - гр.Варна, ул.“Академик Курчатов“ № 31;

Ж. С. С. – ЕГН *****, с последен известен адрес в РБългария - гр.Варна, бул.“Владислав Варненчик“ бл.404, вх.1, ет.2, ап.5 и

Ц. К. С. – ЕГН *****, с последен известен адрес в РБългария - гр.Варна, ул.“Зограф“ № 42, ет.3, ап.9;

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели лицата В. З. Ж. и Н. С. Т., и вписва същите в списъка на лицата за призоваване.

ДА се изиска информация от ОДМВР- Варна за проведените оперативно издирвателни мероприятия по отношение на обявените за издирване лица - С. Е. Е., К. М. Б., М. Н. П. и П. П. Ц..

ОТЛАГА делото и го насрочва за **10.04.2023 г. от 09:30 ч.** за която дата и час страните са уведомени от днес, да се призоват свид. Г. Я., М. Г., В. З. Ж. и Н. С. Т..

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____