

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 89

гр. К., 15.11.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЪРДЖАЛИ** в закрито заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Георги Ст. Милушев

като разглежда докладваното от Георги Ст. Милушев Частно наказателно дело № 20215100200224 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.244 ал.5 от НПК.

Образувано е по подадена жалба от М., против Постановление за спиране на наказателно производство от 08.07.2021 г. на прокурор при ОП – К. по досъдебно производство № \* г. по описа на ОД на МВР-К. (преписка \* по описа на ОП- К.), с което на основание чл.244 ал.1, т.2 от НПК е спряно наказателното производство по посоченото досъдебно производство, водено срещу неизвестен извършител, за извършено престъпление по чл.278д от НК, поради неразкриване на извършителя. В жалбата се излагат доводи за правилното приложение на разпоредбите на чл.244 ал.3 и ал.5 от НПК, както и на чл.243 ал.3 от НПК, сочат се неизвършени в пълнота процесуално следствени действия, като се излагат подробни съображения какви действия още могат да бъдат извършени във връзка с разследваното престъпление. Излагат се съображения за несъгласие с изводите на прокурора и се моли съда да отмени атакуваното постановление и да върне делото на ОП-К. за допълнително разследване, в т. ч. и разширяване на обхвата на действие по издирване на оръжието и извършителя на престъплението.

Съдът, като извърши служебна преценка на редовността и допустимостта на подадената жалба, намира следното:

Досъдебно производство №\* г. по описа на ОД на МВР - К. е образувано по реда на чл.208 ал.1, т.1 от НПК и чл.211 ал.1 от НПК за това, че на 27/28.03.2020 г. в района на с.Й., общ.Ч., обл.К. е повреден екземпляр от световно застрашено диво гръбначно животно – черен лешояд, като животното е екземпляр от вид по приложение № 3 към Закона за

биологичното разнообразие, означен със знак (\*) - престъпление по чл.278д от НК.

След извършване на необходимите и възможни според прокурора и разследващия орган процесуално-следствени действия, извършителят на престъплението не е бил установен. С обжалваното Постановление от 08.07.2021 г. наблюдаващият разследването прокурор при ОП – К. е приел, че в хода на разследването до момента извършителят на престъплението не е разкрит, поради което е спрял наказателното производство по досъдебното производство на основание чл.244 ал.1, т.2 от НК.

При тези данни съдът намира, че жалбата е **процесуално недопустима**, като подадена от лице, което няма процесуална легитимация да обжалва постановление на прокурора за спиране на наказателното производство. Това е така по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.244 ал.5 от НПК, постановлението на прокурора за спиране на наказателното производство може да се обжалва от обвиняемия, пострадалия или неговите наследници пред съответния първоинстанционен съд в седмодневен срок от получаване на преписа. От посочената законова разпоредба е видно, че правото на жалба срещу постановление на прокурора за спиране на наказателното производство е предоставено на изрично и лимитативно изброени лица – *обвиняемия и пострадалия или неговите наследници*. Същевременно, М., като представляващ М., няма качеството на пострадал по смисъла на разпоредбите на НПК. Това е така, тъй като систематичното, смислово и логическо тълкуване на разпоредбите на чл.74 от НПК /където е дадено легално определение на лице, което има качеството на пострадал по смисъла на НПК/ сочи, че законодателят под понятието „пострадал“ има предвид само и единствено физическо лице, което е претърпяло имуществени или неимуществени вреди от престъплението /чл.74 ал.1 от НПК/. В подкрепа на тази извод е и разпоредбата на чл.74 ал.2 от НПК, съгласно която при смърт на лицето /очевидно се има предвид лицето по ал.1, т.е. пострадалия/ това право преминава върху неговите наследници, което е възможно само при физически лица.

От друга страна, безспорно е, че имуществени вреди от престъпление могат да бъдат претърпени и от юридически лица. За да могат същите да

реализират своите права и да защитят законните си интереси в такива случаи, законодателят е въвел в процесуалния закон понятието „ощетено юридическо лице”, което обаче не е идентично с „пострадал”. Че става въпрос за различни субекти на процесуалното право е видно от редица норми на процесуалния закон – напр.чл.84 ал.1, чл.243 ал.4 и ал.7 от НПК, в които наред с пострадалия или неговите наследници изрично е посочено и ощетеното юридическо лице.

Следва да се съобрази и обстоятелството, че разследването по делото е за извършено престъпление по чл.278д от НК, което защитава обществените отношения свързани с опазване на биологичното разнообразие, и не може да има фигура на пострадал или ощетено юридическо лице.

С оглед изложеното по-горе съдът намира, че М., като представляващ М., не може да притежава процесуалното качество на пострадал от престъпление, а евентуално качество на ощетено юридическо лице би имало посоченото министерство, поради което и тъй като ощетеното юридическо лице не е включено в ограничения кръг от лица по чл.244 ал.5 от НПК, които могат да обжалват постановлението на прокурора за спиране на наказателното производство, то се налага изводът, че в настоящият случай М. не разполага с надлежна процесуална легитимация да обжалва пред съда постановлението на прокурора за спиране на наказателното производство /каквато възможност е предвидена изрично при прокурорските актове, слагащи край на наказателното производство в досъдебната фаза – чл.243 ал.7 от НПК/.

Що се касае до наведените в жалбата доводи относно приложението на разпоредбата на чл.243 ал.3 от НПК, то същите са неотносими към настоящия случай, като касаещи института на **прекръпяване** на наказателното производство, каквото не е налице в настоящото производство.

Ето защо, съдът намира, че като процесуално недопустима, жалбата на М., против Постановление за спиране на наказателно производство от 08.07.2021 г. на прокурор при ОП – К. по досъдебно производство № \* г. по описа на ОД на МВР-К. (преписка \* по описа на ОП- К.) следва да бъде оставена без разглеждане, а настоящото производство следва да бъде прекратено.

Водим от изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на М., против Постановление за спиране на наказателно производство от 08.07.2021 г. на прокурор при ОП – К. по досъдебно производство № \* г. по описа на ОД на МВР-К. (преписка \* по описа на ОП- К.), с което на основание чл.244, ал.1, т.2 от НПК е спряно наказателното производство по посоченото досъдебно производство, водено срещу неизвестен извършител, за извършено престъпление по чл.278д от НК, поради неразкриване на извършителя, като недопустима.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по Ч.н.дело № 224/2021 год. по описа на Окръжен съд – К..

Препис от определението да се изпрати на М. за сведение.

Определението не подлежи на обжалване или протестиране.

Съдия при Окръжен съд – К.: \_\_\_\_\_