

РЕШЕНИЕ

№ 221

гр. П., 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая Банчева

при участието на секретаря Дияна Петкова
като разгледа докладваното от Мая Банчева Административно наказателно дело № 20221230200912 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от "Е П С Т" ЕООД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление /населено място/, представлявано от управителя Н.А.П., против Наказателно постановление № 870/2021 от 27.08.2021 г. на и.д. Началник на отдел МРР, при Териториална Дирекция Митница С., Агенция „Митници“, в качеството на административнонаказващ орган, съгласно Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на директора на Агенция „Митници“, във вр. с чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), с което на "Е П С Т" ЕООД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление /населено място/, представлявано и управлявано от Н.А.П., на основае чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 40 470 (четиридесет хиляди четиристотин и седемдесет) лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз; на основае чл.124, ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата акцизни стоки - общо 28 500 (двадесет и осем хиляди и петстотин) литра „специални бензини“, с код по КН 2710 12 25, съдържащи се в 30 броя пластмасови контейнери, всеки с вместимост 1000 литра, като предмет на нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС; поради липса на условията за прилагане на разпоредбата на чл.124, ал.2 от ЗАДС по отношение на полуремарке с марка „Кроне СД“ с ДК №***, ведно със свидетелствата им за регистрация (част I и II), иззети с Опис на иззети веществени и писмени доказателства към Протокол за извършена проверка № 20BG9911H055497 от дата 24.12.2020 г. по описа на ГД МРР, на Агенция „Митници“, е постановено връщането му на "Т****" ЕООД, ЕИК***.

В жалбата се сочи, че НП е незаконосъобразно и неправилно, издадено в нарушение на

процесуалните изисквания на ЗАНН, недоказано и в противоречие с материално правната норма на чл.126, ал.1 от ЗАДС. Навежда се, че изложената в постановлението фактическа обстановка не отговаря на действително установените факти при проверката и на събрА.те в хода на производството документи. Тъй като товарната композиция била спряна на ГКПП – К. на 23.12.2020 г., се релевира, че не е налице движение на територията на страната на превозваната стока, още повече на посочената от наказващия орган дата – 24.12.2020 г., в резултат на което се поддържа, че не е осъществен един от елементите от състава на вмененото нарушение – превозване, като изпълнително деяние, на акцизни стоки от страна на дружеството-жалбоподател. Освен това, в обжалвА.я акт наказващият орган приел посока на движение на пътната композиция обратна на действителната такава. Твърди се, че дружеството-жалбоподател, въз основа на договорни отношения със свой контрагент, се е съгласило да извърши превоз на стока, обективизирана в международна товарителница, придружаваща стоката и която стока е освободена за потребление на територията на друга държава членка и не е акцизна там, а само на територията на Р България, поради което в изпълнение на задълженията по чл. 76в от ЗАДС, е представено нарочно уведомление от получателя на стоката. А дружеството-жалбоподател, като превозвач, не отговаря за несъответствието между действително превозваната стока и описаната такава в транспортните и търговски документи, тъй като не се е съгласявало да превозва стока, различна от посочената в товарителницата и не е знаело, че последната е акцизна стока. Предвид последното обстоятелство се поддържа, че превозвачът не е задължено лице по отношение представяне на относимите документи посочени в чл.126, ал.1 от ЗАДС. Като допуснато съществено процесуално нарушение, огрА.чаващо правото на защита на дружеството-жалбоподател, се сочи обстоятелството, че както първоначалната проверка, така и вземането на проби са извършени в присъствието на шофьора на товарната композиция, но без участието на представител на санкционираното лице. Искане се от съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното НП.

В съдебно заседА.е за дружеството-жалбоподател се явява надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата. В депозирана писмена защита релевира допълнителни съображения за незаконосъобразност на обжалвА.я акт и моли съда да отмени наказателното постановление.

За административнонаказващия орган, се явява юрисконсулт, който оспорва жалбата и моли съда да потвърди обжалваното НП, като правилно и законосъобразно. Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

За РП – Б., ТО – П., призовА. в качеството ѝ на заинтересована страна, представител не се явява и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрА. писмени доказателства, подробно описА. в протоколите от проведени съдебни заседА.я по делото.

РазпитА. са свидетелите А. Е. Х., А. С. Х., И. В. У. и Е. Г. Н..

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на стрА.те и събрА.те по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

Безспорно се установи по делото, че в рамките на международни оперативни дейности, свързА. с международна операция „CHAIN BRIDGE VI/3“ и след извършен анализ на риска, на 23.12.2020 г. около 20.30 часа в зоната за контрол на ГКПП К. на входящо трасе в посока Гърция-България, е селектирана за извършването на проверка товарна композиция, в състав влакча марка „МАН“, модел „ТГХ 18.440 4Х2 БЛС“ с ДК №***, собственост на "П.Л. " ЕООД, ЕИК*** и ползвател "Е П С Т" ЕООД, ЕИК***, съгласно свидетелствата им за регистрация - част I и част II, и полуремарке марка „КРОНЕ СД“ с ДК №*** собственост на "Т.***" ЕООД, съгласно свидетелствата им за регистрация - част I и част II, последното пътно превозно средство отдадено под наем на "Е.П.С.Т" ЕООД, съгласно Договор за наем на МПС от 02.01.2018 г. Товарната композиция е управлявана от Е. Г. Н., който по силата на Трудов договор № 31/09.04.2019 г. е служител на дружеството-жалбоподател, назначен на длъжност „Шофьор на цистерна“.

С контролен лист за селекция № 14092/75604/23.12.2020 г. товарната композиция е селектирана за проверка и след анализ на изображението от рентгенова система HCVM, е насочена за щателна митническа проверка в халето на Терминал на МБ К..

За времето от 20.30 часа на 23.12.2020 г. до 04.00 часа на 24.12.2020 г., проверяващите митнически служители установили, че пломба № 000392, описана в кл.13 на международната товарителница липсва, като при отварянето на товарното помещение на проверяваното превозно средство установили 30 /тридесет/ броя пластмасови контейнери /кубтейнери/, всеки с вместимост 1000 литра, съдържащи безцветна течност.

В хода на проверката шофьорът Н. представил на митническите служители Международна товарителница (CMR) № AS00042 от 15.12.2020 г., с посочени изпращач - „ANEMAX s.r.p.“ SK*****, Словакия, получател - „С.“ ЕООД, ЕИК***, превозвач - "Е П С Т" ЕООД, ЕИК***, място на разтоварване - /населено място/ и издадена за стока с търговско наименование „TRANSOL D5“ с тарифен код по Комбинираната номенклатура КН 38140090 с бруто тегло 23 360 кг; Фактура /invoice/ № 20200043 от 15.12.2020 г., Формуляр за мултимодален превоз на опасни стоки /Multimodal Dangerous Goods Form/ от 15.12.2020 г. и Карта с характеристики /Card of characteristics/, касаещи стока с търговско наименование „TRANSOL D5“; Трудов договор № 31 от 09.04.2019 г. и Протокол за годност на ППС за превоз на опасни товари по шосе № 23122533 от 12.08.2020 г., валиден до 12.08.2021 г.

Не били представени документите, които следвало да придружават стоката, освободена за потребление в друга държава членка и предназначени за получаване в България – уведомление по чл.76в, ал.4, т.1 ЗАДС и документ по чл.83з, ал.1 ЗАДС – удостоверяващ, че размерът на акциза за стоките, които ще бъдат получени е заплатен, обезпечен или че стоките са освободени от заплащане на акциз.

Резултатите от извършената проверка са обективирА. в Протокол за извършена проверка №

20BG9911H055497 от 24.12.2020 г. по описа на ГД МРР Отдел БН звено Ю. при Агенция „Митници“, към който е съставен опис на иззетите веществени и писмени доказателства - полуремарке марка „КРОНЕ СД“ с рег. № ДКН №*** собственост на "Т.***" ЕООД, свидетелство за регистрация част 2 на полуремаркетото, ведно с намиращата се в него стока – 30 /тридесет/ броя PVC кубитейнери с вместимост от 1000 литра, пълни с безцветна течност. Полуремаркетото е обезпечено с пломба № 0135051.

Към Протокол за извършена проверка № 20BG9911H055497 от 24.12.2020 г. са снети обяснения от шофьора на товарната композиция Е. Г. Н., съгласно които процесната стока е натоварена на 15.12.2020 г. в /населено място/, в спедиция Д., след което същата е транспортирана по маршрут Лозорно-Унгария-Словения-Италия-Гърция. На 18.12.2020 г., поради проблем в скоростната кутия, камиона е оставен в сервиз в гр. С., от където бил взет на 21.12.2020 г., като за времето от 18.12.2020 г. до 21.12.2020 г. водачът Н. пребивавал в България. На ГКПП П. товарната композиция била проверена от гръцките митнически служби, като на паркинга на ГКПП К. водачът Е. Н. установил, че поставената при натоварването на стоката пломба липсва.

На 14.01.2021 г. на Терминала на МБ К., в присъствието на шофьора на товарния автомобил Е. Н., поканен да присъства с нарочно писмо рег. индекс 32-3300/06.01.2021 г., е свалена пломба № 0135051, обезпечаваща полуремарке с рег. № ДКН №*** в непроменен вид. В товарното помещение е установено, че на първи ред са разпределени 26 /двадесет и шест/ броя кубитейнери, а на втория ред 4 /четири/ броя кубитейнери, като всички 30 /тридесет/ кубитейнери са фабрично оразмерени и от фабричната маркировка е установено, че всеки съдържа по 950 /деветстотин и петдесет/ литра прозрачна течност, номерирА. за нуждите на проверката от № 1 до № 30. Взети са общо 30 броя проби, от всеки кубитейнер с Протокол за вземане на проба от № 24 до № 53 от 14.01.2021 г., като всяка от пробите е разпределена в 4 броя пластмасови бутилки с вместимост от 0.5 литра всяка /2 бр. за ЦМЛ, 1 бр. за проверявано лице и 1 бр. контролна за съхранение в МБ К./. ЦитирА.те протоколите за вземане на проба са надлежно подписА. от присъстващия на съответното действие Е. Н. шофьор – при дружеството-жалбоподател и със заявка за анализ/експертиза са изпратени в Централна митническа лаборатория.

След вземане на пробите товарното полуремарке, ведно със стоката е пломбирано с пломба № 0076874, а резултатите от проверките са обективирА. в Протокол за извършена проверка № 21BG9911A001681 от 14.01.2021 г.

Съгласно извършените лабораторни изследвА.я стоките, съответстващи на анализирА.те проби, представляват бистри, безцветни, лесноподвижни течности, с остър специфичен мирис. Идентифицират се като смес от леко нефтено масло, което съдържа преобладаващо парафино-нафтени въглеводороди с дължина на въглеводородната верига от C5 до C7 - от 50,7 % до 54, 9 %, ароматни въглеводороди - толуен (от 38,9 тегл. % до 42,6 тегл. %), метилов алкохол (от 2,9 тегл. % до 3,4 тегл. %) и етери - МТБЕ (от 3,3 тегл. % до 3,9 тегл. %), с октаново число (RON) от 92,8 до 93,8. Продуктите не съдържат добавки от вида оловни препарати или биодизел.

Съгласно определените дестилационни характеристики продуктите отговарят на изискванията за „леки масла и препарати“ /Забележки към подпозиции точка 4 на глава 27 от Комбинираната номенклатура/, тъй като при дестилиране по метод БДС EN ISO 3405 до 210°C дестилират повече от 90 обемни % /вкл. загубите/, различни от „white spirit“, тъй като разликата между температурите, при които дестилират 5 об. % и 90 об. % е равна или по-малка от 60°C, чиято пламна температура е по-ниска от 21°C.

Даденото в митническите лабораторни експертизи становище е, че въз основа на получените резултати изпитаните проби се охарактеризират като препарат на основата на леко нефтено масло с преобладаващо съдържание на неароматните съставки (от 92,8 тегл. % до 93,8 тегл. %), с добавени метилов алкохол и метилов третичен бутилов етер.

При така изготвените митнически лабораторни експертизи, Директорът на дирекция „Митническа дейност и методология“ дава становища за тарифно класиране на стоките, предмет на изследване, съгласно които според определения състав и дестилационни характеристики, изследваните стоки отговарят на дефинициите за „леки масла и препарати“ по смисъла на забележка 4 към подпозициите на глава 27 на КН и „специални бензини“ съгласно допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 на КН. Съгласно определената пламна температура стоките по изследваните МЛЕ са различни от „white spirit“, по смисъла допълнителна забележка 2, буква б) към глава 27 на КН.

Въз основа на обективни характеристики на анализираните стоки, включително вида и количествата на добавените кислородосъдържащи съединения, на основана е Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, забележка 2 към глава 27, забележка 4 към подпозициите на глава 27 и допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 от КН, класирането на стоките, изследваните с 30 /тридесет/ броя митнически лабораторни експертизи, се извършва в код 2710 12 25 на КН.

Директорът на дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ, в допълнение в становищата си сочи, че в състава на продукт с наименованието „TRANSOL D5“, за който към 30-те броя МЛЕ е приложен документ „Card of characteristics“ (представен по време на проверката) е посочен компонент етилов алкохол, в количества от 0,5 % до 5 %, който компонент изобщо не се открива в състава на анализираните с МЛЕ стоки. Също така, във въпросния документ е посочено съдържание на метилов алкохол по-малко от 3 %, докато всичките анализирани стоки съдържат 3 % или повече метилов алкохол. Поради наличието на тези разлики, директорът на дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ изразява становище, че приложеният документ „Card of characteristics“ не може да се отнесе към анализираните с 30 броя МЛЕ стоки и не следва да се взема под внимание.

В резултат на извършеното тарифно класиране на изследваната течност е констатирано, че същата представлява енергиен продукт по смисъла на чл.13, ал.1, т.2 ЗАДС и подлежи на облагане с акциз.

С писмо с рег. № 32-80498/10.03.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, е отправена покана до Н.А.П., в качеството на управител на "Е.П.С.Т" ЕООД, да се яви в МБ

К. на 17.03.2021 г., за съставяне на акт за извършено административно нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС. Поканата е връчена на ръка на 10.03.2021 г.

На 17.03.2021 г., в присъствието на упълномощен представител на дружеството-жалбоподател, свидетелите А. Е. Х. и А. С. Х., в присъствието на свидетеля И. В. У., тримата на длъжност старши инспектор в Агенция „Митници“, ЦМУ, ГД МРР, отдел БН Ю., сектор БН Ю., звено Б., съставили АУАН № 584/17.03.2021 г. срещу "Е П С Т" ЕООД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление /населено място/, управлявано от Н.А.П., за нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС. Актът е връчен на надлежно упълномощения представител на дружеството-жалбоподател, присъствал при съставянето му - Б.Б.И. на 17.03.2021 г.

Срещу така съставения акт, са подадени три възражения от дружеството нарушител, в които е посочено, че стоките, които са превозва. в товарната композиция са освободени за потребление в друга държава-членка, и получателят на стоките е подал надлежно Уведомление по чл.76в, ал.4, т.1 ЗАДС в ТД Ю.. Твърди се, че камионът не е напуснал грА.чната зона на вход от Гърция и стоката не е била въвеждана на територията на Р България, поради което липсва нарушение на акцизното законодателство. Релевира се, че в АУАН неправилно е прието, че се касае за „специални бензини“ „с код по КН 2710 12 25“, тъй като обстоятелството не отговаря на техническите характеристики и предназначението на продукта „TRANSOL D5“. По всички направени възражения АНО е взел отношение по реда на чл.52, ал.4 ЗАНН, като с издаденото НП ги е отхвърлил като неоснователни.

Съгласно Писмо с рег. № 32-271908 от 24.08.2021 г. от Началник на отдел „Акцизна дейност“ в Агенция „Митници“, към 23.12.2020 г. данъчната основа за облагане с акциз за бензин и газьол е количество литри, приведени към сравнителна температура 15°C, като акцизната ставка за бензин, съгласно чл.32, ал.1, т.2 във вр. с чл.35, ал.1 ЗАДС, е 710 лв. за 1000 литра. За стоките, предмет на нарушението, е определен дължим акциз към 23.12.2020 г. в размер на 20235 /двадесет хиляди двеста тридесет и пет/ лева.

Въз основа на съставения АУАН е издадено и атакуваното наказателно постановление № 870/2021 г. от 27.08.2021 г., в което наказващият орган приел, че на 24.12.2020 г., на ГКПП-К., на трасе вход в посока България-Гърция, дружеството-жалбоподател, като превозва в товарна композиция /влекач и полуремарке/ ДК №***/С1938ЕС, акцизни стоки - 30 броя пластмасови контейнери, всеки с вместимост 1000 литра, съдържащи общо 28 500 /двадесет и осем хиляди и петстотин/ литра „специални бензини“, с код по КН 2710 12 25, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, е осъществило нарушение на чл.126, ал.1 ЗАДС. На основа.е чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 40470 /четиридесет хиляди четиристотин и седемдесет/ лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз; на основа.е чл.124, ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата акцизни стоки - общо 28500

/двадесет и осем хиляди и петстотин/ литра „специални бензини“, с код по КН 2710 12 25, съдържащи се в 30 броя пластмасови контейнери, всеки с вместимост 1000 литра, като предмет на нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС; поради липса на условията за прилагане на разпоредбата на чл.124, ал.2 от ЗАДС по отношение на полуремарке с марка „Кроне СД“ с ДК №***, ведно със свидетелствата им за регистрация (част I и II), иззети с Опис на иззети вещевени и писмени доказателства към Протокол за извършена проверка № 20BG9911H055497 от дата 24.12.2020 г. по описа на ГД МРР, на Агенция „Митници“, е постановено връщането му на "Т****" ЕООД, ЕИК***.

НП е връчено лично на управителя на санкционираното дружество Н.А.П., на 02.09.2021 г. В законоустановения срок е постъпила и жалбата, иницирала настоящото производство.

Изложените фактически констатации съдът прави въз основа на събрА.те по делото писмени и гласни доказателства.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване съгласно чл.59, ал.2 ЗАНН, срещу подлежащ на съдебен контрол административнонаказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна. Съображения:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от посочени от жалбоподателя основА.я.

В конкретния казус, административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател е ангажирана за това, че на 24.12.2020 г., на ГКПП-К., на трасе вход в посока България-Гърция, дружеството-жалбоподател, като превозва в товарна композиция /влекач и полуремарке/ ДК №***/C1938ЕС, акцизни стоки - 30 броя пластмасови контейнери, всеки с вместимост 1000 литра, съдържащи общо 28 500 /двадесет и осем хиляди и петстотин/ литра „специални бензини“, с код по КН 2710 12 25, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза – нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС.

Съгласно сочената за нарушена разпоредба, на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000

лв., за юридическите лица и едноличните търговци. За да е съставомерно деянието от обективна страна, следва да е налице една от визирА.те в цитираната норма разпоредби на изпълнителното деяние - държане, предлагане, продаване или превозване на акцизни стоки без документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

От събрА.те в хода на производството доказателства се установява по безспорен и категоричен начин формата на изпълнителното деяние от страна на нарушителя - превозване на акцизна стока без съответния, изискуем от закона документ. Нарушението на визираната разпоредба е формално и самото констатиране наличието на акцизна стока без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, е достатъчно основА.е за ангажиране на административнонаказателната отговорност. Деянието е реализирано от нарушителя превозвайки 30 броя пластмасови контейнери, всеки с вместимост 1000 литра, съдържащи общо 28 500 /двадесет и осем хиляди и петстотин/ литра „специални бензини“, с код по КН 2710 12 25. Превоза на акцизните стоки се установява по категоричен начин от представената в надлежен превод Международна товарителница (CMR) № AS00042 от 15.12.2020 г., с посочени изпращач - „ANEMAX s.r.p.“ SK*****, Словакия, получател - „С.“ ЕООД, ЕИК***, превозвач - "Е П С Т" ЕООД, ЕИК***, с място на разтоварване - /населено място/, както и от Протокол за извършена проверка № 20BG9911H055497 от 24.12.2020 г. по описа на ГД МРР Отдел БН звено Ю. при Агенция „Митници“, и снетите писмени обяснения и попълнен въпросен лист от шофьора на товарната композиция Е. Г. Н. към цитирА.я протокол за извършена проверка.

В тази връзка, неоснователно е възражението на дружеството-жалбоподател, че не е осъществен превоз, тъй като товарната композиция е спряна на ГКПП К. и превозното средство, с което стоките са транспортирА. не е изминало дори минимален път на територията на Р България. Самото обстоятелство, че товарната композиция е селектирана за проверка на ГКПП К., означава, че превозното средство, а и транспортирА.те с него акцизни стоки, са въведени на територията на Р България и единствено задържането на товарната композиция за проверка от контролните оргА. е попречило на осъществяването на релацията, по която се е движела стоката и доставянето ѝ до вътрешността на страната. А по наведеното възражение, че наказващият орган е посочил грешна посока на движение, а именно - на трасе „вход“ в посока България-Гърция, по делото безспорно е доказана посоката на движение на превозното средство – трасе „вход“ в посока Гърция-България, като съдът е на мнение, че е допусната техническа грешка, която не поставя в невъзможност санкционираното лице да разбере в какво е обвинено и по никакъв начин не огрА.чава правото му на защита.

Правилно АНО е определил и датата на извършване на административното нарушение – 24.12.2020 г., като наведените възражения в обратна насока са неоснователни. Именно на тази дата е извършен физическият контрол на селектираната за проверка товарна

композиция и на тази дата контролните оргА. действително са установили административното нарушение. На сочената дата на извършване на административното нарушение - 24.12.2020 г., са съставени Протокол за извършена проверка № 20BG9911H055497 от 24.12.2020 г. по описа на ГД МРР Отдел БН звено Ю. при Агенция „Митници“, към който е съставен опис на иззетите веществени и писмени доказателства и са снети писмени обяснения от шофьора на товарната композиция Е. Г. Н..

Безспорно се установи по делото, че стоката, която е превозвана в проверената товарна композиция е акцизна такава. ОбективирА.те в Протоколи за вземане на проба от № 24 до № 53 от 14.01.2021 г., вземане на общо 30 /тридесет/ броя проби от течността от всички пластмасови контейнери /кубитейнери/, напълно отговаря на изисквА.ята на Наредба № 3 от 18.04.2006 г. за вземането на проби и методите за анализ за целите на контрола върху акцизните стоки, издадена от Министъра на финансите. При вземането на пробите е присъствал водачът на товарната композиция Е. Н., който съгласно представен Трудов договор № 31/09.04.2019 г. е служител на дружеството-жалбоподател и по смисъла на чл.6, ал.1 от Наредба № 3/18.04.2006 г. на МФ е негов представител, като последният е поканен да присъства при вземането на пробите с нарочно писмо и е получил и контролни проби.

Пробите са изпратени със съответните заявки за анализ за изследване в Централна митническа лаборатория, която като част от структурата на специализираната администрация на Агенция „Митници“, разполага с компетентността да изследва, анализира и идентифицира стоки за целите на класирането им в номенклатурата на митническата тарифа.

Съгласно резултатите от митническите лабораторни експертизи с последователни номера от № 46_18.01.2021/29.01.2021 г. до № 75_18.01.2021/29.01.2021 г., касаещи течността взета от пластмасовите контейнери /кубитейнери/, изпитвА.те проби представляват бистри, безцветни, лесноподвижни течности, с остър специфичен мирис, и се идентифицират като смес от леко нефтено масло, което съдържа преобладаващо парафино-нафтени въглеводороди с дължина на въглеводородната верига от C5 до C7 - от 50,7 % до 54, 9 %, ароматни въглеводороди - толуен (от 38,9 тегл. % до 42,6 тегл. %), метилов алкохол (от 2,9 тегл. % до 3,4 тегл. %) и етери - МТБЕ (от 3,3 тегл. % до 3,9 тегл. %), с октаново число (RON) от 92,8 до 93,8. Продуктите не съдържат добавки от вида оловни препарати или биодизел. Съгласно определените дестилационни характеристики продуктите отговарят на изисквА.ята за „леки масла и препарати“ /Забележки към подпозиции точка 4 на глава 27 от Комбинираната номенклатура/, тъй като при дестилиране по метод БДС EN ISO 3405 до 210°C дестилират повече от 90 обемни % /вкл. загубите/, различни от „white spirit“, тъй като разликата между температурите, при които дестилират 5 об. % и 90 об. % е равна или по-малка от 60°C, чиято пламна температура е по-ниска от 21°C.

Предвид определения състав и дестилационни характеристики, изследвА.те стоки отговорят на дефинициите за „леки масла и препрати“ по смисъла на забележка 4 към подпозициите на глава 27 на КН и „специални бензини“ съгласно допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 на КН. Съгласно определената пламна температура изследвА.те стоки са различни

от „white spirit“, по смисъла допълнителна забележка 2, буква б) към глава 27 на КН. Съгласно обективни характеристики на анализирА.те стоки, включително вида и количествата на добавените кислород осъдържащи съединения, на основА.е Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, забележка 2 към глава 27, забележка 4 към подпознциите на глава 27 и допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 от КН, класирането на стоките, изследвА. с цитирА.те митнически лабораторни експертизи, се извършва в код 2710 12 25 на КН.

А съгласно чл.13, ал.1, т.2 от ЗАДС, продуктите с код по КН 2710 представляват енергийни продукти и като такива са акцизни стоки по смисъла на чл.4, ал.1 от ЗАДС, и същите подлежат на облагане с акциз на основА.е чл.2, т.3 от ЗАДС.

С оглед, че процесните стоки са акцизни и същите подлежат на облагане с акциз, по делото не се установи, дружеството-жалбоподател да е притежавало документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциз. В тази насока не са представени каквито и да е доказателства от страна на дружеството-жалбоподател.

Представените в хода на проверката документи, съпътстващи процесната стока международна товарителница, фактура, формуляр за опасни товари и карта с характеристики, не представляват изискващите се по смисъла на чл.126 ЗАДС документи - фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, които да удостоверяват плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз за акцизните стоки, тъй като в същите не се съдържа изискуемата съгласно ЗАДС информация.

Касателно поддържаното от дружеството-жалбоподател становище, че с подаването от страна на получателя на стоката на уведомление по чл.76в ЗАДС, са изпълнени задълженията по превозването на стока, освободена за потребление на територията на друга държава членка, съдът намира същото за неоснователно. Изрично в чл.76в, ал.4, т.2 ЗАДС е посочено, че сертифицирА.те получатели, които получават на територията на страната акцизни стоки, освободени за потребление в друга държава членка, са длъжни да представят обезпечение или да заплатят размера на дължимия акциз пред компетентното митническо учреждение, преди акцизните стоки да са изпратени от другата държава членка. В конкретния случай липсват ангажирА. доказателства в тази насока.

Субект на нарушението по чл.126 от ЗАДС може да бъде всяко лице, което е осъществило някое от алтернативно предвидените в състава му изпълнителни деяния, като в текста на разпоредбата не се визират специални изисквА.я досежно качеството на този субект. Адресат на забраната да не се държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, са всички административнонаказателно отговорни лица, без значение от правосубектността им – физически или юридически лица и ЕТ. И тъй като в процесния случай е ангажирана отговорността на юридическо лице, съдът не дължи произнасяне по отношение на субективната страна на нарушението. И в тази връзка наведеното от дружеството-

жалбоподател възражение за незначителност за вида на превозваната стока, касае субективната съставомерност на деянието, която не е относима към извършените от юридически лица административни нарушения.

АНО правилно е определил размера на имуществената санкция, която следва да бъде наложена, а именно фиксираният двоен размер на дължимия акциз. Съгласно приложено към административнонаказателната преписка Писмо с рег. № 32-271908 от 24.08.2021 г. от Началник на отдел „Акцизна дейност“ в Агенция „Митници“, към 23.12.2020 г. данъчната основа за облагане с акциз за бензин и газол е количество литри, приведени към сравнителна температура 15°C, като акцизната ставка за бензин, съгласно чл.32, ал.1, т.2 във вр. с чл.35, ал.1 ЗАДС, е 710 лв. за 1000 литра. За стоките, предмет на нарушението, е определен дължим акциз към 23.12.2020 г. в размер на 20235 /двадесет хиляди двеста тридесет и пет/ лева. Двойният размер на дължимия акциз се равнява на сумата от 40470 лв. /четиридесет хиляди четиристотин и седемдесет/ лева, която сума е равна на размера на наложената имуществена санкция.

В изпълнение на разпоредбата на чл.124, ал.1 от ЗАДС, наказващият орган е отнел в полза на държавата стоката, предмет на нарушението, тъй като последната попада сред изчерпателно изброените такива в чл.124, ал.1 от ЗАДС.

Предвид обстоятелството, че средството, послужило за извършване на нарушението – полуремарке с марка „Кроне СД“ с ДК №***, иззето с Опис на иззети веществени и писмени доказателства към Протокол за извършена проверка № 20BG9911H055497 от дата 24.12.2020 г. по описа на ГД МРР, на Агенция „Митници“, ведно със свидетелствата му за регистрация (част I и II), не е собственост на нарушителя, а на трето лице, правилно АНО е отчел, че не са налице условията за прилагане на разпоредбата на чл.124, ал.2 от ЗАДС и е постановил връщането му на собственика.

За изчерпателност на изложеното, и тъй като съставлява част от дължимия съдебен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, необходимо е правно обсъждане, относно приложението на чл.28 ЗАНН. Съдът счита, че процесното административно нарушение няма характеристиките на маловажен случай, по смисъла на чл.28 ЗАНН и не представлява такъв, доколкото не се установиха каквито и да било фактически обстоятелства с ефект на смекчаващи, които да характеризират конкретно деяние като отличаващо се със значително по-ниска степен на обществена опасност. Напротив, нарушението е насочено срещу отношенията, свързани с изпълнение на публични задължения, както и ощетяване на държавния бюджет, чрез невнасяне или необезпечаване на дължимия акциз. Нарушението не попада в хипотезата на чл.126б от ЗАДС, касаеща маловажните случаи при този вид административни нарушения.

Предвид всичко изложено, съдът счита, че правилно и законосъобразно наказващият орган е ангажирал административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател с издаването на обжалваното Наказателно постановление, поради което и същото следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед крайния изход на спора и направеното от юрисконсулта на въззиваемата страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, като взе предвид фактическата и правната сложност на случая, съдът прецени, че жалбоподателят следва да бъде осъден на основаА.е чл.63д, ал.4 от ЗАНН във вр. с чл.143 от АПК да заплати на Териториална Дирекция Митница С., Агенция „Митници“, гр. С., юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 /сто и петдесет/ лева, определено съгласно чл.144 от АПК във вр. с чл.78, ал.8 от ГПК вр. с чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Жалбоподателят следва да бъде осъден и да заплати разноските, направени в хода на производството в размер на 30.00 /тридесет/ лева, представляващи пътни разноски на свидетел.

Мотивиран от горното и на основаА.е чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 870/2021 от 27.08.2021 г. на и.д. Началник на отдел МРР, при Териториална Дирекция Митница С., Агенция „Митници“, в качеството на административнонаказващ орган, съгласно Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 г. на директора на Агенция „Митници“, във вр. с чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), с което на "Е П С Т" ЕООД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление /населено място/, представлявано и управлявано от Н.А.П., на основаА.е чл.126, ал.1, т.2 от ЗАДС е наложена имуществена санкция в размер на 40470 (четиридесет хиляди четиристотин и седемдесет) лева, представляваща двойния размер на дължимия акциз; на основаА.е чл.124, ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата акцизни стоки - общо 28500 (двадесет и осем хиляди и петстотин) литра „специални бензини“, с код по КН 2710 12 25, съдържащи се в 30 броя пластмасови контейнери, всеки с вместимост 1000 литра, като предмет на нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС; поради липса на условията за прилагане на разпоредбата на чл.124, ал.2 от ЗАДС по отношение на полуремарке с марка „Кроне СД“ с ДК №***, ведно със свидетелствата им за регистрация (част I и II), иззети с Опис на иззети веществени и писмени доказателства към Протокол за извършена проверка № 20BG9911H055497 от дата 24.12.2020 г. по описа на ГД МРР, на Агенция „Митници“, е постановено връщането му на "Т****" ЕООД, ЕИК***.

ОСЪЖДА "Е П С Т" ЕООД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление /населено място/, представлявано и управлявано от Н.А.П., да заплати на Териториална Дирекция Митница С., Агенция „Митници“, гр. С., сумата от 150.00 /сто и петдесет/ лева, представляваща

разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА "Е П С Т" ЕООД, ЕИК***, със седалище и адрес на управление /населено място/, представлявано и управлявано от Н.А.П., да заплати по сметка на РС-П. разноските, направени в хода на производството в размер на 30.00 /тридесет/ лева, представляващи пътни разноски на свидетел.

Решението подлежи на обжалване по касационен ред по реда на АПК, пред Административен съд - Б., в 14 - дневен срок от съобщаването му на стрА.те.

Съдия при Районен съд – П.: _____