

РЕШЕНИЕ

№ 219

гр. София, 04.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XIII ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Даниела Борисова

Членове: Милен Михайлов
Цветомила Данова

при участието на секретаря Татяна Ив. Асенова
като разгледа докладваното от Милен Михайлов Въззивно частно
наказателно дело № 20241100600929 по описа за 2024 година

Производството е по реда на глава XXI от НПК:

С Разпореждане № 12686/16.10.2023 г., постановено от СРС, НО, 121-ви състав по Наказателно дело частен характер № 20231110210818 по описа за 2023 година, съдът е прекратил наказателното производство по делото, образувано по тѣжба на Д. С. Д. срещу Д. Н. Н..

Срещу така постановеното Разпореждане е постѣпила Жалба от Д. С. Д. в която се сочи, че същият бил лишен от право на справедливо гледане на делото. Жалбоподателят прави разбор на обжалваното Разпореждане, като излага подробни съображения, че посочените от него изрази в Тѣжбата са клеветнически. В заключение се иска отмяна на разпореждането и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

В производството пред Жалбоподателят и частен тѣжител по делото поддържа жалбата, не прави нови доказателствени искания и искания за отводи.

Адв. Г., защитник на лицето, срещу което е подадена тѣжбата, оспорва жалбата, не прави доказателствени искания и искания за отводи.

В хода по същество жалбоподателят и частен тѣжител по делото Д. моли жалбата да бѣде уважена по изложените в нея съображения.

Адв. Г. моли съдът да не уважава жалбата. Сочи, че съдът следва да отговори на въпроса, дали вещото лице, чрез експертиза може да изпълни

състава на престъпление от частен характер по чл. 146 и 147 от НК, като счита, че това е невъзможно. Същата акцентира на това, че вещото лице има едно особено качество, то дава сведения от експертно значение. Сочи се, че Д. Н. Н., срещу когото е подадена тъжбата никога не е давал каквото и да е заключение по отношение на частния тъжител Д. С. Д., а е дал заключение относно поведението на лекарите, които са лекували частния тъжител.

Адв. Г. се съгласява и с извода на СРС, че инкриминираните изрази не са обидни квалификации по отношение на тъжителя, поради което сочи, че правилно СРС е прекратил делото на основание чл. 250, вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК, но счита, че са били налице и основания на чл. 250, ал. 1, т. 2 от НПК, която изобщо не препращала към чл. 24 от НПК. В заключение се иска Разпореждането на СРС да бъде потвърдено.

Съдът, като обсъди доводите на жалбоподателя и се запозна с материалите по делото, намира за установено следното:

Частната жалба е подадена в срока по чл. 319 НПК и от легитимирано лице, отговаря на изискванията на чл. 320 НПК, поради което е процесуално допустими.

Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА поради следните съображения :

НЧХД № 10818/2023г. по описа на СРС, НО, 121-ви състав е образувано по подадена Частна тъжба от Д. С. Д. срещу Д. Н. Н. с твърдения за извършено престъпление по чл. 148, ал. 1, т. 4 и чл. 148, ал. 2, вр. чл. 148, ал. 1, т. 4 от НК и е предявен Граждански иск за 50 000 лева.

С разпореждане №10956/04.09.2023 г. /л.41 от делото/, съдия-докладчикът е оставил тъжбата без движение, като е указал на тъжителя в 15-дневен срок да отстрани констатираните нередовности, в това число : „да конкретизира къде точно се съдържат обидните и клеветнически изрази; да ги посочи конкретно, но само тези, които са използвани от посоченото като подсъдим лице, а не на трети лица - д-р Банкова, д-р Станиславов и др.; да посочи какво наказание претендира да бъде наложено от съда; да представи преписи от тъжбата, уточнението на същата и доказателствата към нея за връчване на посоченото като подсъдим лице.“.

В дадения от съда срок е постъпило Уточнение на тъжбата от страна на тъжителя Д. С. Д. с рег. № 264059/25.09.2023 г., като СРС е преценил, че констатираните от СРС нередовности на тъжбата не са отстранени, а същата не отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК, поради което е приел, че производството по делото следва да бъде прекратено на основание чл. 250 ал. 1 т. 1 вр. с чл. 24 ал. 5 т. 2 вр. с чл. 81 ал. 1 НПК.

Този извод на СРС е правилен. От анализа на текста на Частната тъжба и подаденото Уточнение, действително не могат да бъдат установени изрази, които да дадат основание на районния съд да квалифицира деянието като такова от частен характер, респективно да разгледа съответното наказателно дело от частен характер с подсъдим Д. Н. Н. и пострадал Д. С. Д.. СРС е

изложил подробни мотиви, относно това, че изразите, посочени от ЧТ се съдържат в разпита на Д. Н. Н. като вещо лице по гражданско дело, както и в депозираното от него писмено експертно заключение, като не се установява, тези изрази да са насочени към ЧТ по делото. Настоящият състав споделя изводите на СРС, поради което и не намира за нужно да ги преповтаря.

Действително, както посочи и адв. Г., в правомощията на Районния съд влиза възможността да извърши преценка и дали са налице основанията за прекратяване на производството, посочени в чл. 250, ал. 1, т. 2 от НПК, доколкото това е по-широкото основание за прекратяване на наказателното производство. Изцяло от първоинстанционният състав обаче зависи, в какъв обем ще бъде извършена преценката за редовност на тъжбата и на какво правно основание делото ще бъде прекратено. В конкретния случай, СРС е достигнал до извода, че тъжбата не отговаря на изискванията на чл. 81, ал. 1 от НПК, поради което е прекратил производството на основание чл. 250 ал. 1 т. 1 вр. с чл. 24 ал. 5 т. 2 вр. с чл. 81 ал. 1 НПК, което и СГС намира за правилно.

Водим от горното, Софийски градски съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Разпореждане № 12686/16.10.2023 г., постановено от СРС, НО, 121-ви състав по Наказателно дело частен характер № 20231110210818 по описа за 2023 година.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____