

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40574

гр. София, 14.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20231110138238 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Съдът, след изготвена служебна справка в регистъра на адвокатите към Адвокатска колегия - гр. София установи, че адв. Б. С. З. понастоящем вече е лишен от адвокатски права.

Предвид обстоятелството, че подадената искова молба от дружеството „***“ ЕООД, представлявана от управителя С.И.Т., е подписана от адв. З. и подадена от същия, то настоящият съдебен състав намира, че на основание чл.101 ГПК, следва да укаже на ищцовата страна, че в едноседмичен срок следва писмено да потвърди извършените в хода на настоящото производство от адв. З. процесуални действия, в това число подаване на исковата молба, въз основа на която е образувано настоящото дело

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 21.02.2024г. от 10:20 часа, за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 46070/2022 г. на СРС, 66 с-в.

УКАЗВА на ищеца на основание чл.101 ГПК, че **в едноседмичен срок** следва писмено да потвърди извършените в хода на настоящото производство от адв. З. процесуални действия, в това число подаване на исковата молба, въз основа на която е образувано настоящото дело, в противен случай исковата молба ще бъде върната, а производството по делото прекратено.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА . Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно/ уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са положителни установителни иски с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. с чл.285, предл.2 от ЗЗД.

Ищецът твърди, че между страните бил сключен договор за посредничество по силата, на които ищцовото дружество в качеството му на посредник се задължило да съдейства на ответника с намирането на адвокат, който да окаже правна защита и съдействие, изразяващи се в изготвяне и депозиране на искова молба, във връзка със сключени договори за кредит от ответника и връщане на изначално платено при липса на правно основание.

Твърди, че е изпълнил задълженията си по договора, като ответникът сключил договор за правна защита и съдействие с намереното от ищеца Еднолично адвокатско дружество „***“. Твърди, че адвокатското дружество е изготвило и внесло в Районен съд - П. искова молба с вх.№ 8924 от 04.05.2022г. срещу „***“ АД с ЕИК *** и въз основа на нея е образувано гр.д. № 2494 по описа за 2022г. на Районен съд П., V граждански състав. С молба с вх.№ 13782 от 05.07.2022г. ответникът направил отказ от иска и оттегил пълномощното на адвокат ***, като делото било прекратено на Определение 2330 от 06.07.2022г. Твърди, че е платил дължимото на адвокат *** адвокатско възнаграждение в размер на 360 лв. Сочи, че в чл. III от процесния договор за посредничество било уговорено, че ответникът дължи на посредника възстановяване на заплатения адвокатски хонорар, в случаи че след депозиране на исковата молба в съда, се откаже от иска. Ето защо предявява настоящия иск за признаване за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата в размер на 360 лв. по сключен договор за посредничество, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение от 06.10.2022 г. по ч.гр.д. № 46070/2022 г. на СРС, 66 с-в. Претендира и разноси по производството.

Ответникът - И. М. Г., в срока по чл. 131 ГПК оспорва предявения иск, като счита същия за недопустим, а по същество - за неоснователен. Оспорва да е уговорено задължение за възстановяване на адвокатския хонорар от страна на ответника, като твърди, че по силата на процесния договор ищецът е поел финансирането на водените от името на ответника дела. Релевира възражение за нищожност на договора, поради следното: договорът противоречал на закона, а именно на чл. 41 от ЗА и чл. 8, ал. 4, изр. 2-ро от Етичния кодекс на адвоката; договорът бил с невъзможен предмет, доколкото ЗА забранявал на адвокатите използването на посредник за привличане на клиенти; липсвало съгласие, както и основание на договора, последният бил нищожен и поради противоречие с добрите нрави, доколкото липсвала еквивалентност на насрещните престации. Доколкото клаузата, уговаряща, че при успешно проведено съдебно производство, всички присъдени суми, в т. ч. освен държавната такса и адвокатския хонорар, но и суми, присъдени в полза на ответника, оставали в полза на посредника, била нищожна, поради

противоречие с добрите нрави, то нищожен се явявал и целият договор. Твърди, че договорът нарушавал и изискванията на ЗЗП, а именно чл. 143, ал. 1, т. 2, т. 5, чл. 3, ал. 1 ЗЗП. Сочи, че е налице заблуждаваща търговска практика по смисъла на ЗЗП от страна на ищеца. Оспорва да е обвързан от договора за правна защита и съдействие, доколкото ищецът нямал право да сключи същия от името на ответника. Ето защо моли за отхвърляне на предявения иск, като претендира и разноски по производството.

Предвид разпоредбата на чл. 154 ГПК в тежест на ищеца по исковете с правно основание чл. 422, ал.1 ГПК, вр. чл.79,ал.1 ЗЗД във вр. с чл.285, предл.2 от ЗЗД е да докаже, *ищецът* следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти: 1) валидно сключен договор за поръчка между страните; 2) направени разноски от довереника във връзка с изпълнението на поръчката; 3) изпълнение на задълженията на довереника според договора; 4) уведомяване на доверителя за изпълнената поръчка, а *ответникът* следва да докаже фактите, от които произтичат възраженията му.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от писмения отговор.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____