

# ПРОТОКОЛ

№ 486

гр. Пазарджик , 22.03.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в  
публично заседание на двадесет и втори март, през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател:	Димитър Бишуров
Съдебни	Маргаритка Георгиева
заседатели:	Зарова
	Мариана Николова Герова

при участието на секретаря Ива Чавдарова  
и прокурора РАДОСЛАВА АТАНАСОВА КАНАЗИРЕВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Наказателно дело  
от общ характер № 20215220200261 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият Н. Г. Д. - редовно призован, се явява лично.

В залата се явява адв.Л. К., надлежно упълномощен от подсъдимия да  
го представлява от днес.

В залата се явява адв.Г. С.-Ц. – определена за вземане на участие като  
служебен защитник на подсъдимия по разпореждане на съда.

За РП-Пазарджик се явява прокурор К..

Предвид обстоятелството, че в днешното съдебно заседание  
подсъдимият се явява със свой договорен адвокат, съдът освободи от  
присъствие в съдебната зала адв.Г. Ц..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Моля да се даде ход на делото.

ПОДС. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на подсъдимия, както следва:

Н. Г. Д. - \*\*\*, в гр.Пазарджик, живущ в с.Звъничево, обл.Пазарджик, българин, български гражданин, с начално образование, неженен, работещ, неосъждан, ЕГН: \*\*\*\*\*.

ПОДС. Д.: Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание преди повече от 7 дни.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

РАЗЯСНЕНИ бяха и разпоредбите на чл.371 и чл.380 и сл.НПК.

ПОДС. Д.: Разбрах правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Наясно сме с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и

пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

АДВ. К.: Нямам възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК. Моля да ми дадете възможност да обсъдим вариант на споразумение ,тъй като искаме да приключи делото по реда на глава XXIX от НПК.

ПОДС. Д.: Съгласен съм с казаното от моя адвокат.

Съдебният състав, след съвещание, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. Не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия или на неговите наследници;
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК;
5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Не са налице основания за произнасяне по взети мерки за процесуална принуда;
7. Не са направени искания за събиране на нови доказателства;
8. Не са налице основания за насрочването на съдебното заседание и разглеждането на делото по общия ред.

Предвид горното съдът

## О П Р Е Д Е Л И

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия.

Не са налице основания за произнасяне по взетата МН спрямо подсъдимия.

Определението е окончателно.

С оглед на обстоятелството, че страните изразяват съгласие производството да продължи по реда на Глава XXIX от НПК и като намира понастоящем, че са налице основания за разглеждане на делото по този ред, съдебният състав, на основание чл. 252, ал. 1 от НПК,

## О П Р Е Д Е Л И

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се основанието за образуване на съдебното производство.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП - Пазарджик против подсъдимия Н. Г. Д. за извършено от него престъпление по чл.316, във вр. с чл.380 ал.2, във вр. с ал.1 от НК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелства във връзка с обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени

в ОА. Няма да соча нови такива.

Пристъпи се към разпит на подсъдимия, както следва:

ПОДС. Д.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по обвинението. Желая да сключа споразумение с прокурора.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да обсъдят вариант на споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин съдия, със защитника постигнахме споразумение, по силата на което подсъдимият се съгласява да му се наложи наказание 7 месеца ЛС, което на основание чл.66 ал.1 от НК да се отложи за изпитателен срок от три години. В тежест на подсъдимия се възлагат разноските в размер на 181.04 лв. за извършване на СТЕ, платими по сметка на ОДМВР-Пазарджик. Предметът на престъплението – неистинско СУМПС, следва да се изпрати на началника на Сектор ПП за разпореждане.

АДВ. К.: Уважаеми господин съдия, моля да одобрите постигнатото споразумение с РП Пазарджик за наложеното наказание на подзащитния ми, което считам, че не противоречи на закона и морала, както и обстоятелството с оглед вида и размер на наказанието целите му ще бъдат постигнати.

На основание чл.382, ал. 4 от НПК СЕ ПРИСТЪПИ към изслушване на подсъдимия:

ПОДС. Д.: Разбирам условията и последиците на споразумението. Отказвам се делото да се гледа по инстанциите и искам да приключи днес.

Съгласна съм напълно с всички негови параметри. Доброволно се съгласих на това споразумение и никой не ме е принуждавал.

Съдът, като съобрази съдържанието на постигнатото споразумение и на основание чл. 382, ал.6 от НПК,

## О П Р Е Д Е Л И

**ВПИСВА** в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, по силата на което подсъдимият **Н. Г. Д. - \*\*\*\*.**, в гр.Пазарджик, живущ в с.Звъничево, обл.Пазарджик, българин, български гражданин, с начално образование, неженен, работещ, неосъждан, ЕГН: \*\*\*\*\* **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че на 22.09.2020г. в с.Виноградец, обл.Пазарджик, пред мл.ПИ Владислав Георгиев Трошанов и мл.ПИ Тодор Тошев – полицейски служители при РУ – Септември, съзнателно се е ползвал от неистински официален документ – СУМПС № В703246LK35, на който е придаден вид за издаден на 15.06.2017г. от компетентните власти на Федерална Република Германия, на името на Nayden Dimitrov /Н.Д./, със срок на валидност 14.06.2027г., като от него за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност, поради което и на основание чл.316, във вр. с чл.308 ал.2, във вр. с ал.1 от НК, във вр. с чл.54 от НК МУ **СЕ ОПРЕДЕЛЯ** наказание от **СЕДЕМ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.**

На основание чл.66 ал.1 от НК изтърпяването на наложеното наказание лишаване от свобода се отлага за изпитателен срок от ТРИ ГОДИНИ.

Възпитателната работа с условно осъдения се възлага на Наблюдателната комисия при Община Пазарджик.

**ПОСТАНОВЯВА** вещественото доказателство: свидетелство за управление на МПС № В703246LK35, на което е придаден вид за издаден на 15.06.2017г. от компетентните власти на Федерална Република Германия, на името на Nayden Dimitrov /Н.Д./, със срок на валидност 14.06.2027г. находящо се по делото, да се изпрати по компетентност и за разпореждане на началника на Сектор ПП при ОД на МВР - Пазарджик.

На основание чл. 189, ал.3 от НПК в тежест на подсъдимия се възлага да заплати сторените по делото разноски за експертиза в размер на 181,04 лева, платими по сметка на ОД на МВР - Пазарджик.

#### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ :

ПРОКУРОР:

/Р.К./

ПОДСЪДИМ:

/Н.Д./

ЗАЩИТНИК:

/адв. Л. К./

Съдът, като съобрази съдържанието на окончателното споразумение, намери, че същото е процесуално допустимо предвид вида на престъплението, за което е повдигнато обвинение на подсъдимия и поради обстоятелството, че няма причинени от престъплението материални щети, подлежащи на възстановяване. При това положение не съществува законова пречка за приключване на делото със споразумение.

Определеното по вид и размер наказание е съобразено със степента на обществена опасност, както на конкретно извършеното деяние, така и на дееца, като с него ще се постигнат целите по чл. 36 от НК.

По тези съображения и на основание чл. 384, ал.1, във вр. с чл.382, ал.7

и във връзка с чл.24, ал.3 от НПК съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение в посочения по-горе смисъл като непротиворечащо на закона и морала.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 261/2021г. по описа на РС – Пазарджик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪД. ЗАСЕДАТЕЛИ:1.

2.

При този изход на делото и предвид обстоятелството, че подсъдимият бе осъден условно, то е налице основание за отмяна на взетата спрямо него МНО, поради което и на основание чл.309 ал.4 от НПК съдът

## О П Р Е Д Е Л И

ОТМЕНЯ мярката за неотколнение взета по отношение на подсъдимия Н. Г. Д. – Подписка.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и претестира в 7-дневен срок от днес пред Пазарджишкия Окръжен съд.

След влизане в сила на определението за отмяна на мярката за неотклонение препис от същото да се изпрати на Началника на РУ на МВР –



Пазарджик с цел преустановяване на контрола по изпълнението на тази мярка.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪД. ЗАСЕДАТЕЛИ:1.

2.

Протоколът се изготви в с. 3., което приключи в 10.10 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_