

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 651

гр. Варна, 04.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

като разгледа докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20223100900085 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от В. К. СТ., ЕГН: \*\*\*\*\* и К. Д. СТ., ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез адв.М.Р. срещу ЗАД „ОЗК – Застраховане“ АД, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1301, район Възраждане, жк.Възраждане, ул.Света София № 7, ет.5, с която са предявени иски за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 150 000 лв. за първата ищца и 100 000 лв. за втория ищец, вследствие на смъртта на Д.С. С. – съпруг и баща на ищите, починал при ПТП, настъпило на дата 29.04.2020 год. в гр. Варна, причинено от вадача на т.а.“Фолксваген Транспортер“, рег.№ В \*\*\*\*\*, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 30.09.2020 год. до окончателното изплащане на задължението и за присъждане на обезщетение за претърпени от ищите имуществени вреди в размер на по 800 лева за всеки един от ищите, представляваща заплатени от тях възнаграждения за правна помощ в хода на наказателното производство, водено срещу виновния водач.

С исковата молба ищите са представили писмени доказателства и са направили искане за събиране на гласни доказателства..

С определение № 257/17.02.2022 год., съдът е определил препис от исковата молба да се връчи на ответното дружество, което в срока по чл. 367 ГПК, ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД депозира отговор на ИМ, с който оспорва предявените иски по основание и размер. Обективира искания по доказателствата.

С депозирана допълнителна искова молба, ищецът поддържа предявения иск.

С депозиран допълнителен отговор, се поддържат от ответника направените оспорвания.

С оглед горното, съдът приема размяната на книжа за приключила.

## **По допустимостта на претенциите:**

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на деликт, от който ищите са претърпели неимуществени вреди, настъпили вследствие на смъртта на техния съпруг и баща в ПТП, причинено по вина на водач на МПС, застрахован при ответното дружество, което се е съгласило да покрие риска с оглед сключен договор за застраховка „Гражданска застраховка“ на автомобилистите. Представени са доказателства за предявена пред застрахователя преди завеждане на настоящите иски и претенция за заплащане на обезщетение съгласно чл. 380 ГПК, по която не е налице произнасяне.

С оглед на гореизложеното, съдът приема, че предявените искове са допустими.

**По предварителните въпроси:**

Доколкото предявените искове са с предмет право по застрахователно правоотношение, същите следва да бъдат разгледани по особения ред за търговски спорове.

**По доказателствата:**

**СЪДЪТ намира** представените с исковата молба писмени доказателства и тези с молба вх.№ 9799/21.04.2022 год., както и тези към отговора на исковата молба, са допустими и относими към предмета на спора, поради което приема, че същите следва да бъдат допуснати до събиране.

**СЪДЪТ намира**, че следва да бъде уважено искането на ищите за допускане до разпит на **трима свидетели** при режим на довеждане за установяване на претърпените от тях болки и страдания.

**Съдът намира**, че искането на ищеца за задължаване на ответното дружество да представи преписката по щета № 0411-090-004-2020, доколкото отказът за се изплати обезщетение не се оспорва от ответника, както и без уважени по същите съображения следва да се остави искането за задължаване на ответното дружество да представи застрахователна полица № BG/23/11900018111306.

С оглед предприетото оспорване на близките отношения между ищите и починалото лице, **съдът преценява** за основателно искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред Община Варна, по силата на което да се снабди с друго такова, от което да е видно кои са регистрираните като живущи по постоянен или настоящ адрес лица на следните адреси: гр.Варна, \*\*\*\*\*

**Съдът намира** за допустимо и относимо искането за допускане на един свидетел при режим на призоваване, а именно Д.С.М., ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес гр.Варна, жк. \*\*\*\*\*, който следва да бъде допуснат като свидетел с оглед установяване на релевираното своевременно възражение за съпричиняване.

**Следва** да се изиска и присъедини и НОХД № 1306/2020 год. по описа на ВОС.

**СЪДЪТ намира**, че обективизираното в отговора на исковата молба и в отговора на допълнителната искова молба искане на ответното дружество за провеждането на САТЕ с така посочените задачи следва да бъде оставено без уважение доколкото със същите по същество се оспорва механизма на ПТП, който обстоятелство се обхваща от задължителната сила на присъдата, визирана в чл. 300 ГПК. Наказателният съд е присъдил, че деянието е извършено виновно – при форма на вината непредпазливост, поради което е недопустимо изследването на поведението на водача на МПС и неговата възможност да предотврати ПТП. С оглед наведеното възражение за съпричиняване е допустимо изследването на поведението на другия участник в ПТП, включително самия пострадал, поради което на ответното дружество следва да бъде дадена възможност да формулира задача на САЕ, свързана с поведението на пострадалия велосипедист съобразно въведеното от него конкретно твърдение за съпричиняване на вредоносния резултат.

**СЪДЪТ намира**, че на страните следва да се укаже възможността в съдебно заседание да изложат становища във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба.

**СЪДЪТ намира**, че настоящото определение следва да се съобщи на страните на основание чл. 374, ал. 2 ГПК.

За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства, делото следва да бъде **насрочено в открито съдебно заседание**, когато да бъде изслушан и устният доклад на съдията.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ** предявените от В. К. СТ., ЕГН: \*\*\*\*\* и К. Д. СТ., ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез адв.М.Р. срещу ЗАД „ОЗК – Застраховане“ АД, със седалище и адрес на управление гр. София, п.к. 1301, район Възраждане, жк.Възраждане, ул.Света София № 7, ет.5, с която са предявени искиове за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 150 000 лв. за първата ищца и 100 000 лв. за втория ищец, вследствие на смъртта на Д.С. С. – съпруг и баща на ищите, починал при ПТП, настъпило на дата 29.04.2020 год. в гр. Варна, причинено от вадача на т.а.“Фолксваген Транспортер“, рег.№ В \*\*\*\*\*, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 30.09.2020 год. до окончателното изплащане на задължението и за присъждане на обезщетение за претърпени от ищите имуществени вреди в размер на по 800 лева за всеки един от ищите, представляваща заплатени от тях възнаграждения за правна помощ в хода на наказателното производство, водено срещу виновния водач., на основание чл. 432 КЗ и чл. 86 ЗЗД вр. чл. 84, ал. 3 ЗЗД, платимо по следните банкови сметки:

**Титуляр: В. К. СТ.**

IBAN: \*\*\*\*\*

BIC: \*\*\*\*\*

**Титуляр: К. Д. СТ.**

IBAN: \*\*\*\*\*

BIC: \*\*\*\*\*

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждането на делото по реда на глава XXXII от ГПК.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ** следния проект за **УСТЕН ДОКЛАД**:

В исковата молба ищите излагат, че на 29.04.2020 год. в гр. Варна, на бул. „Васил Левски“, при движение в направление от бул.“Княз Борис“ към кръстовището с бул.“Осми Примоски полк“ настъпило ПТП, при което починал техният съпруг и баща – Д.С. С.. Произшествието настъпило по вина на Д.С.М. - водач на микробус „Фолксваген Транспортер“ с рег.№ В \*\*\*\*\*, който към 29.04.2020 год. имал сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ с ответното дружество по застрахователна полица № BG/23/119001811306, което ангажирало отговорността на последното за обезщетяване на неимуществените и имуществените вреди, причинени на трети лица от водач, с когото той се намирал във валидно застрахователно правоотношение.

В следствие на внезапната си загуба, ищите претърпели болки и страдания, изпаднали в депресия. За настъпилото произшествие ответникът е бил уведомен с уведомление вх.№ 145/20.05.2020 год., като с писмо изх.№ 99-6046/20.08.2020 год. отказал да определи и изплати обезщетение. Поради горното, ищите отправили до ответното дружество писмена претенция за заплащане на обезщетение, вследствие на което били образувани щета № 99-15460/08.11.2021 год. и щета № 99-15462/08.11.2021 год., но в срока по чл.496, ал.1 КЗ застрахователят не се е произнесъл по тях.

**Предявените искиове са с правно основание чл. 432 КЗ и чл. 86 вр. с чл. 84, ал. 3 ЗЗД.**

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът ЗАД „ОЗК – Застраховане“ АД депозира отговор, в който посочва, че предявените искиове са допустими, но ги оспорва по основание и размер. Не оспорва наличието на застрахователно правоотношение, факта на настъпване на ПТП, наличието на постигнато споразумение с наказателния съд от виновния водач, както и наличието на заведена претенция от ищите, по която не е налице заплащане. Релевира възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия, в качеството му на велосипедист, като твърди, че същият е предприел маневра в нарушение

на чл.5, ал.2 т.4 ЗДвП, изразяваща се в последователно внезапно преминаване в лентите за движение, което е довело до настъпване на противоправния резултат. Излага също така, че с поведението си пострадалият е нарушил и разпоредбата на чл.25, ал.1 и ал.2 ЗДвП, тъй като преди да се отклони наляво, за да завие, не се е убедил като водач на пътно преводно средство, че няма да създаде опасност за движещите си непосредствено зад него и преминаващите вляво от него участници в движението. Оспорват и твърденията в исковата молба за претърпени от ищите неимуществени вреди, като твърдят, че същите не са били в близки отношения с починалия съответно съпруг и баща. Навежда се твърдението, че ищецът С. не е живял с баща си и не са били в добри отношения, както и че не са работили заедно и не са се виждали ежедневно, нито че е израснал и отгледан в едно хармонично семейство. В условията на евентуалност, се оспорва размера на претендираното обезщетение, а по отношение на претенцията за имуществени вреди – се оспорва, че същите могат да бъдат предмет на обезвреда от застрахователя. С оглед неоснователността на главния иск, се оспорва и предявеният акцесорен такъв.

С ДИМ ищите заявяват, че поддържат фактическите и правните си твърдения, изложени в ИМ, вкл. и онези, свързани с претърпените от тях неимуществени вреди и техния размер, както и оспорват твърдението за допуснато от наследодателя им нарушение на правилата на ЗДвП.

В отговора на ДИМ, „ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД излага, че поддържа изцяло депозирания отговор на ИМ с наведените в него твърдения, възражения, оспорвания и доказателствени искания.

**ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ** в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

Повдигнатият правен спор възлага **в тежест на ищите** по настоящото дело доказването на активната си легитимация, фактът на настъпилото ПТП, претърпяването на неимуществените и имуществените вреди, както и техният размер.

**В тежест на ответника** е да установи липсата на претърпени от ищите болки и страдания в претендираните размери, както и релевираното възражение за съпричиняване.

**ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНО УСТАНОВЕНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ, както следва:**

- наличието на валидно застрахователно правоотношение между водача на лекия автомобил, участвал в процесното ПТП и ответното дружество за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите;
- настъпването на процесното ПТП, при което е причинена смъртта на Д.С. С.;
- отправянето на застрахователна претенция от ищите към ответното дружество и отказът за изплащане на застрахователно обезщетение от страна на застрахователя;
- обстоятелството, че Ванча Киролова С. е съпруга на починалото лице, а К. Д. СТ. - негов син.

На основание чл. 300 ГПК, **СЪДЪТ УКАЗВА** на страните, че е изключена преценката относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност и вината на дееца, които са задължителни за гражданския съд, съобразно присъда № 39/13.05.2021 год., постановена по НОХД № 1306/2020 год. по описа на ВОС, изменена с Решение № 77/27.09.2021 год., постановено по ВНОХД № 249/2021 год. по описа на ВАпС.

**УКАЗВА** на страните, че са се позовали на всички релевантни факти за очертаване на основанието на иска, както и че са ангажирали допустими доказателствени средства за твърдените от тях факти и обстоятелства, **с изключение на ищите**, които не са ангажирали доказателства за сторените от тях разноси, претендирани като имуществени вреди..

**УКАЗВА** на страните възможността в съдебно заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор – чрез сключване на спогодба или чрез съдействието на медиатор.

**ДОПУСКА** до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба и молба вх.№ 9799/21.04.2022 год. писмени доказателства.

**ДОПУСКА** до събиране като доказателства по делото приложените към отговора писмени доказателства.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищите за датата на съдебното заседание да ангажират гласни доказателства чрез разпита на **трима свидетели** при режим на водене за установяване на претърпени болки и страдания.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищите за изискване по реда на чл.190 ГПК на щета № 0411-090-004-2020 и застрахователна полица № BG/23/11900018111306.

На основание чл.186 ГПК, **ДА СЕ ИЗДАДЕ** на ответника **СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ**, което да му послужи пред Община Варна, по силата на което да се снабди с друго такова, от което да е видно кои са регистрираните като живущи по постоянен или настоящ адрес лица на следните адреси: гр.Варна, **\*\*\*\*\* след представяне на доказателства за внесена държавна такса по сметка на ВОС в размер на 5 лева.**

**ДОПУСКА** до разпит, **при режим на призоваване**, свидетелят Д.С.М., ЕГН: **\*\*\*\*\*** с адрес гр.Варна, жк. **\*\*\*\*\***, като **УКАЗВА** на ответното дружество, че същият се допуска като такъв само за установяване на релевираното своевременно възразение за съпричиняване.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за призоваване на свидетеля 50 лева, **вносими от ответника в едноседмичен срок от уведомяването.**

**ДА СЕ ИЗИСКА** НОХД № 1306/2020 год. по описа на ВОС, с оглед присъединяването му като доказателство към настоящото.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за провеждане на съдебна автотехническа експертиза с така поставената в писмения отговор задача, допълнена с отговора на допълнителната искова молба.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника най-късно в първо по делото съдебно заседание да формулира задача на САЕ, свързана с поведението на пострадалия велосипедист съобразно въведеното от него конкретно твърдение за съпричиняване на вредоносния резултат.

**ПРИКАНВА** страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство.

**НАСОЧВА** страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията.

**РАЗЯСНЯВА**, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение. За съдействие към Центъра могат да се обърнат страни по неприключили граждански, частни наказателни и търговски дела, разглеждани в съдилищата от съдебния район на Окръжен съд Варна, вкл. Окръжен съд – Варна.

Медиацията може да бъде осъществена в **ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ** към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси, всеки работен ден от 9 до 17 ч.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и **да изпратят запитване** на e-mail: [mediation@vos.bg](mailto:mediation@vos.bg).

**УКАЗВА** на страните, че за предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните бланка – заявка за участие в медиация.

**НАСРОЧВА** разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **14.06.2022 год. от 10.00 ч.**, за която дата и час да се призоват страните, чрез пълномощниците им /включително и по електронен адрес/, ведно с препис от настоящото определение, а на ищите- се връчи и препис от отговора на ДИМ.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_