

РЕШЕНИЕ

№ 270

гр. Бургас, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, LI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **АНДОН В. ВЪЛКОВ**

при участието на секретаря **МИЛИЦА Т. ДИМИТРОВА**
като разгледа докладваното от **АНДОН В. ВЪЛКОВ** Административно наказателно дело № 20242120200667 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод на подадена жалба от „Т.. Л.“ ЕООД, ЕИК, чрез адв. С. К. от БАК, срещу Електронен фиш за налагане на имуществена санкция № 8504385986, издаден от АПИ, с който за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв.

Жалбоподателят, редовно призован, се представлява в съдебно заседание от адв. С. К. от БАК, който поддържа жалбата и моли за отмяна на ЕФ.

Административнонаказващият орган, редовно призован, се представлява от юк. М. М...., която оспорва жалбата и моли за потвърждаване на ЕФ.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и като съобрази доводите на страните, намира за установено следното от **фактическа страна**:

На 19.12.2020 г., в 16:59 ч., в общ. Бургас, на път А-1, км 357+949, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, е било установено нарушение, като за ППС - влекач с рег. № А, частично не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, тъй като за посоченото ППС има валидна тол декларация за преминаването, но платената категория е по-малка от измерената.

Нарушението е установено с електронно устройство № 10031, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП, намиращо се на сегмент № 1111110648, на път А-1, км 357+949.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото материали, които съдът кредитира изцяло.

От правна страна:

Жалбата е подадена от легитимирано лице, в преклузивния 14-дневен срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, срещу годеен за съдебен контрол по реда на ЗАНН акт и

пред надлежния съд, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество и основателна.

Съгласно чл. 102, ал. 2 от ЗДвП собственикът е длъжен да не допуска движение на ППС по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за ППС не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП според категорията на ППС.

Неизпълнението на горното задължение е скрепено със санкцията, предвидена в чл. 187а, ал. 2, т. 3 от ЗДвП, вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Съгласно чл. 179, ал. 3б от ЗДвП - собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от ЗП, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗП, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл. 10б, ал. 1 от ЗП, се наказва с глоба в размер 2500 лв. Глобата се налага на вписания ползвател на пътното превозното средство, ако има такъв. Ако собственикът или вписаният ползвател е юридическо лице, се налага имуществена санкция в размер 2500 лв.

Според чл. 39, ал. 4 от ЗАНН, за случаи на административни нарушения, установени и заснети с техническо средство или система, в отсъствие на контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат глоби в размер над необжалваемия минимум по ал. 2, за което се издава електронен фиш. Следователно, за да бъде санкционирано лицето с електронен фиш, това трябва да е изрично предвидено в закона.

В разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1, изречение първо от ЗДвП, е предвидено, че при нарушение по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. В случая обаче законът не е предвидил изрична възможност за издаване на електронен фиш за процесното нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, като липсва и друга законова норма, която изрично да предвижда тази възможност, поради което в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а в последствие да бъде издадено НП, а не да се съставя електронен фиш.

До извод различен от изложения не би могло да се достигне и въз основа на чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП, съгласно който по отношение на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10, тъй като това би означавало по тълкувателен път да се изведе възможност за съставяне на електронен фиш, което е недопустимо при ангажиране на административнонаказателната отговорност на едно лице. Изложеното важи в пълна сила и по отношение на разпоредбите на чл. 167а, ал. 2, т. 8, чл. 167а, ал. 4 и чл. 187а, ал. 4 от ЗДвП, в които също не е предвидена изрична възможност да се издава електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. В тази насока са и Решение № 827/03.08.2023 г. по КНАД № 773/2023 г., и Решение № 906/12.10.2023 г. по КНАД № 1491/2023 г., и двете по описа на Административен съд - Бургас.

Изложеното предполага допуснато от страна на АНО процесуално нарушение при ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, което е съществено, не може да бъде saniрано в съдебната фаза на производството и налага отмяна на обжалвания електронен фиш.

При този изход на спора, разносните следва да бъдат присъдени в полза на жалбоподателя. По делото е представен договор за правна защита и съдействие, съгласно който заплатеното адвокатско възнаграждение е в размер на 550 лв. В полза на жалбоподателя следва да се присъди сумата от 550 лв., която да се заплати от АНО.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на имуществена санкция № 8504385986, издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ срещу „Т.. Л.“ ЕООД с ЕИК

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „Т.. Л.“ ЕООД, ЕИК , разноските по делото в размер на **550 лв.**, представляващи адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Административен съд - Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____