

ПРОТОКОЛ

№ 457

гр. С., 05.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева
Съдебни Веселка В. Каварджикова
заседатели: Марина Ат. Арнаудова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
и прокурора В. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Наказателно дело от общ характер № 20232200200333 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – С., редовно призована, се явява прокурор В. К..

Подсъдимият П. С. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. Д. М. от САК, редовно упълномощен от по-рано.

Свидетелката Д. К. Г., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят И. С. Р., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Н. Г. П., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Х. С. П., редовно призован, се явява лично.

Свидетелката Р. Г. Т., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят К. Г. П., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят С. Я. Я., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Т. Й. Д., редовно призован, не се явява.

Свидетелят М. С. Ж., редовно призован, се явява лично.

Свидетелят Д. Д. Х., нередовно призован, не се явява.

Свидетелката Р. Й. С., редовно призована, не се явява.

Вещото лице М. Василев П., редовно призована, не се явява.

Вещото лице К. А. К., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице П. Д. М., редовно призована, не се явява.

Съдът докладва, че вещото лице П. М. е депозирала молба по делото, с която моли да бъде извинено отсъствието ѝ от съдебно заседание насрочено за днес, поради натовареността ѝ в лабораторията и неотложна работа по

редица съдебни производства. Моли експертизата и да бъде приета, а в случай, че това е неприемливо за съда и страните, моли поставените въпроси, които нямат отговор в експертизата, да ѝ бъдат изпратени, за да може да се подготви за следващо съдебно заседание. Твърди, че изцяло поддържа заключението си и няма допълнения към него.

Съдът докладва постъпила молба от свид. Т. Й. Д., с която уведомява съда, че няма да се яви в насроченото съдебно заседание, тъй като на същата е командирован извън града и ще бъде служебно ангажиран и възпрепятстван да се яви по делото.

АДВ. М.: Представям болничен лист, който ми даде подзащитният ми, за това че свид. Р. С. здравословно е възпрепятствана да се яви в днешно съдебно заседание. Същата ще се яви в следващо съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ПОДС. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални преки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

П. С. Д. - роден на 21.01.1981 г. в гр. С., с постоянен адрес гр. С., кв. „Д. ***“, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, не работи, осъждан, ЕГН *****.

ПОДС. Д.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от седем дни от датата на днешното съдебно заседание.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

Д. К. Г. - 26 г., българка, българска гражданка, със средно образование, неомъжена, работи, неосъждана, без родство с подсъдимия, ЕГН

И. С. Р. - 35 г., българин, български гражданин, с основно образование, неженен, не работи, осъждан, в момента изтърпява наказание лишаване от свобода, без родство с подсъдимия.

Н. Г. П. - 24 г., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

Х. С. П. - 37 г., българин, български гражданин, с висше образование, неженен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

Р. Г. Т. - 73 г., българка, българска гражданка, със средно специално образование, вдовица, пенсионерка, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

К. Г. П. - 22 г., българин, български гражданин, със средно специално

образование, неженен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН

С. Я. Я. - 22 г., българин, български гражданин, със средно специално образование, неженен, работи, осъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

М. С. Ж. - 22 г., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 от НК и ги ОТСТРАНИ от съдебната зала.

САМОЛИЧНОСТ НА явилото се вещо лице.

К. А. К. - 28 г., български гражданин, женен, с висше образование, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия, ЕГН *****.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. ОБЕЩАВА да дадат заключение по знание и съвест.

На основание чл.274 и чл.275 от НПК, съдът разясни на страните правото им за отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, както и на правото им да възразят срещу разпита на някои от свидетелите. На страните се разясни и правото им да направят нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

АДВ. М.: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПОДС. Д.: Нямам искания по чл.274 и чл.275 от НПК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

На основание чл.276, ал.1 от НПК, Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесен от ОП - С. обвинителен акт срещу подсъдимите И. С. Р. и П. С. Д. с обвинения по чл.199, ал.1, т.4, вр. чл.198, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.29, ал.1, б."б" от НК за всеки от тях, като по отношение И. С. Р. на 21.07.2023г. е одобрено споразумение за решаване на делото и е прекратено наказателното производство. Производството по делото продължава по отношение на подс. П. С. Д..

На основание чл.276, ал.2 от НПК, Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на представителя на Окръжна прокуратура - С. да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, уважаеми съдебни заседатели, с настоящия обвинителен акт на ОП - С. е повдигнато обвинение срещу лицата И. С. Р. и П. С. Д.. По отношение на подс. И. Р. е постигнато

споразумение, което е одобрено от съда по реда на чл.384а от НПК, въз основа на което спрямо подс. И. Р. наказателното производство е прекратено и същото е останало висящо по отношение на подс. П. С. Д.. Спрямо подс. П. Д. е повдигнато обвинение, което поддържам, а именно, че на 16.01.2023 г., в гр. С., в условията на опасен рецидив, в съучастие като съизвършител с И. С. Р. отнел чужди движими вещи - пари в размер на 1720 лв., 200 евро с левова равностойност на 391,17 лв. и 80 британски лири с левова равностойност на 176,28 лв., всички на обща стойност - 2 287,45лв. от владението на Д. К. Г. от гр. С., с намерение противозаконно да ги присвои, като употребил за това заплашване. В обстоятелствената част на обвинителния акт подробно са изложени изяснените с доказателствената съвкупност фактически обстоятелства, които установяват, че инкриминираната престъпна дейност е извършена в съучастие между подс. П. С. Д. и свид. И. Р.. Всеки от двамата извършители е осъществил действия, изпълващи съдържанието на изпълнителното деяние, предмет на повдигнатото обвинение за грабеж, което е съставно престъпление и включва два акта - упражнена принуда, която е реализирана, чрез заплашване с насочен от свид. Р. нож към пострадалата и отнемането на чужди движими вещи, подобно описани, а подс. Д. е извършил действие претърсване, намиране и отнемане на паричните средства предмет на обвинението. Въз основа а така изяснените фактически обстоятелства, които са посочени в обстоятелствената част на обвинителния акт спрямо подс. П. Д. е повдигнато обвинение което е квалифицирано като престъпление по чл.199, ал.1, т.4, вр. чл.198, ал.1, вр. чл.20, ал.2, вр. чл.29, ал.1, б."б" от НК.

На основание чл.276, ал.3 от НПК, съдът ЗАПИТА подсъдимия П. С. Д. разбрал ли е в какво е обвинен.

ПОДС. Д.: Получил съм препис от обвинителния акт преди повече от седем дни. Разбирам обвинението. Не се признавам за виновен. Обяснения ще дам на по-късен етап в производството.

ПРОКУРОРЪТ: Моля първо да се разпита явилото се вещо лице, след това свид. И. Р., свид. Х. П., който е полицаи и Р. Т., възрастната дама.

АДВ. М.: Не се противопоставям на така направеното искане.

ПОДС. Д.: Съгласен съм с предложението на прокурора.

Със съгласието на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОМЕНЯ реда на за разпит на явилите се лица.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице К. А. К..

На основание чл.282, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ заключението на вещото лице К. А. К. по протокол № 92 от 08.03.2023 г. за извършена видеотехническа експертиза и ПРЕДЯВИ приложените снимкови кадри (л.277-285 от досъдебното производство).

Вещото лице К., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам представеното заключение. Настройката на самия апарат, който снима видеозаписа се прави първоначално, когато се монтира видеокамерата и евентуално се променя от собственика на видеокамерата. Нямам доказателства, че това са реалните астрономически дата и час, това се определя от настройката на видеокамера. Посочената дата и интервал от време са определени от настройката на съответната видеокамера.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. М.: Нямам въпроси към експерта.

ПОДС. Д.: Нямам въпроси към експерта.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената от вещото К. А. К. видеотехническа експертиза.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

Свид. И. С. Р., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам подс. П. Д.. С него сме в приятелски отношения. Аз бях подсъдим по делото. На 16.01. тази година естествено, че се срещнахме с П.. Първоначално се чухме по телефона, след това се видяхме в нашия квартал „Д.“. Това беше преди обед, или по обед, не мога да се сетя точно. В последствие той ми сподели, че смята да ходи на един адрес, който аз исках да посетя, защото имах оперативна информация от Д. Х., тъй като той преди време е вземал сума пари от въпросния Н. и не ги е върнал и имахме няколко разговора преди това с Д. Х., относно това кога ще върне парите на Н. и дали смята да ги върне. Той ми сподели, че дължи на Н. 10 000 лв., които е взел пред нотариус. Сподели ми, че Н. има крупна сума пари, в големи размери. П. Д. ми сподели, че смята да посети Н., поради негови лични причини. Аз просто използвах момента и реших да отида, да посетя Н. и да изнема каквото има, пари, дрога, всичко. Не съм споделял на П. Д. за намерението си. Не съм давал пари на П. от това което съм взел от дома на Н.. Не съм му казвал, че имам намерения да извършвам престъпление. В нито един момент дори не ми е минавало през акъла да споделям каквото и да било с него, защото още един човек би ми дошло в повече за делбата на парите, които мога да взема. Така двамата се озовахме на адреса, високия блок в кв.

„Кольо Фичето“, точно номера на блока не го знам. Качихме се до апартамента. Входната врата беше отворена, качихме се до апартамента, не мога да се сетя за номера на етаж. Качихме се с асансьора. Не помня да сме срещали някой докато се качвахме. Почуках на вратата на апартамента. Отвори ни Д. К.а, аз я познавам. Тя ни покани в апартамента, ние влязохме. П. остана в коридорчето на апартамента. Аз заедно с Д. затворих вратата и влязохме във вътрешната стая на апартамента от където, от една кутия, иззех сума пари и отворих едно шкафче и махнах едно като етажерка, рафтче, нещо от сорта. Взех парите и ги прибрах. Парите бяха на две различни места. Едните бяха в тази кутия, другите бяха под тази етажерка, не мога точно да се сетя. Не мога да кажа парите на едното и на другото място в каква валута бяха. Общо за двете места мога да кажа, че парите бяха в евро, левове и паунди. Не помня колко бяха като количество, но са били толкова колкото е написано в обвинителния акт. С Д. излязохме двамата от стаята. П. стоеше в коридора до вратата. Заедно с П. и Д. излязохме от апартамента. Д. също излезе с нас. Тръгнахме в посока заведение „О.“. Не помня дали слязохме с асансьора или пеша по стълбите. След като излязохме от входа тръгнахме в посока заведението „О.“. С Д. се разделихме на булеварда. С П. искахме да отидем до пиацата за такситата. С П. си хванахме едно такси. Д. си тръгна на някъде. Отидохме в кв. „С.к.“ мисля, че 5-ти блок, не съм сигурен за номера на блока. Аз тръгнах в посока „Д.“, а П. се прибра у тях. Не помня дали срещнахме някой във входа на блока. Когато отидохме до жилището на Д. аз носих в себе си нож. В нито един момент не съм вадил ножа, той ми беше на кръста. Не помня какъв беше ножа. Той е прикрепен по делото. Възможно е да съм носил ръкавици, даже най-вероятно носих. Да мисля, че носих ръкавици, защото от самия студ не ми понася. Не мога да понасям в студа допира до самия метал. Аз оставих ножа в жилището на Д. в един ботуш в антрето. Ножът го оставих в ботуша заедно с калъфа. Не съм го вадил, нито съм го размахвал. Нито аз, нито П. сме заплашвали Д.. Парите бяха в една кутия. Аз започнах да си отварям и намерих парите. Цялото жилище беше от две стаи, няма кой знае колко опции за търсене. От антрето има една стая надясно първо влязох в нея, а после влязох в стаята, която е направо срещу входната врата. Не помня в коя стая намерих парите. Парите ги взех от две различни места, но не помня дали са били в различни стаи. Д. не ми ги е давала доброволно, аз ги търсих и след като ги намерих ги взех. Не знам дали съм влизал в кухня. Казах, че апартаментът се състои от две стаи и съм влизах и в двете стаи, но не знам дали едната от двете стаи е кухня. Мисля, че носих шапка. Не помня П. как беше облечен. Мисля, че нямаше шапка, но не съм сигурен. Не е имало заплахи към Д.. Не е била предупреждавана да не се обажда в полицията, просто и казах, че не е хубаво да има излишни проблеми. Д. тръгна с нас като ми каза, че иска да отиде при майка си, която живее в кв. „Българка“. Аз съм наясно за продажбата на часовника. Знам, че П. е продал часовник на Н. същия ден. Двамата си имат някакви взаимоотношения. Доколкото знам П. търсеше Н. за някакви техни неща, затова искаше да

посети дома му него ден. Не знам дали е искал да разговаря или да вземе нещо. Със сигурност не беше тръгнал с мисълта да извършва престъпление. До магазин „А.“ е имало някаква среща между П. и Н. доколкото знам. Нямам представа дали там е станало предаването на часовника, щом са се срещнали най-вероятно е било така, но аз не съм бил там. Не знам къде работи Н.. Това, че двамата са се срещнали пред магазин „А.“, не означава, че Н. работи в този магазин и по същото време е бил на работа. Д. я познавам от около 6 – 7 месеца преди инцидента. Ходил съм и друг път там, сам съм ходил, поради лични отношения съм ходил в дома на Д..

Н. Г. е изявен С.ски наркоразпространител на марихуана и друг вид наркотични вещества и оттам са му доходите. Д. е наясно с какво се занимава Н.. Н. ми е казвал, че многократно е правил опити да си вземе парите от Д. Х. и затова проведох две срещи с Д. Х., да го питам дали смята да си връща парите и кога ще ги върне. Той ми каза, че ще ми даде много хубава оферта, да не го закачам, тъй като Н. не заслужавал да му върне парите. Д. Х. е трафикант на марихуана. Лежал съм с него в затвора и сме се срещали с него с цел наркосделки. Той е лежал в затвора за международен трафик на дрога.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Не възразяваме да бъде освободен.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетеля И. Р. от залата.

Свид. Х. С. П., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя на длъжност мл. разузнавач в сектор криминална полиция в сектор при РУ С.. През януари тази година работих на същото място и длъжност.

Доколкото си спомням бях в дома си, когато бях уведомен от служител, че има тъжител, който заявява, че му е извършен грабеж. Беше вечерта, но точно за датата не мога да се сетя и месец не мога да посоча. Отидох до работа, разговарях с тъжителката и от нея разбрах, че две лица, които тя познава, за едното каза, че е П. К., а за другото, че е И., с чиято жена е била колежка преди, когато е работила в магазин „М.“ кв. „Д.“. Разказа, че по-рано през деня двете лица са влезли в дома ѝ, като първо са думкали по вратата и с нож са я заплашвали вътре в дома ѝ. Заяви, че са отнели пари, чиято сума не мога да посоча. Мисля, че парите бяха от две валути. На място организирах, да се извърши оглед на апартамента, тъй като тя сподели, че в апартамента е останал ножът, с който е била заплашвана. На място се извърши оглед от дежурната оперативна група и се иззеха редица предмети, които биха могли да имат отношение към делото. Отидох до апартамента. В самия коридор имаше нож, не мога да се сетя в момента къде беше поставен ножа. Имаше шапка зимна, текстилна. Д. присъстваше в апартамента. Д. каза, че не е нейна шапката. Когато влязох във входа забелязах, че на първия етаж има поставена охранителна камера. Установи се, че камерата е на фирмата домоуправител.

На следващия ден по надлежния ред се иззеха записите и на следващия ден ги прегледах. На самата вечер предприех действия заедно с колеги от патрула за установяване на извършителите сочени от Д.. П. Д. беше в дома си. Беше извършена проверка и в игралните зали, защото имаше оперативна информация, че Р. се намира там. И. Р. не беше установен в дома си. Намерихме до в близост до казино в кв. „Българка“, преди казиното се казваше „Астика“, сега не знам как се казва. Отведохме лицата до РУ. Същите бяха в нетрезво състояние. Проведох беседа с П. Д.. Същият не сподели нищо по случая, каза само, че действително са ходели, защото имали интимни отношения с тъжителката. След което колегите ги вкараха в помещенията за задържани лица. Лицата ги задържахме във връзка с подадените данни от тъжителката. На следващия ден гледах записите. Тези лица ги познавам във връзка с други преписки. От криминалния контингент на гр. С. са и двамата. В дома на Д. Господина имаше отваряни чекмеджета, някаква метална кутия в помещението като хол. В кухнята също мисля, че имаше отваряни шкафове. Д. беше силно уплашена. Тя сподели, че двете лица са излезли заедно с нея от входа, къде са се разделили не мога да посоча и са и казали да не информира органите на реда за извършеното от тях. Попитах я, защо идва няколко часа след като е станал инцидента и не е дошла веднага, тя каза, че се е чувствала уплашена, заради това заплашване или по-точно предупреждение от тяхна страна. Не си спомням подробности, тъй като е минало много време, все пак 9 месеца са минали. Поддържам това, което съм казал в разпита си на досъдебното производство. Минало е много време няма как да помня всичко, което съм казал тогава.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане на основание чл.281, ал.5, вр. с чл.281, ал.1, т.2, предл.2 от НПК, ако е налице съгласие от другите страни за прочитане показанията на свид. Х. С. П., относно обстоятелствата, които е заявил на досъдебното производство и в момента твърди, че не си спомня, тъй като е минал период от време - относно датата на извършеното престъпление, както и обстоятелствата, които са му станали известни при проведения разговор с Д. Г..

АДВ. М.: Моля да ми дадете възможност първо да си задам въпросите към свид. П..

Разпитът на СВИД. П. продължава: Не се сещам към момента дали свид. Д. Г. е изтъкнала други обстоятелства за причината поради която не е дошла веднага да съобщи в полицията, освен това, че се страхувала от отправената ѝ заплаха. Докладна записка съм изготвил за извършените от мен ОИМ и конкретно за преглеждането на видеозаписите.

Съдът ПРЕДЯВИ на свид. Х. С. П. изготвената от него докладна записка (л. 5 – 18 включително от ДП).

Разпитът на СВИД. П. продължава: Поддържам всичко записано в докладната записка.

Д. сподели, че спрямо нея са отправени заплахи. И двете лица са я заплашвали и с думи и с действия, но в момента не мога да конкретизирам тези думи и действия които тя ми е казала. Под действие разбирам поведение, начин на държане. Каза, че е избутана назад. Насочили са нож, но кой точно от двамата го е насочил не мога да посоча сега в момента. П. ми е познат от работа като разузнавач от криминална полиция. Н. Г. П. по имена не ми е познат. Д. в апартамента живее с някакво момче, което беше установено, но не мога да се сетя кой е в момента. За мен лично служебно не ми беше известно това лице, с което Д. живееше в апартамента. Обиск на П. и на И. аз не съм извършвал. Обискът трябва да са го извършили колеги от Група охрана на обществения ред. Процесуално следствени действия в жилището на П. Д. не са извършвани. П. е задържан преди този случай. Не помня да са били извършвани преди това процесуално следствени действия в дома му. Д. Г. каза, че познава И. Р. от жена му, с която са били колежка в магазин „М.“ в кв. „Д.“. Каза, че познава П. Д. от кв. „Д.“, където се намира магазина, в който е работила, а той е бил клиент. Г. не е казвала, че има лични отношения с някой от двамата или с двамата.

Предметите от дома на Д. Г. са иззети по съответния процесуален ред. На самите видеозаписи, които изгледах ясно се вижда, че и двете лица са с поставени ръкавици. П. Д. е познат от криминалния контингент. Арестуван е по различни преписки, но не мога да помня всички лица, които арестувам. Преписките, по които П. Д. е арестуван са докладвани. Не знам по кои преписки П. Д. е задържан, но всички преписки са докладвани на Районна и Окръжна прокуратура.

Когато гледах записите от видеокамерата, за които съм съставил докладната записка, освен двете лица П. Д. и И. Р. на записите се виждаше и една възрастна жена, която също установихме, данните са цитирани в докладната записка. Жената, която установихме е Р. Г.. Разговарях с нея и тя каза, че те са я питали за някакво момче Н. и за момичето и тя е посочена къде живеят. Към момента не помня дали е посочила, че имат отличителни белези и с какво са били облечени. После доколкото се сещам не ги е виждала двете лица.

С оглед направеното от прокурора искане за прочитане показанията на свидетеля П., на основание чл. 281, ал. 7 от НПК съдът РАЗЯСНИ на подсъдимия, че ако бъдат прочетени показанията на свидетеля в посочените от прокурора части, за тези обстоятелства, за които той твърди, че не си спомня, прочетените показания могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. Д.: Не давам съгласие да бъдат прочетени показанията в частите, които посочи прокурора.

АДВ. М.: Не давам съгласие за прочитане и приобщаване на

свидетелските показанията на свид. П. по реда на чл.281, ал.5 НПК.

Съдът след като констатира, че свид. П. не си спомня обстоятелствата, които бяха посочени от прокурора, а именно относно датата, часа, вида на валутата, в която са били парите, обстоятелството при които е извършено престъплението, какви действия са извършени спрямо свид. Д. Г. и размера на отнетите парични средства, за тези обстоятелства показанията на свид. П. следва да бъдат прочетени на основание чл.281, ал.4, вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ показанията на свид. Х. С. П. от 18.01.2023 г. на л. 235-236 от ДП в следните части:

„На 16.01.2023 г. около 19,20 часа бях уведомен от ОДЧ, че в РУ – С. се е явило лице, което заявява, че му е извършен грабеж на сумата от около 2 000 лв. на същия ден около 11,30 ч. Незабавно дойдох до работното си място, за да започна работа по случая.

Пристигайки на място в РУ – С. качих пострадалата Д. К. Г. в стая № 228, където работя. След проведена беседа с нея разбрах, че на 16.01.23 г. около 11,30 ч. лица, които познава като И. „М.“ и П. „К.“ са отишли до домът ѝ и след като са блъскали многократно по вратата, тя им е отворила, тъй като в първия момент не е знаела, че са те.“

*„Обясними ми също, че след като е отворила входната врата на жилището си, двете лица посочени по-горе влезли в апартамента без нейното съгласие, размахвали ножове и започнали да тарашат в апартамента ѝ, където живее на квартира – гр. С., кв. „К.Ф. ***. Първо претършували кухнята, но не намерили нищо за вземане. След това влезли в помещение обособено като хол и там от кутия на „Кока Кола“ желязна с капак взели сумата от 1 400 лв., като сумата от 1 000 лв. била в български левове, като предимно били с номинал от 20 лв., а останалата сума била в евро и паунди, но не може да уточни с какви номинали. Също така и отнели и сумата от 900 в., която стояла под червена кутия, която била от заплата на приятеля и Н. П. К. дори започнал да разглежда и часовниците в къщата, но И. М. му казал да ги остави. Когато тръгнали да излизат лицата, едното от лицата и дало мешка, която и казал, че е нейна, но в същия момент другото лице го поправило, че не е нейната чанта и я взело. Оставили в апартамента ѝ един брой сива шапка зимна и един брой нож поставен в кания в близост до закачалката в домът ѝ. Като шапката я оставили в хола, когато тарашили“.*

СВИД. П.: Всичко прочетено е вярно.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Не възразяваме да бъде освободен.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетеля П. от

съдебната зала.

ПОДС. Д.: Заявявам, че имам лични отношения с разпитания свидетел П. и съм пострадал от негови служебни действия. Ще обясня подробно в обясненията, които ще дам на по-късен етап по делото.

Свид. Р. Г. Т. , ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Живея в гр. С., в кв. „К.Ф. **. Живея на този адрес от 32 години. Дата не си спомням, беше в началото на годината, през месец януари, по обяд. Връщах се от супера, прибирам се в дома си и във входа видях две момчета. Не знам те как са влезли, защото входа е с чип. Едното момче беше с качулка. Другото имаше татуировка на лявата блуза, видях го тук в залата. Момчето с татуировката говореше по телефона. Другото момче стоеше до него. Асансьорът беше на 12 етаж. През цялото време говореше момчето с татуировката, другият не се обаждаше. Каза ми, че търсят едно момиче с руса коса, която живее във входа. Аз казах, че във хода живее едно младо семейство. Каза, че са ходили, но никой не му отворил. Той държеше телефона и каза, че звъни на момичето и никой не му отговаря. Аз му казах, че може да са на работа. Той продължи да звъни. Аз му казах „извинявайте, момчета отидете в 7-ми блок“. Също му казах, че ние сме 50 апартамента и не знам нищо, а момичето и момчето са на квартира. Двете момчета излязоха от входа. Аз докато чаках асансьора те пак влязоха във входа и ми казах, че жената била тук и ще се качат с асансьора. Качиха се с мен в асансьора. Слязоха на 7-ия етаж. Момчето с татуировката ми каза „приятен ден“ и аз им казах приятен ден. Аз се прибрах. По едно време излязох на терасата, тя е с южно изложение. Излязох на терасата, за да си оставя багажа, защото там готвя. Погледнах през прозореца и видях отвън момичето с двете момчета да вървят. Момичето беше в средата между момчетата. Вървяха към моста и оттам вече не съм ги виждала. Докато бяхме във входа другото момче с качулката, не с татуировката на лицето, стоеше и гледаше на другата страна. Като се влезе в хода до асансьора има пет стъпала. С момичето и момчето, които живеят на 7-ия етаж никога не съм говорила, не ги познавам. По физиономия ги познавам, срещала съм ги на асансьора, виждала съм ги като разкарват кучето. Не знам къде работят момчето и момичето от 7-мия етаж.

В хода имаме камери. Камерата е сложена на първия етаж. Като се влезе във входа се вижда сложената камера. Не съм видяла дали момчетата бяха с ръкавици. Този ден имаше слънце не беше много студено.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетелката. Не възразяваме да бъде освободена.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетелката Т. от съдебната зала.

Свид. Д. К. ГОСПОДИНОВА, ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: През м. януари тази година и към настоящия момент живея с моя приятел Н. П. на квартира в кв. „Кольо Фичето“, бл.6, ет.7, ап.25. Работя почти три години в хранителен магазин „А.“, като продавач консултант. Приятелят ми работи в същия магазин на същата длъжност. На 16.01.23 г. Н. беше на работа, аз почивах 4 дни. 16.01. мисля, че се падаше понеделник. Почивах 4 дни, които започнаха от 16.01. Към 11,15-11,30 ч. бях вкъщи щях да ходя при баба ми, при която ходя всеки ден в кв. „Българка“. Бях се приготвила за излизане, когато започна да се звъни на вратата, последователно 1-2-3 пъти. Аз помислих, че е някой съсед и реших да не отварям. Веднага след като спря звъненето започна да се думка по вратата. Аз се уплаших. Помислих, че е някой от предните наематели, защото хазаина беше казал, че има нещо неплатено от предната наемателка и си помислих, че някой търси нея. Чуха ми се гласове отвън. Помислих, че говорят на турски, защото хазаина ни е турчин. На 15.01. бяхме взели заплати. Моите пари бяха прибрани. Имахме едни други пари в една бяла кутийка, които бяха спестявания, в тази кутия имах около три хиляди и нещо лева. Кутията беше на секцията. Парите, които бяха в кутията аз си ги прибрах в чантата без кутийката. Другите пари бяха прибрани в една касичка от „Кока кола“, която стоеше над секцията до един бял мечок, защото имаше коледна украса. Там беше сумата от 1 500 лв. горе долу които бяха за наема, който трябваше да платим в края на м. януари. Общата сума беше 1 500 лв., от които имаше евро, левове и паунди. Отворих вратата. На вратата бяха П. и И., които познавам. П. познавам от магазина, където работех преди това. Преди това работих 5 години в магазин „М.“ в кв. „Д.“, не се познаваме лично, познавам го като клиент от магазина, той постоянно идваше на кеш терминалите в магазина. И. го познавам от неговата жена С., с която бяхме колежки в магазин „М.“. Запознахме се малко преди да излезе той от затвора. С И. се запознахме до увеселителните люлки, които бяха до парк „Юнак“. Там бяха С. с И. и детето им и едно друго момче. С. искаше да ме запознае с него.

Когато отворих вратата, И. държеше пред гърдите под брадичката си един нож. Каза „хайде бе моето момиче колко време ще те чакаме да отвориш“. Двамата влязоха в апартамента, заключиха вратата отвътре. Вратата от вътре се заключва с ключалка, нямаше ключ. До входната врата е кухнята. В апартамента като се влезе има коридор. От входната врата се влиза в коридор, който не е голям. До входната врата вдясно е кухнята. Срещу входната врата се пада хола. Първо влязоха и двамата в кухнята, аз влязох с тях. И. през цялото време стоеше до мен. През цялото време държеше ножа и ме пита дали не съм се обаждала в полицията. Мисля, че И. ми взе телефона, защото аз още като отворих вратата си държах телефона в ръцете. П. започна да тършува и махна едни торбички от стола. Търсеше пари. Има кутийки и те бяха проверени. Само П. тършуваше, а И. стоеше до мен през цялото време. В кухнята не намериха пари. После отидохме в хола. И. хвърли на дИ.а в хода телефонът ми. Разбрах, че са дошли вкъщи да търсят 20 000 лв. И. ми го каза

това, защото сме продавали наркотици и сме имали 20 000 лв. събрани, на които не сме платили ДДС. Казах им, че работим в хранителен магазин и ако имаме 20 000 лв. няма да живеем на квартира. П. каза „давай, давай по-бързо парите“. Каза „криеш ги някъде парите“. Те знаели, че имаме пари. Съответно кутийката от „Кока кола“, която беше на секцията беше взета от П.. Аз му казах, че там са парите за наема. П. седна на дИ.а, обърна кутийката на масата и взе хартиените пари. После когато дойдоха разследващите видяха разпръснатите стотинки на масата, а в кутийката бяха останали 20 паунда и никакви дребни стотинки. В последствие когато се чух с Н., когато се разделих с П. и И., Н. ми каза, че на секцията под червената кутийка е бил остатък от неговата заплата - 900 лв.. Тези пари също са взети. Когато взеха парите аз им казах, че други пари нямам, тъй като си ги държим в картите. Чантата не са ми претършували, не са ме карали да я отварям. И. през цялото време гледаше през прозореца дали има полиция, питаха ме дали съм се обаждала на полицията и ми казаха помисли си, защото знаем къде работите. Общата сума, която взеха беше около 2 400 лв. и тази сума ми беше възстановена, когато И. се призна за виновен.

Аз си помислих, че те ще си тръгнат аз ще остана вкъщи. Всичко стана в рамките на 10-15 минути. Те ми казаха да тръгна с тях, защото съм щяла да се обадя в полицията. Те така казаха, че ми дават за спомен от тях един нож. И. посегна да ми го дава. П. му каза: „ти луд ли си, как ще оставаш такива работи“, при което ножът беше оставен в една от обувките. Мисля, че имаше и горнище и в горнището имаше оставено нещо, мисля, че капачката на ножа, но не съм сигурна. В хола имаше оставена сива шапка на „Пума“. Когато излязох с тях от вкъщи, в асансьора аз им казах, че има камери. И. казваше непрекъснато на П. „Дай парите в мен“. Всичките пари бяха в П.. П. му каза: „После ще се оправим“. В асансьора не преставаха да крещят. И. казваше „дай парите в мен“. П. му казваше „после ще се оправим“. Аз им казах, че има камери във входа. Като слязохме от асансьора И. ме беше прегърнал през рамо и ми каза „какво като има камери ще кажем, че сме дошли да видим братовчедката ми или приятелката на жена ми“. П. през цялото време вървеше напред. На кръста му отзад се виждаше, че носи нещо като оръжие, нож, дълго (свидетелката показва с ръце дължина около 30-40 см.), което стърчеше и се виждаше. Докато бяхме вкъщи аз ги питах, ако не бях в нас какво щеше да стане и те ми казаха, че са щели да разбият вратата. П. ми подаде една черна мешка, в която имаше кози крак. И. му каза да не е я оставя и си я взема. Минахме моста, малкото мосче и тръгнахме посока заведението „Рибка“ и там се разделихме. Те продължиха към китайския ресторант, а аз продължих в посока към магазин „Алиса“ и „М.“. Веднага извадих телефона си и се обадих на К., който е брат на Н.. К. живее в блока до магазин „М.“. Звъннах на него защото помислих, че може да е в тях и най-бързо може да дойде при мен, за да не съм сама. К. беше на работа. За около 2 минути стигнах до магазина, където е Н. извиках го да излезе. Той излезе от работа и обясних какво е станало. Той още веднага искаше да се обадим в полицията,

но мен много ме беше страх. След консултации с полицаи и приятели подадохме сигнал в полицията и вечерта по-късно И. и П. бяха задържани. На П. и И. им се носи лоша слава. Те бяха казали, че повече няма да идват вкъщи, но аз им нямам вяра. Страхувам се дали няма да ме пресрещат някой друг път и да ми искат пари. Не знам от къде знаят къде живея, при положени, че майка ми и баба ми не знаят къде живея. Когато влязоха в жилището и двамата бяха с черни дрехи. П. беше с качулка. Не съм видяла да носят ръкавици. Дойдоха в дома ми, защото казаха, че търсят 20 000 лв. понеже сме продавали наркотици и не сме плащаме ДДС на държавата, това го каза И.. П. каза „спокойно, нищо няма да ти направим, дай парите по-бързо“. И. през цялото време държеше ножът, но не го е опирал по мен, не ме е заплашвал, просто го държеше да ме държи под напрежение. Аз се страхувах. Последните хора, които бях очаквала да видя, бяха те. Страхувах се от тях, защото съм чувала какви работи са правили преди - отвличания, намушквания. Телефонът беше през цялото време на дИ.а. Аз не съм оказвала съпротива. Аз си държах телефона в ръцете, открехнах вратата и веднага като влязоха взеха телефона от ръцете ми. Даже помислих, че ще го откраднат и него. Кутията от „Кока кола“ аз им я казах, защото исках всичко да свършва по-бързо да си тръгват. Червената кутия беше на секцията. П. намери сумата под нея. След като вземаше парите П. ги прибираще някъде по якето си. И. му казваше като вървахме „дай парите у мен братле“, а П. му казваше „после ще се оправим“. Искаха да се разделят в момента, а после да се срещнат. Първо казах на Н. и двамата с него отидохме при К., където работи в казиното. Консултирахме се с него и той каза веднага да се обадим в полицията. Един месец преди инцидента бяхме си резервирали почивка в гр. Елена, която трябваше да се осъществи около 20 януари. Полицайте казаха, че няма пречка да отидем на почивка, ако има нещо ще се чуваме по телефона. След една седмица отидохме на тази почивка. На почивката трябваше да отидем за около 1 седмица от понеделник и в събота да се върнем, но се върнахме в петък вечерта от почивката. От почивката дойде да ни вземе един приятел на Н. за да не хващаме автобуси. След като се върнахме от почивката от завоите не се чувствах добре и реших да си припека филия в тостера, при което филията не искаше да влиза и като погледнах в тостера видях, че има една черна ръкавица. Обадихме се в полицията и на сутринта дойдоха и я взеха. Ножът, който държеше И. беше като джобно ножче (свидетелката показва с ръце дължина около 20-30 см.). Този нож после беше сниман от полицайте. След инцидента не се прибрахме в дома ни, спяхме в баба ми 1-2 вечери, защото се страхувахме, че някой от техните хора може да ни пресрещне навън. Системно получавахме съобщения в месинджър от техни близки, приятели и познати. Първо ми беше писала сестрата на И., която искаше да се срещнем и да поговорим и да съм и разкажела какво се е случило. Тя ми каза, че „искала да знае с какви хора живее“. Към мен беше само това съобщения. В последствие започнаха обаждания към Н.. Още същата вечер се обади Р. жената на П., с един мил тон „Ники може ли да поговорим“. Даже бяхме

записали разговора. Не знам дали сме дали записа в полицията. Имаше обаждания от приятел на Н., че някакво момче го попитало дали ни познава, защото аз съм имала забравена чанта до заведение „Мавлов“, да сме се срещнали да ни върнат чантата. Ставаше въпрос за някакъв Айдън и някакво момиче, а аз тези хора не ги познавам. Мисля, че сестрата на И. в съобщението беше написала, че ще възстанови сумата за да оттеглим обвинението. Знаем, че Р. е ходила до работа на К., братът на Н., да предлага пари за да си променим показанията. Общата сума от кутията е около 1 500 лв. заедно със стотинките, но като валута няма да мога да я посоча, по-скоро Н. ще знае валутата, понеже беше сменял на една колежка пари от работа. С парите, които имах аз отидохме на почивка и платихме наема. За да не се разхождам с толкова пари в себе си бяхме ги оставили в сейфа на работа в касата. Казахме на управителката, какво се случва, защо и носим тези пари. Парите бяха около 3 000 лв. На управителката на магазина казахме да ни ги прибере, за да не се разкарваме с тях. Казахме на управителката какво се случи, защо носим парите да ги сложи в сейфа, казахме ѝ че ще трябва да ни викат в полицията и не се знае колко време ще се продължат разпитите. Малко преди да отидем на почивка си взехме парите от сейфа.

Аз не знам Н. да има вземане даване с П.. Знаех, че Н. купува часовници, но не знаех, че точно от него. Малко преди да дойдат и П. и И. вкъщи, П. е ходил при Н. на работа да му предлага часовник. Н. не ми се е обаждал, че П. ще идва до вкъщи във връзка с този часовник. В дома ни не сме съхранявали марихуана. Не използваме марихуана с Н.. Никога не сме имали взаимоотношения с П. и И.. Единствено съм виждала П., когато е бил пред казиното „М.К.“ когато съм си разхождала кучето. С И. пръв и последен път съм била, когато го видях до парк „Юнак“. В тази квартира, в която живеем е идвала само С.. С. е идвала на един мой рожден ден на 08 април. И. преди инцидента никога не е идвал у нас. С. ми беше приятелка. След като се магнах от магазин „М.“ аз веднага започнах работа в магазин „А.“. Със С. си говорихме по телефона и сме се виждали. Със С. съм споделяла кога получаваме заплати с Н. и размера на заплатите.

ПРОКУРОРЪТ: Правя искане на основание чл.281, ал.5, вр. ал.1, т.2 НПК, ако е налице съгласие от другите страни за прочитане показанията на свид. Д. Г. от 18.01.2023 г. в частта, касаеща размера на паричните средства, които са били в металната кутия - брой банкноти, вид на валутата и каква сума е останало след деянието, тъй като това е от съществено значение за установяване размера на предмета на престъплението, както и в частта за това, в какво се изразява заплахата и как е държан ножа. В случай че не бъде дадено съгласие, предлагам прочитането да стане на основание чл.281, ал.4, вр. с ал.1, т.1 и т.2 от НПК.

Разпитът на СВИД. Г. продължава: Него месец мисля, че с Н. бяхме взели по около 1 600 – 1 700 лв. всеки от нас. Имаме трудови договори и аз и

Н.. В трудовия договор фигурира минималната работна заплата. Мисля, че от управителката беше изискано извлечение за сумите, които сме получили като възнаграждение. Другите пари ги дават на основание процент от оборота. Не фигурира официално този процент никъде. Тогава месечната заплата се даваше на ръка. Всеки месец на 15-то число ние получаваме заплата, независимо дали е делничен ден, събота или неделя. По карта я получихме предния месец за първи път, мисля, че август тази година. Януари 2023 г. на 15.01. заплата я получихме на ръка. Даже управителката каза, на полиция който говореше с нея, „че е ясно, че не получаваме само посочените суми, но няма как да бъде“. Управителката С. Б. на 15.01. ми даде заплата. Единият ден дават половината заплата и на другия ден дават другата половина. На 15.01. са ми дали примерно 800 лв. и на следващия ден другата сума. Бях вземала около 1 600 лв. заплата само за мен. Наемът в началото беше 250 лв. след това се разбрахме с хазаина да плащаме предсрочно за 6 месеца или година и наемът да стане 220 лв. Януари 23 г. наемът беше 220 лв. Януари трябваше да платим наема за следващите 6 месеца напред. Ние пуснахме парите по сметката на хазаина към края на януари. Имаме писмен договор с хазаина. В полицията отидохме вечерта да подадем сигнала. Причината беше, че лично аз не исках да отивам в полицията, защото ме беше страх. Всички роднини, с които се бяхме посъветвали казваха да отидем на момента в полицията. Аз и Н. взехме решение да подадем сигнал. Преди да отидем в полицията с Н. се върнахме в жилището, може би час след като бяхме ходили при К.. Намерихме ножа и шапката и пак излязохме не сме се задържали въщи. Аз лично видях как П. отваря шкафовете и рови в тях. П. взе кутията от „Кока кола“, изсипа съдържането ѝ на масата и го взе в себе си. Аз бях в стаята през цялото време и го наблюдавах. П. беше с качулка когато беше на входната врата, когато влязоха въщи беше я свалил. Когато излязохме тримата от въщи и тръгнахме към моста мисля, че П. пак беше с качулката. Точно срещу асансьора има камера. Камерата се вижда. На горните етажи също има камери, но не на всеки етаж. Казах на П. и на И., че има камера. Те ми казаха „Ти нали няма да кажеш на никой“. Н. работи в същия магазин, където работя и аз. Н. беше взел заплата на същия ден, на 15.01. След като са му били останали 900 лв. от заплата значи е бил взел цялата заплата. Н. също получава заплата на ръка, също от управителката на магазина.

Аз видях като оставяше ножа, защо да питам ножа и да има мои отпечатъци по него, при положение, че ще дойде полицията. Когато говорих с Н., за да му кажа за случилото се, той ме попита какво е станало с остатъка от заплата му. Аз го попитах къде е била тя. Тогава той ми каза, че остатъка от заплата му е била под червената кутийка на секцията. Аз му казах, че заплата я няма под червената кутийка на секцията. Казах му, че по секцията няма никакви пари. Не знам Н. да е давал 10 000 лв. на Д. Х. пред нотариус. Д. Х. за първи път го видях когато отидох да давам показания. Не съм си продавала тялото за пари в сайт.

С оглед направеното от прокурора искане за прочитане показанията на

свид. Д. Г., на основание чл. 281, ал. 7 от НПК съдът РАЗЯСНИ на подсъдимия, че ако бъдат прочетени показанията на свидетелката в посочените от прокурора части, прочетените показания могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. Д.: Не давам съгласие да бъдат прочетени показанията на свидетелката в посочените от прокурора части.

АДВ. М.: Не давам съгласие за прочитане и приобщаване на свидетелските показания на свид. Г. по реда на чл.281, ал.5 НПК.

Съдът констатира, че на основание чл.281, ал.4, вр. с ал.1, т.1 и т.2, предл.2 от НПК следва да прочете показанията на свид. Г. от 18.01.2023г., дадени на досъдебното производство в частта относно размера на паричните средства в различни валути, които са били в металната кутия, тъй като свидетелката не си спомня и в частта относно това, в какво се е изразявала заплахата към свидетелката и как е държан ножа, поради наличието на противоречие с казаното в днешното съдебно заседание, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ показанията на свид. Д. Г. от 18.01.2023 г. на л. 211 – 212 от ДП, в следните части:

„Относно парите, които бяха взети от дома ни в този ден от П. и И. искам да уточня, че в касичката в хола имаше 1 банкнота от 100 евро, 2 банкноти от 50 евро, 5 банкноти от 20 паунда, 40 лв. на стотинки, 800 лв. български лева. П. и И. прибраха почти всичко от касичката, като установихме, че в касичката са останали от тези пари само следните: 1 банкнота от 20 лв., 1 банкнота от 20 паунда и една монета от 0,10 лв. Тези пари са общи на мен и Н.. Бяха отделени за наема за шест месеца, който трябваше да платим в края на този месец (1320 лв.), но бяхме заделили малко повече, за да сме спокойни.

Н. беше си оставил и сумата от 900 лв., която е остатък от неговата лична заплата, която той е поучил и си е негова лична собственост. Тази сума също беше взета от П. и И. от секцията.

През цялото време докато бяха в къщи П. и И. се държаха заплашително и ме държаха в страх и уплах. Не са ме докосвали, само И. размахваше ножа и ми говореше, че не трябва да се обаждам в полицията, защото ако го направя ще стане много лошо, ще има последици за мен, за Н.. Много бях изплашена, треперех. Изобщо не съм очаквала да видя тези двама човека да влязат в къщи. Но сега като се позамислих от къде им е хрумнало, че в къщи ще има пари и знаейт, че имаме някаква сума пари е явно от това, че съм споделяла със С. (съпругата на И.), че вземаме с Н. много хубава заплата, че съм доволна от работното ми място и тя знаеше, че вземам заплата на 15-то число. С. е идвала у нас на 08.04.22 г., когато я бях

поканила на рождения ми ден в квартирата в „Кольо Фичето“, заедно с още две мои приятелки. След това я видях през месец май 22 г., когато ме запозна с мъжа си, тъкмо беше излязъл от затвора.“

СВИД. Г.: Вярно е прочетеното.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетелката. Не възразяваме да бъде освободена.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетелката Г. от съдебната зала.

Свид. Н. Г. П., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: През м. януари 2023 г. и сега живея на квартира в кв. „Кольо Фичето“ бл.6, ап.25, там живеехме заедно с Д. Г.. Тогава работих и сега работя в супермаркет „А.“. Познавам П. Д.. Познавам го от казиното, в което работеше брат ми К. – казино „М.К.“. На 16.01. между 9 и 10 ч. сутринта, П. ми писа, че продава часовник и дойде до работа ми, за да го взема. Не се сещам сумата, която ми поиска. Часовникът беше на „Дизел“ и го взех, защото просто не исках да се занимавам с П.. Не се сещам за каква сума го купих - 40 или 50 лв. Той искаше 40 или 50 лв. и аз му дадох толкова колкото той поиска. Не сме имали уговорка да отиде до вкъщи и Д. да му даде още пари. Не сме имали уговорка да отиде до нас да взема марихуана. В дома си не държим марихуана. Употребявал съм марихуана. В този период през м.01.2023 г. Не съм употребявал марихуана. За инцидента разбрах от Д. тя ми се обади или в 11,30 или в 12 ч., същия ден. Д. дойде до работа отзад зад магазина. Плачеше, беше много разстроена, беше изплашена. Каза, че П. и И. са отишли у нас и са взели парите за наема и моята заплата. Доколкото разбрах П. е тършувал през цялото време, а за заплахите не съм сигурен кой ги е отправял. Мисля, че П. и И. са държали нож по време на инцидента. От страна на И. ножа е бил насочен срещу Д.. Мисля, че Д. не е правила опит да се обажда на полицията докато двамата са били вкъщи, защото те са й взели телефона. Оправяни са заплахи да не се обажда в полицията. Те са казали, че ако се обади в полицията после ще стане лошо и за двама ни. Тя ми каза, че е изляза от квартирата с тях двамата, защото те са искали тя да излезе с тях, за да не извика полиция. Обясни ми, че се е страхувала, и е тръгнала с тях, защото се е притеснявала да не и направят нещо. Разказах на управителката на магазина какво е станало, защото трябваше да изляза от работа. Чудихме се дали да звъним в полицията, защото ако ги задържат за кратко и ги пуснат после ще имаме големи проблеми. С брат ми се видяхме и същия ден му казах какво е станало. Той каза, че е по-добре да се обадим в полицията, защото няма друг кой да ни помогне и може пак да се случи същото. Същият ден отидохме с Д. до жилището, където живеем. Това беше към 16 -17 ч. Заварихме отворени шкафови и чекмеджета в кухнята и ножа в коридора върху шкафа за обувки. В хола имаше една сива зимна шапка. Ножът беше с кания. Аз пипнах ножа. Д. ми каза, че са били три ножа. Аз видях ножа,

пипнах го и пак го оставих. Ножът беше поставен на шкафтето от горе в една чехла. Ножът беше дълъг поне 20 см. Не знам точно колко голям беше ножа, но беше поне 20 см. Дълъг. Металната кутия, в която бяха парите я намерихме на стъклената маса в хола. Кутията я държахме върху секцията отляво веднага до вратата на стаята. Кутията беше в хола. Заплатата взех предния ден. От заплатата ми бяха останали 900 лв. Парите ги бях оставил под червена картонена кутия, от портмоне върху секцията. Тази кутия е различна от кутиятата от „Кока кола“, която беше на масата. След подаването на сигнала в полицията ми звъня П. от ареста, много пъти не знам точно колко пъти. Първо искаше да оттегля показанията, аз му казах, че няма да ги оттегля. После ми звъня да ме заплашва. Каза ми, че след един месец ще го пуснах и ще разбере, защо му викали „К.“. Също така ме караше да оттеглям показанията срещу него и да остане само И. виновен. Познавам Д. Х., с него съм в приятелски отношения. Д. ми беше показал само един чат. В този чат П. пише на Д., че ние с Митко сме приятели и Митко да ме накара да оттегля показанията си срещу П..

ПРОКУРОРЪТ: Моля да предявите приобщеното към материалите на досъдебното производство копие от представен скрин шот, във връзка с проведена чат комуникация между свид. Н. Г. и свид. Д. Х., който да потвърди дали той го е представил, до него ли е била тази кореспонденция.

АДВ. М.: Възразявам срещу извършаване на това съдебно следствено действие. Смятам, че намиращите се в материалите по делото скрин шотове нямат характера на доказателства събрани в предвидения в НПК ред. Скрин шот е фотоснимка на дисплей на електронно устройство, което не може да се третира и възприеме като процесуално годно доказателство по смисъла на НПК. Следвало е, ако обвинението желае да ползва тази „кореспонденция“ да бъде събрано по предвидения в закона ред с изготвяне на съответна експертиза, която да извлече от използваните устройства за комуникация съответното съдържание на кореспонденция и да бъде експертно изследвана и приобщена към материалите по делото. Считам, че тези скрин шотове не представляват по смисъла на закона редовни писмени доказателства, които да бъдат предявявани на свидетелите и не може да се установяват релевантни обстоятелства с тях.

Съдът счита, за неоснователно направеното от прокурора искане, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВРЪЛЯ като **НЕОСНОВАТЕЛНО** направеното от прокурора искане.

Разпитът на СВИД. Н. П. продължава: Не помня какво беше написано в чатове. Мина почти една година от тогава. В показанията си трябва да съм казал какво е пишело в тях. Аз предоставих на полицаите разпечатки от написаното.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат прочетени показанията на свид. Н. П., относно проведения чат скрин шот между него и свид. Д. Х..

Разпитът на СВИД. Н. П. продължава: Няма образувано срещу мен дело за държане на наркотици. Никога не съм задържан за държане на марихуана. В хода има камера за видеонаблюдение. Камерата е видима. Като се влезе още от входната врата се вижда, че на първия етаж има камера и тя се вижда. Мисля, че само П. е търсил пари в квартирата. Д. не ми е казвала, че са търсили с ръкавици, но ходихме на почивка в гр. Елена и след като се върнахме в тостера в кухнята имаше черни латексови ръкавици, мисля, че две ръкавици бяха. Към м.01.2023 г. работих във „В.“ - С., като продавач консултант, това е супермаркет „А.“. Имам трудов договор. Месечното възнаграждение ми е минималната работна заплата плюс бонуси в зависимост от оборота. Мисля, че месец януари получих 1 800 лв. на 15-то число. Отделих пари за наема от заплата 200 лв. в металната кутия на „Кока кола“. 900 лв. в банкноти от 50 оставих въщи, другите пари бяха в мен. Заплата получавах тогава на ръка, от един месец привеждат по карта минималната работна заплата, а другото се получава на ръка. Парите ми ги даде през м. януари 2023 г. управителката С. Б., ако не е била тя, трябва да е била другата управителка С. Сталева. Работодателят в тетрадка пише парите, които ни дават. От скоро, от три месеца, получаваме бележки за размер на заплата. Тези дето ги вземаме на ръка, мисля, че ги има оформени и се подписваме допълнително за тези бонуси. Д. дойде при мен между 11,30-12,00 -12,10 ч. Сигналът в полицията, че сме пострадали от грабеж го подадохме към 19 ч. През този период мислихме и се консултирахме с хора какво да правим, защото ако ги задържат за 24 часа и после ги пуснат аз щях да имам големи проблеми. Не си спомням името на момчето, приятел на Д., който е полицай, той ни убеди да пуснем сигнала.

Ръкавиците намерихме след като се върнахме от гр. Елена. Ръкавиците бяха в тостера, бяха натъпкани вътре. Преди да заминем за гр. Елена не ги бяхме виждали тези ръкавици. Подадохме сигнал за ръкавиците в полицията. Мисля, че на следващия ден ги взеха от полицията.

Познавам И. Д. Д.. С П. до датата на инцидента не съм имал проблеми, бяхме на здравей, здрасти. От П. съм си купил два часовника. Вторият часовник го купих същия ден, в който стана инцидента, защото не исках повече да се занимавам с него. Не съм занимавал П. с проблеми на М. Ж.. Споменах на П., че И. Д. ми дължи 350 лв. и съм ги отписал, не ги търся. В момента не знам къде е И. Д.. Знаем, че заради тези 350 лв. П. е взел на И. триколката, заради което момчето ми се разсърди. Не продавам марихуана. Дал съм на Д. Х. 10 000 лв. на заем пред нотариус, договорът го подписахме пред нотариус. Не продавам с Д. марихуана.

С оглед направеното от прокурора искане за прочитане показанията на

свид. Н. П., съдът РАЗЯСНИ на подсъдимия, че ако бъдат прочетени неговите показания в посочените от прокурора части, прочетените показания могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. Д.: Не давам съгласие да бъдат прочетени показанията.

АДВ. М.: Аз считам, че свидетеля отговори на въпроса на прокурора, ако прецените, че са налице условията за прочитане, не даваме съгласие.

Тъй като свидетелят заяви, че не си спомня точно съдържанието на въпросните скрин шотове, които е предал с протокол за доброволно предаване, съдът счита, че следва да почете показанията му от 18.01.2023 г. в тази им част на л. 221 от ДП, поради което на основание чл.281, ал.4, вр. с ал.1, т.2, предл. 2 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ показанията на свид. Н. П. на л. 221 от ДП, дадени от него на 18.01.2023 г. в следните части:

„Днес сутринта в 9,00 часа ми писа на приложение „месинджър“ мой приятел Д. Х.. Обясни ми, че на него му е писал П. (не знам от какъв телефон) и го карал да говори с мен и да ме убеди, да се откажем от делото иначе ще намесел него в нещо от сорта, че той им е казал, че имаме пари и за това са влезли в апартамента ни. Проведохме дълъг чат, който ще предоставя на хартиен носител и който в общи линии става въпрос за това, че всъщност са разбрали, че в къщи държим пари по средата на месеца, когато поучим заплатите си с Д.. А тази информация я е получена от С., съпругата на И.. И като цяло го е карал да ни убеждава Д. да каже, че само И. М. е влязъл в апартамента за парите и че П. не е виновен и подобни неща.“

СВИД. П.: Вярно е това, което беше прочетено.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Не възразяваме да бъде освободен.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетеля Н. П. от съдебната зала.

Свид. К. Г. П., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Аз съм брат на Н. Г. П.. През м.01.2023 г. работих в казино „Колор бет“. И. Р. не го познавам. Познавам П. от работата. Аз бях на работа на 16.01.2023 г., когато ми се обади Д., някъде около обяд и ми обясни за какво става въпрос. Д. беше много зле, трепереше, плачеше. Д. ми се обади по телефона и дойде до работата ми и ми обясни за какво става въпрос. Беше много притеснена, плачеше и трепереше цялата. Обясни ми, че П. Д. и И. Р. са отишли до тях и са взели някакви парични средства, като размер не ми каза

колко. Аз бях на работа, игралната зала беше пълна, сигурно имаше над 100 човека, аз нямаше как да говоря. Излязох само за 1 минута. Казах ѝ да се обади на полицаите. Тя си тръгна. Вечерта са се обади в полицията. Брат ми дойде с Д. при мен. Той е бил на работа, но когато Д. е отишла при него на работа той се е освободил и после двамата дойдоха при мен в залата. Д. обясни, че са отишли и са взели пари. Посъветвах ги да се обалят на полицията. Аз се обадох за съвет на Румен, шефа на казино „М.К.“, предишната ми работа е това, обадох се на Румен да ми даде съвет какво да правят Д. и Н.. Той ме посъветва да се обалят на полицията. На следващия ден Радост, жената на П. дойде в казиното да ме помоли да се оттеглят обвиненията и каза, че имат желание да възстановят парите. Не се ангажирах да говоря с брат ми, за това което ме помоли Радост. Предадох думите на Радост на брат си. След като Радост си тръгна се обадох на брат ми по телефона. Д. беше много притеснена, не знам защо се страхуваха да подадат сигнал в полицията. Ние говорихме само за една минута. Двамата дойдоха заедно, Д. не е идвала сама. Д. преди да дойде с Н. ми се обади по телефона и ми обясни, че П. Д. и И. Р. са отишли в тях и са взели пари. Тя ме предупреди да не се обаждам в полицията, защото искаше те да си вземат решението. В телефонния разговор не си спомням Д. дали ми е споменала за нож, все пак минаха 9 месеца от тогава.

Най-вече родителите ни са помогнали на Н. и Д. да вземат това решение да се обалят в полицията. Проблеми с П. когато е бил в казиното не съм имал.

Никога не съм имал проблеми с П.. Имаше случай в кв. „Ново село“ когато извиках П.. Не продавам марихуана.

ВЪПРОС НА подс. Д.: Занимавате ли се с продажба на марихуана?

СВИД. К. П.: Не се занимавам с продажба на марихуана.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Не възразяваме да бъде освободен.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетеля К. П. от съдебната зала.

Свид. С. Я. Я., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам Н. и Д.. В добри отношения сме. През м.01.2023 г. едно момиче на име С.а ме попита дали познавам Д. и Н.. С.а е едно момиче от казиното в което работя, аз работя в казино „Колор бет“. На С.а отговорих, че ги познавам. Тя ми каза, че те са си били забравили някакъв багаж до магазин „А.“. С това приключи разговора с нея. Не ме е питала за координати за тях. Аз предадох този разговор на Н., излязохме на вън и той ми обясни ситуацията, която е станала. Каза ми, че е имало обир в тях и са извикали полиция. Обясниха ми кой е влизал в тях, това бяха П. Д. и И. май се казваше другото момче и че са били направили обир в тях и са взели Д. с тях навън когато са излизали.

Съдържанието на разговора със С.а го предадох на Н. още същата вечер.

Същата вечер се срещнах с Н. пред тях. С Н. се срещнахме пред тях около 00,30 – 1 часа през нощта. Аз първо се срещнах с Н.. На следващия ден се срещнах с Н. и Д.. Първият път когато се видях с Н. каза само какво се е случило и че са извикали полиция. На следващия ден когато се срещнах с Н. и Д. ми казаха с пълни подробности какво се е случило. Разбрах, че са изчезнали някакви пари около 2 000 – две хиляди и нещо лева. Д. ми каза, че са взели тези пари когато са направили обира, но не ми каза точно кой ги е взел. Знам, че тези пари са били общи, двамата са ги събирали.

Това което знам това казвам. Аз лично не съм видял някой да влиза и да обира пари в дома на Д.. Не знам Н. да се занимава с продажба на марихуана. Н. не пуши марихуана.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Не възразяваме да бъде освободен.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетеля Я. от съдебната зала.

Свид. М. С. Ж., ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: В момента работя във „Фемили спейс“. През януари 2023 г. работех в казино „М.К.“, когато ме разпитваха дали съм обменял евро. Радост е жената на П.. П. го познавам. Отделно баща ми се познава с П.. Когато ме разпитваха ме попитаха дали Радост С. е идвала при мен да обменя евро. Мисля, че при разпита си съм посочил дата, но сега не си спомням каква дата съм казал. Радост ме попита дали мога да кажа, че П., когато съм бил на смяна е играл в казиното. Аз първоначално и казах добре, защото не се замислих. Но след като се замислих и казах, че не мога да кажа това, защото могат да проверят това по камерите, плюс това аз не мога да помня всеки ден кой, кога е играл в казиното.

С П. се запознахме в казиното. Не ми е известно Н. да се занимава с разпространение на марихуана. Аз също не се занимавам с разпространение марихуана.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед на обстоятелството, че свид. М. Ж. заяви, че не си спомня конкретни обстоятелства, за които е дал показания при извършения на ДП разпит в качеството на свидетел - протокол от 18.01.23 г. моля, да прочетете показанията на свид. М. Ж. само в частта на коя дата се е срещнал с Радост С. и какво тя е поискала.

С оглед направеното искане за прочитане показанията на свидетеля Ж. в посочената от прокурора част, съдът РАЗЯСНИ на подсъдимия, че ако бъдат прочетени показанията на свидетеля за тези обстоятелства, за които той твърди, че не си спомня, прочетените показания могат да се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. Д.: Не давам съгласие да бъдат прочетени показанията в частите, които посочи прокурора.

АДВ. М.: Не давам съгласие за прочитане и приобщаване на свидетелските показания на свид. Ж. по реда на чл.281, ал.5 НПК.

Съдът след като констатира, че свид. М. Ж. не си спомня обстоятелствата, които бяха посочени от прокурора, а именно относно това, на коя дата е отишла при него Радост С. и какво точно е поискала, за тези обстоятелства показанията на свид. Ж. следва да бъдат прочетени на основание чл.281, ал.4, вр. с ал.1, т.2, предл.2 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ показанията на свид. М. С. Ж. на л. 243 от ДП дадени от него на 18.01.2023 г. в следните части:

„Работя като крупие в казино „М.К.“ (старо име „Астика“). Същото се намира в кв. „Българка“, точно до закусвалня „Балазови“ на бул. „Стефан Стамболов“.

На 16.01.23 г. бях на смяна от 19:00 ч до 08:00 часа на следващия ден (като докато оправям документацията/отчета става 09,00 часа или 10,00 часа). Вечерта на 16.01.23 г. около 23:00 часа дойде при мен на работното ми място Радост, която е жена на П. К.. Тя каза, че са задържали П. и че при мен вероятно ще дойдат полицаи и ако може да кажа, че П. е играл в казиното при мен на 16.01.23 г. в часовете от 10:00 до 14:00 ч. Аз и казах добре, тъй като в момента не ми се стори нещо важно. След това като се замислих, се сетих, че по това време не съм бил на смяна и няма как да е играл при мен и дори и да го кажа това може да се провери по камерите.“

СВИД. Ж.: Вярно е това което беше прочетено. Преди малко не си спомних, че Радост ми е казала, че е задържан, защото е минало доста време.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля. Не възразяваме да бъде освободен.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ свидетеля М. Ж. от съдебната зала.

ПРОКУРОРЪТ: В днешно съдебно заседание не се явяват трима от свидетелите посочени в списъка на лицата за призоваване, единият от които е посочил уважителна причина за неявяването. Не се явяват и две от вещите лица. По отношение на неявилите се вещи лица с оглед становището на подсъдимия и неговия защитник не държа да бъдат лично изслушвани. Предлагам да бъдат прочетени заключенията, тъй като вещите лица са ангажирани по други експертизи. Намирам с оглед неявяването на свидетелите, че фактическата обстановка по делото не е изяснена, поради което делото следва да бъде отложено за друга дата, с оглед призоваване на

неявилите се свидетели, както и с оглед възможността да бъдат поискани други доказателства.

АДВ. М.: Делото не е изяснено от фактическа страна. Следва да се отложи за събиране на всички гласни доказателства. По отношение на експертизата изготвена от експерта П. М. от името на моя доверител желаем да бъде прочетена и приобщена без разпита на вещото лице, още повече има и молба. Моля да се приеме и приобщи тази експертиза. По отношение на неявилите се свидетели държим на техния личен и непосредствен разпит в следващо съдебно заседание. По отношение на експертизата от вещото лице М. П. също не се противопоставям да бъде приобщена. Моля да се изиска справка от Ареста от гр. С., относно обстоятелството дали от страна на моя подзащитен е било установено ползването на забранена вещ мобилен телефон, с оглед твърдение за някаква евентуална кореспонденция между подс. Д. и свидетел по делото. Моля да изискате такава официална справка от Началника на Следствения арест за държане на такава забранена вещ от страна на П. Д.. Моля за следващо съдебно заседание, отново да бъде призвана свид. Д. Г. за допълнителен разпит на база на твърденията на свид. Н. П., че същите са били мотивирани от полицейски служител да подадат сигнал по повод настоящото наказателно производство. Желая с допълнителния разпит на свидетелката Д. Г. да установим кое е това лице, полицейски служител, което ги е убедило да бъде подаден сигнал. Моля да бъде призвана за следващо съдебно заседание в качеството на свидетел г-жа Б., управителката на магазина, в който работят свид. П. и свид. Г., която да бъде разпитана досежно обстоятелства, свързани с това какво е месечното брутно възнаграждение на базата на сключен редовен трудов договор между работодателя и свид. Н. П. и свид. Г.; има ли такава практика да се дават нерегламентирани и счетоводно неотбелязани финансови месечни възнаграждения; ако има такава практика отразяват ли се те по някакъв начин документално и подписват ли се от получателите. Защита желае да изясни един въпрос – Тези средства, които са предмет на инкриминирания грабеж по какъв начин са събирани от свидетелите и могли ли са действително да разполагат с такива финансови средства страните, макар че не е от предмета на доказване придобиването на такива средства. Моля да задължите, ако допуснете в качеството на свид. г-жа Б. да представи трудови договори на свид. Д. Г. и Н. П., ако такива са приложени по делото, оттеглям това искане. Моят подзащитен желае да бъде призвана и разпитана в качеството на свидетел лицето С. М., относно събраните днес гласни доказателства по делото за твърдението за нейното присъствие и в обвинителния акт фигурира. Тя присъства в свидетелските показания на предходно разпитаните свидетели. Тя е съпруга на И. Р.. Има твърдения, че тя е предава информация с какви средства разполагат пострадалите лица, да проверим и този факт. Моля да приемете удостоверение за раждане на малолетното дете на моя доверител.

ПОДС. Д.: Поддържам становището от адвоката ми.

ПРОКУРОРЪТ: По направените доказателствени искания становището

ми е следното: Относно изисканата справка от ареста за установяване на обстоятелството дали е установено притежание на забранена вещ мобилен телефон, който да е използван от подс. Д., не се противопоставям. Предлагам съдържанието на справката да бъде разширено и с обстоятелствата: при какви условия задържаните под стража в Следствения арест използват телефон, колко често е възможно да използват телефон в ареста, дали при провеждане на разговори от този телефон съдържанието на същите се контролира от служител от ареста.

По отношение на направеното искане за допълнителен разпит на свид. Д. Г. не се противопоставям, с оглед изясняване на посочените обстоятелствата. По отношение на направеното искане за разпит на управителя на магазина, в който работят пострадалата Д. Г. и свид. Н. Г., противопоставям се на това искане, както каза и защитникът адв. М., изясняваните обстоятелства чрез нейния разпит са точния размер на трудовото възнаграждение и начина на неговото изплащане не е в предмета на доказване.

Доколкото за установяване съставомерността на деянието по чл.199 от НК, когато предмет на престъплението са парични средства не е необходимо да бъде изследван произхода на тези средства, достатъчно е да се докаже от доказателствата по делото, че тези средства фактически са били притежавани и съответно отнети сред упражнена принуда по отношение на лицето, което е упражнявало фактическа власт върху тях. Не се противопоставям да бъде прието представеното писмено доказателство. Не се противопоставям за допускане на повторния разпит на свид. Д. Г. и за допускане до разпит на С. М..

АДВ. М.: Прокурорът поиска да бъде разширена поисканата справка от Следствения арест основателно е искането. По отношение на възражението за недопускане събиране на доказателства свързани евентуално с доходите на свид. Д. Г. и свид. Н. П., аз смятам, че е от съществено значение по делото, защото подхода на това дали следва да бъдат кредитирани техните показания е свързан със събирането на така наречените контролни доказателства в наказателното производство. Събирането на контролни доказателства ще провери достоверността на показанията на свид. Г. и П., досежно това дали те имат реалната възможност да отделят финансови средства, които да бъдат предмет на грабежа. Така, че това не е обстоятелство, което да не е свързано с предмета на доказване. Напротив то е пряко свързано с предмета на доказване, разбира се защитата не желае да превърне съда в данъчно разследващ орган. Това не е целта на производството, но обстоятелството на свързаност на това дали Г. и П. са разполагали с такива не малки финансови средства е пряко свързан и полезен за крайните изводи на всички участници в наказателното дело. Моля да съберем всички доказателства в тази връзка.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание съдът, съете за основателни направените от страните искания. Следва да бъде изискана информация от Началника на Ареста при Затвора - С. относно това, дали при престоя на подс. П. Д. в Ареста е било установено ползването от него на забранена вещ мобилен телефон; при какви условия задържаните в Следствения арест използват телефон; колко често е възможно да използват телефон в ареста; дали при провеждане на разговор от този телефон съдържанието на разговорите се контролира от служител от ареста. Лицата С. М. и С. Б. следва да бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетели, а свид. Д. Г. да бъде разпитана повторно, с оглед изясняване на посочените от страните обстоятелства. Следва да бъде приобщено към доказателствения материал и представеното удостоверение за раждане на детето на подсъдимия.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Началника на Ареста при затвора С. дали е било установено ползването на забранена вещ мобилен телефон от подс. П. Д. при престоя му в Ареста; при какви условия задържаните в Следствения арест използват телефон; колко често е възможно да използват телефон в ареста; дали при провеждане на разговор от този телефон съдържанието на разговорите се контролира от служител от ареста.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели лицата С. М. и С. Б..

ЗАДЪЛЖАВА адв. М. с отделна молба да представи информация за трите имена и адрес за призоваване на свид. С. М..

ДОПУСКА повторен разпит на свидетелката Д. К. Г..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото удостоверение за раждане на детето П.а П.ова С.а.

Предвид изразеното от страните съгласие, съдът следва да приобщи заключенията на експертизите, изготвени от вещите лица П. М. и М. П. чрез прочитането им, без разпит на вещите лица, поради което и на основание чл.282, ал.3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ заключението на вещото лице П. Д. М. по протокол № 23/ДНК-73 от 31.03.2023 г. за извършена ДНК експертиза (л.291-295 от досъдебното производство).

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм със заключението, моля да се приеме.

АДВ. М.: Запознат съм със заключението, моля да се приеме.

ПОДС. Д.: Да се приеме заключението.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената от вещото лице П. Д. М. ДНК експертиза.

На основание чл.282, ал.3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ заключението на вещото лице М. В. П. по протокол № 23 от 17.01.2023 г. за извършена видео-техническа експертиза (л.263-273 от досъдебното производство) и ПРЕДЯВИ приложения снимков материал.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм със заключението, моля да се приеме.

АДВ. М.: Запознат съм със заключението, моля да се приеме.

ПОДС. Д.: Да се приеме заключението.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената от вещото лице М. В. П. видео-техническа експертиза.

ПРОКУРОР: На този етап нямам други искания за доказателства.

АДВ. М.: Нямам други искания за доказателства на този етап. Правя искане по реда на чл.270 от НПК. Моля да приемете, че са налице законовите основания за облекчаване процесуалното положение на подзащитния ми П. Д. с определяне на мярка за неотклонение различна от „Задържане под стража“. В конкретния случай считам, че целесъобразна, адекватна и правилна мярка би се явила „Домашен арест“, който домашен арест следва да бъде изтърпяван на известния по делото адрес, като допълнително може да бъде електронно гарантиран с поставянето устройство за контрол на тази мярка за неотклонение. Аргументите ми са следните: Подзащитният ми обитава ареста не малък период от време - девет месеца. Този престой в следствения арест не е свързан със забавяне на наказателното производство. Органите на досъдебното производство и прокуратурата са работили ритмично в рамките на ДП. Съдът следи и проверява ангажираните доказателства. Не става въпрос за неразумно водене както на ДП, така и на съдебно производство, но този период ми се струва за изключително продължителен и продължаване ареста на П. Д. би се явило един вид предварително изтърпяване на наложено наказание. Разбира се неговото обременено съдебно минало, което е формирало и правната квалификация на чл.29 от НК е факт, който винаги

седи на вашето внимание, но ако приемем, че едно лице с повдигнато обвинение за деяние, извършено в условията на опасен рецидив винаги трябва да изтърпява най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“, то това би се превърнало в една предварителна абсолютна предпоставка за търпене на най-тежка мярка. Това нещо е абсолютно изключено от действащата практика на ЕСПЧ и е недопустим подход в производствата по мерките за неотклонение, като аргумент който всякога тежи за това да не бъде изменяна мярката за неотклонение. Моля да съобразите и неговото семейно положение, П. е баща на малолетно момиченце, за което има данни по делото. Той е вписан като родител, отсъствието му се отразява вкъщи много тежко и негативно на съжителката и малолетното дете. Смятам, че мярката за неотклонение „Домашен арест“ с електронно устройство би изпълнила целите разписани в нормата на чл.57 от НПК и би изпълнила от една страна интересите на правосъдието, от друга страна би довела до едно по-леко процесуално положение на моя доверител след продължителния му арест 9 месеца. Считам, че следва да бъде облекчена мярката за отклонение на моя доверител от „Задържане под стража“ в „Домашен арест“. Голяма част от доказателствата бяха събрани и приобщени в днешното съдебно заседание. Няма риск от евентуално нерегламентирано въздействие върху процеса на събиране и проверка на доказателства от страна на П.. Той има изключителна процесуална дисциплина по явяване и присъствие по всички наказателни производства, в които е участвал. Не виждам риск той да се укрие, отклони или затрудни процеса на събиране и проверка на доказателства. Моля да приемете от всичко изложено, че такава по вид мярка, за която защитата моли, в пълен обем би изпълнила целеното от законодателя. Моля за вашето определение в тази насока.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че направеното искане за изменение на взетата по отношение на подс. П. Д. мярка за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека такава „Домашен арест“ е неоснователно. По такова искане по реда на чл. 270 НПК съдът се е произнесъл, като искането е било оставено без уважение, произнасянето е след внасянето на обвинителния акт. Определението, с което е потвърдена взетата мярка за неотклонение е потвърдено и от въззивния съд с определение № 149 от 17.07.2023 г. Считам, че след извършеното произнасяне, което установява, че по делото не са събрани и установени нови обстоятелства, които да касаят взетата по отношение на подс. Д. мярка за неотклонение и да дават основание за нейното изменение в по-лека такава, по делото не са събрани доказателства и в хода на съдебното следствие, които да променят направените фактически и правни изводи при извършеното произнасяне по реда на чл.270 от НПК. Считам, че в настоящия етап на производството не са налице основания за изменение на взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“. По отношение на подс. П. Д. е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.199 от НК, в условията на опасен рецидив. За деянията извършени в условията на опасен рецидив е установена законова презумпция в

разпоредбата на чл.63, ал.2, т.1 от НПК, с която се приема, че реалната опасност да се извърши престъпление или обвиняемият да се укрие е налице, в случай, че е повдигнато такова обвинение. По делото не са събрани доказателства, които да оборват действието на тази презумпция. От друга страна, освен доказателствата касаещи съдимостта на подсъдимия, към материалите на делото са приложени писмени доказателства, които установяват обстоятелството, че по отношение на подсъдимия има и висящи ДП, като едно от деянието е извършено след задържането на същия в условията на следствения арест. Образувано е ДП за престъпление по чл.144 НК. Моля като съобразите всички обстоятелства да приемете, че направеното искането е неоснователно и да постановите определение, с което да потвърдите взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Съдът дава право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс. П. Д..

ПОДС. Д.: Искам да се прибера при дъщеря си. Девет месеца не съм я виждал. Детето страда, плаче постоянно, търси ме. Моля да ми измените мярката за неотклонение в по-лека такава „Домашен арест“, няма ще се крия. Ако направя нещо, го правя за себе си, не го правя за някой друг.

Съдът дава право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подс. П. Д..

ПОДС. Д.: Моля да измените мярката ми за неотклонение в „Домашен арест“.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

След съвещание съдът ОБЯВИ определение № 417 / 05.10.2023г., постановено по настоящото дело и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

Делото не е изяснено от фактическа страна, поради което следва да бъде отложено за друга дата.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА съдебно заседание за **03.11.2023 г. от 10,30 часа**, за която дата и час се съобщи и да се считат за редовно призовани Окръжна прокуратура – С. и защитникът адв. Д. М. от АК - София.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ подс. П. Д., чрез Началника на Затвора – Бургас.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ неявилите се свидетели Т. Й. Д., Д. Д. Х. и Р. Й. С..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свид. С. Б. по месторабота в гр. С., кв. „Българка“, магазин „А.“.

Свид. С. М. ДА СЕ ПРИЗОВЕ след представяне от адв. М. на информацията за трите й имена и адрес за призоваване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.
Заседанието по делото се закри в 17,00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____