

РЕШЕНИЕ

№ 1689

гр. София, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**

при участието на секретаря **Д. П. ЦВЕТАНОВА**
като разгледа докладваното от **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**
Административно наказателно дело № 20231110201758 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по повод на жалба срещу **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 22-4332-024481 от 30.11.2022г.**, издадено Началник Сектор към СДВР, отдел „Пътна Полиция“, упълномощен със заповед № 8121з – 1632/02.12.2021 г., с което на основание чл. 53 от ЗАНН на **Г. П. Ч. с ЕГН:******* са му наложени кумулативно 1.). административно наказание парична „глоба“ в размер на **3 000.00 лева** и 2.). административно наказание „**лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца** за извършено административно нарушение по чл.104б, т.2 от ЗДвП вр. чл.175а, ал.1, пр.3 от ЗДвП.

В депозираната жалба срещу наказателното постановление се инвокират подробни съображения. Твърди се, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при съществени процесуални нарушения. Релевират се подробни доводи и съображения за липсата на административно нарушение и на доказателства, които да го установяват.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован се явява лично и чрез процесуалното представителство на адвокат моли обжалваното наказателно постановление да бъде отменено изцяло. **Претендират се разноски.**

Въззиваемата страна е редовно уведомена, не изпраща процесуален представител в съдебно заседание, който да оспорва депозираната жалба. **Не се претендират разноски.**

Съдът като обсъди на основание чл.14 от НПК всестранно, обективно и пълно доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

I . Въззивната жалба е депозирана в законоустановеният срок на основание чл.59, ал.2 от ЗАНН, от процесуално легитимирана страна, с обоснован и доказан правен интерес, срещу санкционен акт по ЗАНН – наказателно постановление, подлежащ на законов съдебен контрол от родово, местно и функционално компетентен съд на основание чл.59, ал.1 от ЗАНН, като жалбата е редовна от външна страна с посочване на изискуемите по закон реквизити, **поради което се явява процесуално ДОПУСТИМА.**

II. Разгледана по същество, въззивната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

III. От фактическа страна (*“ipso facto” – извод от самият факт; “res ipsa loquitur” – фактите говорят сами за себе си*):

Жалбоподателят Г. П. Ч. е правоспособен водач на МПС от 13.12.2018 г. В периода 04.06.2020 г. до 11.01.2023 г. спрямо него били издадени 19 броя електронни фишове, с които се санкционирало поведението му като водач на МПС за различни по вид административни нарушения по ЗДвП. В периода 29.05.2019 г. до 06.01.2023 г. жалбоподателят Ч. бил санкциониран с общо 16 издадени наказателни постановления за различни по вид административни нарушения по ЗДвП.

Спрямо жалбоподателя Ч. едно от издадените **наказателни постановления с № 22-0769-002904 от 21.11.2022 г.** (по което съдебното производство по ЗАНН е висящо, поради инициираното съдебно обжалване), касаело санкционирането му по **чл.104б, т.2 от ЗДвП** с наложени глоба в размер на 3000.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.

Жалбоподателят Ч. към 05.09.2022 г. правоправлявал и ползвал лек автомобил с марка „*****“ с рег. № *****.

В сградата на „Ринг Мол“ с адрес гр.София, ул. „Околовръстен път № 214 имало разположен вътрешен подземен паркинг на няколко нива. Подземният паркинг на всяко нИ. бил предназначен единствено и само за престой на автомобили и МПС, превозващи хора и/или товари. Паркоместата били обозначени с номера, отделени едно от друго с бяла маркировка. Теренът на паркинга се състоял от твърда равна настилка, наподобяваща асфалт и позволяваща безпрепятственото движение на водачите на автомобилите и МПС, или за тяхното движение при висока и несъобразена скорост или за реализирането на т.нар. „дрифтене“ с автомобили от тяхна страна. Конструкцията на паркинга се крепяла върху широки носещи бетонни колони, разположени отвесно (в право положение).

Тези широки носещи бетонни колони били поставени (ситуирани) в близост до паркоместата на подземния паркинг (за всяко нИ.). Около тях можело да преминават безпроблемно автомобилите и МПС, когато влизали или излизали от паркинга, за да паркират на избрано от тях място или да го напуснат. Подземният паркинг в сградата на „Ринг Мол“ с адрес гр.София, ул.

„Околовръстен път № 214 бил охраняван с инсталирана видео система за наблюдение – чрез видео камери (които били в изправен режим). Тези камери нямали звуков фон. Само заснемали видео кадри. Често в подземния паркинг на „Ринг Мол“ гр.София се организирали „дрифтове“ на автомобили. Този паркинг представлявал една от контактните точки в гр.София за извършването на такива маневри от водачи на автомобили, които били почитатели на високите скорости и на различни марки бързи леки коли.

На **05.09.2022 г., около 00:53 часа** жалбоподателят Ч., като водач на управлявания от него лек автомобил с марка „*****“ с рег. № ***** (тъмен на цвят и без шарки на него), се намирал на едно от нивата в подземния паркинг в сградата на „Ринг Мол“ с адрес гр.София, ул. „Околовръстен път № 214. Жалбоподателят Ч. бил в автомобила си. Той се движел с него из подземния паркинг.

В подземния паркинг е имало присъствие и на други автомобили – лек автомобил с рег. № СА 8623 МР, лек автомобил с рег. № ВД 0206 КС и **автомобил с рег. № ***** (близък до рег. № ***** съгласно сведението на свидетеля В. С. С. на л.10 СП) с шарки на него – странично разположени** (като за този автомобил се посочи, че не се възприемат от видеозаписа от местопроизшествието буквените знаци от регистрационната му табела с оглед фокуса на охранителната камера).

Лекият автомобил на жалбоподателя Ч. с марка „*****“ с рег. № ***** (тъмен на цвят и без шарки на него), управляван от него в този момент на посоченото място на подземния паркинг, правел на няколко пъти (повече от три пъти – най-малко пет-шест пъти) форсиращи движения с поднасянето му във въртелива кръгова посока (или т.нар. „дрифтене“) около носещите конструкция на мола широки бетонни колони. Около същите колони по същия начин с такова „дрифтене“ се въртял множество пъти и другия лек автомобил с възприемащите се цифри от регистрационната му табела с № ***** с шарки на него – странично разположени (близък до рег. № ***** съгласно сведението на свидетеля В. С. С. на л.10 СП). Автомобилът с рег. № ***** бил управляван от лице от женски пол, след като преустановил движението си с извършването на т.нар. „дрифтене“ – водача слязъл от лекия си автомобил и от кадрите се възприема, че е жена (с дълга коса е), като лицето от женски пол е било придружавано от пасажер от мъжки пол. В обективна на камерата на инкриминирания лек автомобил „*****“ с рег. № ***** (тъмен на цвят и без шарки на него) не се виждало лицето на водача Ч., нито същия е слизал от автомобила си, нито някой се е качвал в него. За случая били сигнализирани служители на Об РУ-СДВР. Дрифтещите два автомобила с марка „*****“ с рег. № ***** , управляван от жалбоподателя Ч. и втория с рег. № ***** с шарки на него – странично разположени (близък до рег. № ***** съгласно сведението на свидетеля В. С. С. на л.10 СП) напуснали местопроизшествието. Останалите недрифтещи автомобили били сварени в подземния паркинг.

Свидетелят В. С. С. като служител на охраната в „Ринг Мола“ гр.София

изгледала сутринта на 05.09.2022 г. записите от охранителната система. Тя съставила доклад за случая от 05.09.2022 г., развил се около 00:53 часа. От незаконното дрифтене в подземния паркинг на сградата не възникнала опасност за други пътници или водачи на други МПС в посочения времеви период (такива не са преминавали), но е възникнала непосредствена опасност за пожаро-аварийната система на „Ринг Мол“ гр.София и за извеждане на посетителите на мола по това време след 23:00 часа (например гледащите филми на голям екран и клиентите на заведенията). Също така от подобен тип „дрифтене“ с автомобил се създавали щети за подовата настилка на паркинга на „Ринг Мол“ (следите от гумите на МПС оставяли по настилката).

След извършена проверка по случая от представители и служители на „Ринг“ Мол гр.София, бил свален видеозапис от охранителната камера от 05.09.2022г., документиращо събитията с лек автомобил с марка „*****“ с рег. № *****. Свидетелят **Б. Б. Б. на длъжност полицейски инспектор от 06 РУ-СДВР**, извършил проверка по документи. Събрал сведения, включително приел такива от жалбоподателя Ч.. В писмените си сведения жалбоподателят Б. отразил, че е бил установен на мястото на събитието на 07.10.2022 г. в 23:20 часа (в тях се сочат възприятия за друга дата), но извън автомобила си с марка „*****“ с рег. № *****. **Пред свидетеля Б. жалбоподателят Ч. устно потвърдил (дори и с усмивка призна), че е управлявал лекия си автомобил с марка „*****“ с рег. № ***** в инкриминираните ден на 05.09.2022 г., около 00:53 часа и място на подземния паркинг в сградата на „Ринг Мол“ с адрес гр.София, ул. „Околовръстен път№ 214, като „добре“ въртял гуми.** Свидетелят Б. изгледал видеозаписа, документиращ инкриминираното събитие и възприел, че на кадрите от записа в съответната част от видеозаписа се възприемало извършването на т.нар. „дрифтене“ с лек автомобил с марка „*****“ с рег. № *****.

Въз основа на АУАН № 204511 от 17.10.2022 г. срещу жалбоподателя Ч. е постановено от административно-наказващия орган **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 22-4332-024481 от 30.11.2022г.**, издадено Началник Сектор към СДВР, отдел „Пътна Полиция“, упълномощен със заповед № 8121з – 1632/02.12.2021 г., с което на основание чл. 53 от ЗАНН на **Г. П. Ч. с ЕГН:******* са му наложени кумулативно 1.). административно наказание парична „глоба“ в размер на **3 000.00 лева** и 2.). административно наказание **„лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца** за извършено административно нарушение по чл.104б, т.2 от ЗДвП вр. чл.175а, ал.1, пр.3 от ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка се установява по безспорен, категоричен и абсолютен начин от събраните по делото писмени доказателства. Изложената фактическа обстановка се допълва и от показанията на свидетелите от Б. Б. Б. на длъжност полицейски инспектор от 06 РУ-СДВР, от показанията на свидетеля В. С. С., от показанията на свидетеля Д. Б. Д. и от данните от видеозаписа от паркинга на „Ринг Мол“ гр.София, предоставен на СДВР-ОПП от свидетеля Д., приложен към доказателствата по делото и предявен на страните на основание чл.284 от

НПК. Въз основа на тази доказателствена съвкупност е издадено обжалваното НП. Съдът кредитира изцяло събраните по делото писмени доказателства, гласни доказателствени средства и веществено доказателство (видеозапис), като корелиращи на изложената фактическа обстановка и на останалия доказателствен материал.

Също така, със свидетелски показания могат да бъдат установени всички факти от значение по делото, които свидетелят лично е възприел. В НПК и ЗАНН няма изискване едно обстоятелство или релевантен факт от предмета на доказване по чл.102 от НПК или по реда на ЗАНН да се обосновава и доказва чрез показанията на двама или повече свидетели. Достатъчен е и един пряк свидетел, след като изложените от него възприятия са правдоподобни и конкретизирани, поради което в този смисъл е възможно съдът да основе изводите си за виновно поведение към извършено престъпление или административно нарушение и само въз основа на тях, а в настоящото наказателно производство те не са единственото доказателствено средство (визират се показанията на свидетеля Б. Б. Б.) – събрани са множество от писмени доказателства, както и гласни доказателствени средства, веществено доказателство и с оглед приложените по делото способности на доказване, дефинирани в разпоредбата на чл.136 от НПК.

Необходимо е да се изложи, че с оглед непосредственото формиране на субективните възприятия на конкретната личност е нормално всеки отделен разпитан свидетел по делото да описва някои детайли от събитието по различен начин, според собствената си гледна точка. Това обстоятелство се обуславя от *човешка перцепция, сугестия и контрасугестия*, които са предпоставени от обективни фактори, основани например на изминало време, но и от субективни фактори, свързани със способността на всяко лице с оглед неговите психофизически качества като свидетел да възприема със сетивата си факти от обективната действителност, да може ги запомни в пълнота и/или цялост, като при тяхното последващо по-късно възпроизвеждане след датата на конкретно събитие и/или след първоначален разпит е логично възприятията на отделния свидетел да не са пълни, поради липсата на спомени, и/или да са неточни с тези, които първоначално са били изложени като свидетел, поради фактора време. В тази насока е *Решение № 440 от 24.10.2011 г. на ВКС по н. д. № 2150/2011 г., III н. о., НК, докладчик съдията Цветинка Паикунова*, според което установяването на обикновени факти е дейност, строго индивидуална за всеки отделен субект. Освен добросъвестността, тя се влияе от множество други фактори - възраст, наблюдателност, особености и специфика на уменията за точно възпроизвеждане, интелектуални възможности, и не на последно място волева устойчивост, изразяваща се във възможността да се запамети и възпроизведе адекватно възприетото, даже и в условията на по-нестандартна ситуация, каквато се явява инкриминираното престъпление.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля **Б. Б. Б. на длъжност автоконтрольор от СДВР-ОПП**, като обективни, подробни, изчерпателни, безпристрастни, обективни, независими, логични, достоверни, добросъвестни, точни, последователни, непротИ.речиви, ясни, конкретни, хармонични и най-

вече кореспондиращи на данните от предявения на страните на основание чл.284 от НПК видеозапис. Съдът намира, че показанията на свидетеля Б., пред когото жалбоподателят Ч. устно е потвърдил (и с усмивка), че е „дрифтел“ с автомобила си на подземния паркинг на „Ринг Мол“ гр.София на инкриминираната дата и данните от видеозаписа, потвърждават извода на съда, че административното нарушение по чл.104б, т.2 от ЗДвП от обжалваното НП е доказано по безспорен и несъмнен начин. Дори и да не е било записано изрично в писмените свидетелства на жалбоподателя Ч. и доколкото във възраженията си е отрекъл той да е бил там, същият пред свидетеля Б. потвърдил като самопризнал, че „добре“ е въртял гуми с автомобила си. Показанията на свидетеля Б. са добросъвестни и кореспондиращи на данните от изгледания от съда видеозапис. Същият в показанията си не излага предположения за субекта на административното нарушение. Нито измисля факти. Нито придава друг смисъл на фактите, какъвто нямат. Свидетелят Б. не излага интерпретация на факти, а обективни възприятия за факти от обективната действителност. Показанията му са достоверни във висока степен. В показанията му пред съда не се установяват никакво лично отношение, отношение на желание да се уличи някого в административно нарушение или данни за преднамереност, противоправност, отмъщение, злоба и др. Показанията на свидетеля Б. целят да разкрият обективна истина по делото и това са допълнителни аргументи защо показанията от разпита му следва да се кредитират изцяло. Показанията му установяват, че жалбоподателя Ч. е извършителя на административното нарушение по чл.104б, т.2 от ЗДвП. Видеозаписът като достоверен източник на независими факти документира, че автомобила на жалбоподателя Ч. с марка „*****“ с рег. № ***** е „дрифтел“ **в инкриминираните ден 05.09.2022г., около 00:53 часа и място на подземния паркинг в сградата на „Ринг Мол“ с адрес гр.София, ул. „Околовръстен път№ 214, заедно с още един автомобил, управляван от жена** - с възприемащите се цифри от регистрационната му табела с № ***** с шарки на него – странично разположени (близък до рег. № ***** съгласно сведението на свидетеля В. С. С. на л.10 СП). Жена не е слизала от автомобила на жалбоподателя Ч. с марка „*****“ с рег. № ***** . На конкретното местпроизшествието е имало присъствие на хора и други автомобили. В показанията си пред съда свидетелите В. С. С., И. А. И. и Д. Б. Д. не си спомнят (с оглед изминалото време) (и доколкото не са очевидци на събитието) точният регистрационен номер на автомобила или автомобилите, които са посочели изрично в сведенията си, след като същите са изгледали видеозаписа от местопроизшествието от инкриминирания ден. Същият видеозапис от местопроизшествието е изгледал и свидетеля Б. Б. Б.. Показанията на свидетеля Б. не са изолирани и същите се основават на пряко възприети факти. Показанията на свидетеля Б. не са твърдения срещу твърдения, а обективно изложение на възприятия, намиращи колерация и потвърждаване в останалия кредитиран доказателствен материал. Защитните твърдения на жалбоподателя Ч. от сведенията му, от АУАН и от съдебно заседание при упражняването на правото му на защита, че не е бил на

конкретното място и че не е управлявал инкриминирания автомобил не са потвърждават от друг доказателствен източник на независима информация, така както се потвърждават показанията на свидетеля Б.. Твърденията на жалбоподателя Ч. са само твърдения и си остават твърдения, основани на реализирането на правото му на защита. Съдът не може да ги приеме за доказани, тъй като са опровергани изцяло от показанията на свидетеля Б. и останалия кредитиран доказателствен материал, а от друга страна не се подкрепят от доказателствата по делото. Показанията на свидетеля Б. по делото не са единствените доказателства. Събрани са и писмени доказателства, и други гласни доказателствени средства и видеозапис, случайно заснемащ инкриминираното (отразено в АУАН и НП) събитие. Показанията на свидетеля С. Д. Т. нямат връзка с предмета на делото, а от друга страна обслужват защитната линия на жалбоподателя Ч., поддържана от него, да избегне иницирираното срещу него административно-наказателно преследване. Показанията на свидетелите Недялко Тодоров Янков и Станимир Живков Мишинев като служители на 06 РУ-СДВР установяват, че са посетили конкретното място на събитието, не излагат подробни възприятия, тъй като не си спомнят за него.

IV. От правна страна (*“ipso jure”* – поради смисъла на правото):

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи цялостна проверка *“ex officio”* относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и НП отговарят по форма и съдържание на изискванията по чл. 42, респективно чл. 57 от ЗАНН, при спазване на сроковете по чл.34 ЗАНН. Издадени са от надлежен орган и в рамките на неговите пълномощия, като констатираното нарушение е изчерпателно описано в акта за установяване на административно нарушение, по идентичен начин – отразено и в наказателното постановление. Подведено е правилно под съответната норма на материалния закон. АУАН и НП са надлежно връчени на нарушителя с оглед гарантиране на неговите права и правото му на защита.

Поради тези причини съдът намира, че административнонаказващият орган не е извършил нарушения при провеждане на процедурата по съставяне на обжалваното наказателно постановление.

С нормата на чл. 104б, т. 2 от ЗДвП законодателят въвежда забрана за водачите на МПС да използват пътищата, отворени за обществено ползване, за други цели, освен в съответствие с тяхното предназначение за превоз на хора и товари. От своя страна, съгласно дефиницията в § 6. т. 1 от ДР ЗДвП – „път“ е всяка земна площ или съоръжение, предназначени или обикновено използвани за движение на пътни превозни средства или на пешеходци.

В случая, лентите за движение на автомобили и МПС до паркоместата от подземния паркинг на „Ринг Мол“ гр.София са „път“ по смисъла на ЗДвП, поради което и при преминаването си през него водачите следва да се съобразяват с всички изисквания на този закон, включително и с това на чл.

От съдържанието на АУАН и НП е видно, че жалбоподателя Ч. е санкциониран, именно за това, че на инкриминирания ден 05.09.2022 г., около 00:53 часа е използвал пътищата, отворени за обществено ползване, не по предназначение, като ясно и точно са установени по делото извършените от него действия – умишлено извел от контрол управлението от него лек автомобил с марка „*****“ с рег. № *****, като за целта извършил маневри с волана на МПС, довели до принудително странично движение на автомобила и принудителното превъртане на колелата му по цялата площ на паркинга около широките носещите конструкция на „Ринг Мол“ гр.София бетонни колони – т. нар. „дрифт“.

ЗДвП не съдържа легално определение на това понятие, но в съдебната практика, то е било обект на анализ. В съответствие с чл. 46, ал. 1 от Закона за нормативните актове разпоредбата на чл. 175а, ал. 1 от ЗДП следва да се тълкува в смисъла, който най-много отговаря на целта на нормата – **осигуряване на безопасността на движението по пътищата чрез превенция и наказване на поведение от страна на водачите, което поставя в опасност жИ.та, здравето и имуществото на гражданите.**

В този смисъл под „дрифт“ се разбира техника на шофиране, включваща рязко подаване на газ, рязко завъртане на волана, изпускане на съединителя, активиране на ръчната спирачка или други подобни действия в резултат, на които се постига движение на автомобила напречно на завоя, задържане на задните гуми на автомобила възможно най-дълго, докато в същото време автомобилът странично се приплъзва (***В тази насока е Решение № 909 от 20.07.2020 г. на АдмС - Бургас по к. а. н. д. № 977/2020 г.***).

В случая, по мнение на съда, поведението на жалбоподателя Ч. напълно съответства на вмененото му нарушение. Той е извършил маневри, довели до загуба на сцепление и приплъзване странично на автомобила му, което е довело до там, че той няколкократно се е завъртял около оста си и което не представлява използване на път за обществено ползване в съответствие с основната цел на пътищата – за превоз на хора и товари. Подобно поведение в градовете и селата застрашава жИ.та и здравето на останалите участници в движението, а също така и на случайно преминаващи пешеходци (дори те да са липсвали на конкретното местопроизшествие) и водачи на автомобили, **поради което се характеризира с висока степен на обществена опасност.**

В този смисъл е и практиката на касационната инстанция по сходни казуси, като *например Решение № 65 от 20.01.2021 г. на АдмС - Бургас по к. а. н. д. № 2322/2020 г., Решение № 30/13.02.2018 г. на ШАС, постановено по к. а. н. д. № 1/2018 г., Решение № 130/18.04.2019 г. на Административен съд – Шумен по к. а. н. д. № 96/2019 г.; Решение № 72/05.03.2019 г. по к. а. н. д. № 30/2019 г. на АС – Шумен* и други.

Видно от показанията на разпитания свидетел Б., от видеозаписа и от събраните по делото писмени доказателства – поведението на водача Ч. от инкриминирания ден и място е умишлено, доколкото съвсем преднамерено той е поддържал автомобила в състояние на приплъзване, правейки няколко

пълни оборота около оста си и множество обиколки чрез дрифтене около държащите конструкция на мола широки бетонни колони на инкриминирания паркинг. Ако се касаеше до неправилно боравене (навлизане с несъобразена скорост на територията на паркинга) или случайно изпускане на съединителя – то това щеше да доведе до еднократно „приплъзване“ на автомобила (каквито данни не се извеждат от видеозаписа), но не и до правенето на няколко цели кръга около бетонните колони на сградата (или т.нар. „пергели), съпроводено с вдигане на пушек и оставяне на ясни следи по подовото покритие на паркинга. Без значение за съставомерността на деянието са конкретните способности, чрез които се постига крайния резултат - дали това става посредством рязко подаване на газ, боравене със съединителя, завъртане на волана, дърпане на ръчната спирачка или по друг начин. В тази насока е **Решение № 994 от 16.02.2023 г. на АдмС - София по адм. д. № 10288/2022 г.** Без значение е за съставомерността на административното нарушение, че подземния паркинг на „Ринг Мол“ гр.София е закрито място. Според **Решение № 397 от 25.01.2023 г. на АдмС - София по адм. д. № 9891/2022 г.** правилата за движение по пътищата следва да се спазват и в закритите обществени паркинги.

Съгласно **Решение № 895 от 13.02.2023 г. на АдмС - София по адм. д. № 10737/2022 г.** показанията на контролните органи в тази насока, независимо дали са категорични относно конкретния способ или почиват на предположения, са неотносими с оглед достигнатите изводи за крайния резултат.

По въпроса за субективната страна – съдът счита, че нарушението е извършено при пряк умисъл от страна на водача Ч., защото поведението му е било осъзнато и желано, т. е. поднасянето на автомобила е бил целен ефект от управлението на МПС, а не случайна последица. Ето защо, то е умишлено, т. е. нарушението е извършено виновно.

Предвид всичко горепосочено, съдът счита, че извършеното деяние правилно е квалифицирано като административно нарушение, като на основание чл. 175а, ал. 1 от ЗДвП законосъобразно е наложено наказание „лишаване от право да управлява моторно превозно средство“ за срок от 12 месеца и „глоба“ в размер на 3000.00 лева. Видно от санкционната норма двете наказания са определени в предвидения от законодателя размер, който е фиксиран и не може да се изменя.

В заключение, конкретното нарушение, за което жалбоподателят Ч. е бил санкциониран не е маловажно и за него не е приложима разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. Маловажни са нарушенията, които разкриват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичния случай и се отличават помежду си по „наличието на очевидност, несъмненост на маловажността на извършеното нарушение“. В случая конкретното деяние не се отличава от обичайните нарушения от този вид, поради което и приложението на чл. 28 ЗАНН би било незаконосъобразно. Отделно от това нарушението реално е представлявало опасност за другите участници в движението, за преминаващи пешеходци, за сигурността на „Ринг Мол“ гр.София, доколкото

се активирала пожаро-аварийната система, водещи до извеждане на посетителите на мола, възниквали щети за подовата настилка от паркинга (например следите от гумите на дрифтиралите автомобили) и се създавал риск от възникване на ПТП, включително и за водача на дрифтещия от него автомобил, с възможност да се удари в бетонните колони на сградата. А това от своя страна, съгласно показанията на свидетеля Д., може да засегне и целостта на конструкцията и носещите я колони, последните имащи други функции, но не и да са предназначени да понасят удари или ПТП с дрифтещи около тях автомобили.

С оглед изложеното настоящият състав прие, че атакуваното наказателно постановление е правилно - законосъобразно и обосновано, постановено при правилно приложение на материалния закон и при съобразяване с процесуалните правила. Поради това следва да бъде потвърдено. Депозираната жалба е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

В заключение съдът не споделя изводите на въззивният жалбоподател от жалбата му, тъй като същите изцяло и в изложената пълнота обслужват упражняваната защитна функция в процеса и като най-заинтересована страна да избегне инициираното срещу нея административно – наказателно обвинение, като счита, че с приемане на неоснователността на тезите от въззивната жалба, с изложените от съда изводи от фактическа и правна страна се опровергават обратните по съображения доводи на жалбоподателя от жалбата му, поради което съдът приема, че на същите е отговорено и не следва отново да им се протИ.поставят аргументи за тяхната неоснователност, с цел процесуална икономия.

От въззвиваемата страна разноски не се претендирани и такива не се дължат, като такива с оглед изхода на делото са недължими на жалбоподателя Ч. за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1800.00 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, съдът,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА КАТО ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 22-4332-024481 от 30.11.2022г., издадено Началник Сектор към СДВР, отдел „Пътна Полиция“, упълномощен със заповед № 8121з – 1632/02.12.2021 г., с което на основание чл. 53 от ЗАНН на Г. П. Ч. с ЕГН:*** са му наложени кумулативно 1.). административно наказание парична „глоба“ в размер на 3 000.00 лева и 2.). административно наказание „лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца за извършено административно нарушение по чл.104б, т.2 от ЗДВП вр. чл.175а, ал.1, пр.3 от ЗДВП.**

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред административен съд софия-град в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____