

# РЕШЕНИЕ

№ 435

гр. София, 08.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ**, в публично заседание на девети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

при участието на секретаря НАДЯ СТ. ТОДОРОВА  
като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело  
№ 20211110163648 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба на „„„„я”ЕАД /с ново наименование „„„„АД срещу Е. С. Г., с която са предявени обективно кумулативно съединени искиве с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК във вр. с чл.79, ал.1 от ЗЗД, чл.92 от ЗЗД и чл.345 от ТЗ за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 2022.49 лева, от която сумата от 371.38 лева –незаплатени задължения за потребени услуги и месечни абонаментни такси по сключените договори за мобилни услуги/допълнителни споразумения за номера 0896206692, 0895783927 и 0893005161;сумата от 283.54 лева –общ размер на задълженията за неустойка, дължими при предсрочно прекратяване на договора за процесните номера 0896206692 и 0895783927 по вина на потребителя поради изпадането му в забава; и сумата от 1367.57 лева – общ размер на незаплатените задължения за лизингови вноски по сключените договори за лизинг, с които е предоставено ползването на мобилни устройства Huawei P20 Lite Dual Black, Sony Xperia Xai Ultra Black и Lenovo C2 Black, ведно със законната лихва от подаване на заявлението до окончателното изплащане.

Ищецът излага, че е сключил с ответника договори за предоставяне на мобилни услуги №616461381, изменен с допълнително споразумение от 04.04.2017;№618981231, изменен с допълнително споразумение от 03.01.2018; и №619798350, съгласно които на ответника са предоставени

мобилни телефонни номера съответно 0893005161, 0895783927 и 0896206692. Поддържа, че е сключил с ответника, както следва: 1. договор за лизинг от 30.10.2016, съгласно който му е предоставил лизингова вещ-мобилен апарат Lenovo C2 Black с цена 92 лева с ДДС, срещу задължението за заплащане на 23 месечни лизингови вноски в размер на 4 лева с ДДС; 2. Договор за лизинг от 18.11.2017, съгласно който му е предоставил лизингова вещ-мобилен апарат Sony Xperia Xai Ultra Black с цена 643.77 лева с ДДС, срещу задължението за заплащане на 23 месечни лизингови вноски в размер на 27.99 лева с ДДС; 3. договор за лизинг от 21.04.2018, съгласно който му е предоставил лизингова вещ-мобилен апарат Huawei P20 Lite Dual Black, срещу задължението за заплащане на 23 месечни лизингови вноски в размер на 33.99 лева с ДДС. Поддържа, че ответникът не е изпълнил задължението си за плащане на задълженията си, произтичащи от процесните договори, за които са издадени фактури №\*\*\*\*\*/15.05.2018 за отчетен период от 15.04.2018-14.05.2018 на стойност 517.64 лева и №7273960994/15.06.2018 за отчетен период 15.05.2018 до 14.06.2018 г. Посочва, че поради виновно неизпълнение на задълженията на ответника по процесните договори, същите са прекратени, като съгласно р.3, т.4 от процесните допълнителни споразумения е начислена неустойка за предсрочно прекратяване, включена в последната фактура, съответно 300.52 лева за телефонен номер 0893005161, 196.14 лева за телефонен номер 0895783927 и 87.40 лева за телефонен номер 2896206692. Във фактурата са включени и предсрочно изискуеми остатъци от лизинговите вноски по процесните договори за лизинг за сумата общо от 1301.59 лева, съответно 16 лева за мобилен апарат Lenovo, 503.82 лева за мобилен апарат Sony Xperia и 781.77 лева за мобилен апарат Huawei. Моли исковите да бъдат уважени. Претендира разноски.

Ответникът Е. С. Г. чрез особения си представител оспорва предявените искове. Отговорът на исковата молба е депозиран след срока по чл.131 от ГПК.

Съдът като прецени по реда на чл.12 от ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

По делото е представен договор за мобилни услуги от 3.10.2016, сключен между „„„„я”ЕАД и Е. С. Г. с предпочетен номер 359893005161., със

стандартен месечен абонамент от 30.99 лева.

По делото е представен договор за лизинг от 3.10.2016, сключен между „„„„я”ЕАД и Е. С. Г. за временно и възмездно ползване от последния на устройство марка :Lenovo, модел C2 Black с тел.номер 359893005161, при месечна лизингова вноска от 4 лева.

По делото е представено допълнително споразумение от 04.04.2017г. към договор за мобилни услуги с мобилен/ фиксиран номер 359893005161.

По делото е представена декларация-съгласие за получен и подписан от представител на оператора екземпляр на Общите условия на „„„„я ЕАД.

По делото е представен договор за мобилни услуги от 18.11.2017, сключен между „„„„я”ЕАД и Е. С. Г. с предпочетен номер 0895783927 със стандартен месечен абонамент от 24.99 лева.

По делото е представен договор за лизинг от 18.11.2017, сключен между „„„„я”ЕАД и Е. С. Г. за временно и възмездно ползване от последния на устройство марка Sony Xperia Xai Ultra Black с номер 0895783927, при месечна лизингова вноска от 27.99 лева.

По делото е представено допълнително споразумение от 03.01.2018г. към договор за мобилни услуги с мобилен/ фиксиран номер 0895783927.

По делото е представен договор за мобилни услуги от 21.04.2018, сключен между „„„„я”ЕАД и Е. С. Г. с предпочетен номер 359896206692, при стандартен месечен абонамент в размер от 10.99 лева..

По делото е представен договор за лизинг от 21.04.2018, сключен между „„„„я”ЕАД и Е. С. Г. за временно и възмездно ползване от последния на устройство марка Huawei P20 Lite Dual Black, с номер 359896206692, при месечна лизингова вноска от 33.99 лева.

По делото е представена фактура №\*\*\*\*\* от 15.05.2018, издадена от „„„„я”ЕАД с получател Е. С. Г. за сумата от 517.64 лева.

По делото е представена фактура №7273960994 от 15.06.2018,, издадена от „„„„я”ЕАД с получател Е. С. Г. за сумата от 2323.01 лева.

По делото е представена спогодба от 2018г., сключена между Комисията за защита на потребителите и „„„„я”ЕАД във връзка с размера на неустойката.

По делото е представено уведомително писмо от 16.06.2018 от „„„„я”ЕАД до Е. Г., че задълженията му възлизат в размер от 2323.01 лева.Видно от удостоверение то „Тип-топ куриер”АД уведомителното писмо е доставено на 25.06.2018г.

По делото са представени заявления от 14.05.2018 за пренасяне на мобилни номера в мрежата на „Мобилтел“ЕАД от Е. Г., а именно: номера на пренасяне 0895783927, 0896296692, 0893005161.

Съгласно заключението на ССЕ неизплатеното задължение на ответника възлиза в размер от 2022.49 лева. Съгласно заключението на ССЕ неустойката по договора за номер №0895783927 е в размер на 196.14 лева. Съгласно заключението на ССЕ неустойката по договора за номер 0896206692 е в размер на 87.40 лева. Съгласно заключението на ССЕ незаплатените лизингови вноски по договора за лизинг на устройство Lenovo са в размер от 52.34 лева; незаплатените лизингови вноски по договора за лизинг от 18.11.2017 за Sony xperia са в размер на 613.78 лева, а незаплатените лизингови вноски по договора за лизинг от 21.04.2018 за HUAWEI P20 са в размер от 781.77 лева.

При тази установеност на фактите съдът прави следните правни изводи:

По силата на договор за мобилни услуги от 3.10.2016, ищецът се е задължил да предостави мобилни услуги на ответника за предпочетен номер 359893005161., със стандартен месечен абонамент от 30.99 лева.

По силата на договор за мобилни услуги от 18.11.2017, ищецът се е задължил да предоставя на ответника мобилни услуги с предпочетен номер 0895783927 със стандартен месечен абонамент от 24.99 лева.

По силата на договор за мобилни услуги от 21.04.2018, ищецът се е задължил да предоставя на ответника мобилни услуги с предпочетен номер 359896206692 със стандартен месечен абонамент от 10.99 лева.

Предвид изложеното съдът намира, че ищецът и ответника са в облигационни отношения във връзка с предоставяне на мобилни услуги по горепосочените номера.

Съдът намира, че месечният абонамент по договорите за мобилни услуги не е обусловен от предоставянето на услугата и се дължи и предплаща предварително независимо от предоставянето на услугата.С оглед на което

съдът намира, че абонаментната такса се дължи по силата на сключения договор и не е в зависимост от предоставянето на мобилните услуги и техния обем.

По отношение на останалата част от претенцията за цена на мобилни услуги, съдът намира, че въз основа на представените справки за общо потребление се установява количеството и обема на предоставените мобилни услуги. Процесните справки за общо потребление не са оспорени от ответника, поради което съдът намира, че същите установяват количеството и обема на предоставените мобилни услуги.

С оглед на което съдът намира, че предявеният иск с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК във вр. с чл.79, ал.1 от ЗЗД следва да бъде уважен в пълния предявен размер от 371.38 лева.

#### По отношение на неустойките

Видно от спогодбата, сключена между КЗП и „...“ ЕАД размерът на неустойката следва да не надвишава трикратния размер на месечните абонаментни такси. Спогодбата се прилага, считано от 12.01.2018 , за всички нови договори, сключени след тази дата. С оглед на което тя се прилага и по отношение на договора за мобилни услуги от 21.04.2018 с предпочетен номер 359896206692

Съгласно спогодбата тя е приложима и спрямо съществуващи договори за мобилни услуги. С оглед на което е приложима и спрямо останалите два договора за мобилни услуги..

Договорената клауза за неустойка би могла да се счита за нищожна, като нарушаваща принципа на справедливост и създаваща условия за неоснователно обогатяване, когато вследствие на заплащането ѝ, ще е налице неравностойност на насрещните задължения по договора. Преценката се прави за всеки конкретен случай към момента на сключване на договора.. Неустойката следва се приеме за нищожна, ако единствената цел за която е уговорена, излиза извън присъщата ѝ обезпечителна, обезщетителна и санкционна функции.

Накърняването на добрите нрави по смисъла на чл.26, ал.1, пр.3 ЗЗД е налице, когато се нарушават принципите на справедливост и на

добросъвестност в гражданските и търговските правоотношения.

Съдът намира, че клаузата на неустойката, предвиждаща трикратния размер на месечния абонамент, не е нищожна, тъй като не нарушава принципа на справедливост и не излиза извън присъщите на неустойката обезпечителна, обезщететителна и санкционна функции.

Кредитирайки заключението на ССЕ съдът намира, че неустойката за услуга, формирана от три месечни абонамента по договора за номер 0895783927 е в размер на 77.46 лева..Кредитирайки заключението на ССЕ съдът намира, че неустойката за услуга, формирана от три месечни абонамента по договора за номер 0896206692 е в размер на 27.48 лева.

По отношение на неустойката за устройство

Съгласно договора за мобилни услуги за номер 0895783927 в случай на прекратяване на договора през първоначалния срок, за която и да е СИМ карта по вина или инициатива на потребителя или за нарушение на задълженията му по договора последният дължи и когато е предоставено устройство и разликата между цената на предоставеното устройство без абонамент съгласно последната ценова листа на оператора към датата на прекратяване на договора и заплатената от потребителя цена за устройството.

В договора за мобилни услуги за номер 0895783927 не е посочена цената на устройство марка Sony Xperia Xai Ultra Black.В договора за лизинг от 18.11.2017 е посочена само лизинговата цена на устройство марка Sony Xperia Xai Ultra Black, а именно:643.77 лева.Но в договора за лизинг не е посочена цената на устройството без абонамент.В този смисъл съдът намира, че от ищеца не са ангажирани доказателства за пазарната цена на устройството, за да се установи размера на отстъпката.Поради това претенцията за неустойка, представляваща разликата между цената на предоставеното устройство марка Sony Xperia Xai Ultra Black без абонамент и цената по договора за лизинг следва да бъде отхвърлена.

По отношение на устройство марка Huawei P20 Lite Dual Black, с номер 359896206692 в договора за мобилни услуги от 21.04.2018 е посочена стандартна цена на устройството в размер от 889.90 лева и лизингова цена от 815.76 лева.Кредитирайки заключението на ССЕ съдът приема, че неустойката за устройството Huawei P20 Lite Dual Black, с номер

359896206692 възлиза в размер от 59.92 лева.

С оглед на изложеното искът за неустойка следва да бъде уважен за сумата от 164.86 лева, от която 77.46 лева- неустойка за услуга за номер 0895783927, 27.48 лева-неустойка за услуга за номер 359896206692 и 59.92 лева – неустойка за устройство с номер 359896206692.

Искът по чл.422 от ГПК във вр. с чл.92 от ЗЗД следва да бъде отхвърлен за горницата над 164.86 лева до пълния предявен размер от 283.54 лева.

#### По отношение на лизинговите вноски

По силата на договор за лизинг от 3.10.2016 „„„„я”ЕАД е предоставил на ответника Е. С. Г. за временно и възмездно ползване устройство марка :Lenovo, модел C2 Black с тел.номер 359893005161, при месечна лизингова вноска от 4 лева.

Съгласно чл.4 от договор с подписването на договора ответникът е декларирал, че ищецът му е предал устройството във вид, годен за употреба, функционила изрядно и съответства напълно на договорените технически характеристики. Ответникът не оспорва подписа си в договора. С подписването на договора ответникът е декларирал, че е получил устройството, предмет на договора за лизинг.

С оглед на което съдът приема,че ищецът е изпълнил задължението си по договора за лизинг и е предоставил на ответника -лизингополучател лизинговата вещ.

Договорът от 3.10.2016. е сключен за срок от 23 месеца и същият е изтекъл към 03.09.2018г.С подписването на договора ответникът се е съгласил с погасителния план по него, а именно: 23 месечни лизингови вноски в размер от по 4 лева всяка.

С изтичане на срока на договора е настъпила изискуемостта на всички лизингови вноски.Кредитирайки заключението на ССЕ съдът намира, че дължимата сума за лизингови вноски по договора за лизинг от 3.10.2016г. е в размер от 52.34 лева.

По силата на договор за лизинг от 18.11.2017 „„„„я”ЕАД е предоставил на ответника Е. С. Г. за временно и възмездно ползване устройство марка Sony Xperia Xai Ultra Black с номер 0895783927, при месечна лизингова вноска от 27.99 лева.

Съгласно чл.4 от договор с подписването на договора ответникът е декларирал, че ищецът му е предал устройството във вид, годен за употреба, функционила изрядно и съответства напълно на договорените технически характеристики. Ответникът не оспорва подписа си в договора. С подписването на договора ответникът е декларирал, че е получил устройството, предмет на договора за лизинг.

С оглед на което съдът приема, че ищецът е изпълнил задължението си по договора за лизинг и е предоставил на ответника -лизингополучател лизинговата вещ.

Договорът от 18.11.2017. е сключен за срок от 23 месеца и същият е изтекъл към 18.10.2019г. С подписването на договора ответникът се е съгласил с погасителния план по него, а именно: 23 месечни лизингови вноски в размер от по 27.99 лева всяка.

С изтичане на срока на договора е настъпила изискуемостта на всички лизингови вноски. Кредитирайки заключението на ССЕ съдът намира, че дължимата сума за лизингови вноски по договора за лизинг от 18.11.2017г. е в размер от 613.78 лева.

По силата на договор за лизинг от 21.04.2018 „„„„я”ЕАД е предоставил на ответника Е. С. Г. за временно и възмездно ползване устройство марка Huawei P20 Lite Dual Black, с номер 359896206692, при месечна лизингова вноска от 33.99 лева.

Съгласно чл.4 от договор с подписването на договора ответникът е декларирал, че ищецът му е предал устройството във вид, годен за употреба, функционила изрядно и съответства напълно на договорените технически характеристики. Ответникът не оспорва подписа си в договора. С подписването на договора ответникът е декларирал, че е получил устройството, предмет на договора за лизинг.

С оглед на което съдът приема, че ищецът е изпълнил задължението си



по договора за лизинг и е предоставил на ответника -лизингополучател лизинговата вещ.

Договорът от 21.04.2018. е сключен за срок от 23 месеца и същият е изтекъл към 21.03.2020г.С подписването на договора ответникът се е съгласил с погасителния план по него, а именно: 23 месечни лизингови вноски в размер от по 33.99 лева всяка.

С изтичане на срока на договора е настъпила изискуемостта на всички лизингови вноски.Кредитирайки заключението на ССЕ съдът намира, че дължимата сума за лизингови вноски по договора за лизинг от 21.04.2018г. е в размер от 771.14 лева.

Предвид изложеното искът с правно основание чл.345 от ТЗ следва да бъде уважен за сумата от 1437.26 лева.

Доколкото се претендира сумата от 1367.57 лева, съдът намира, че до този размер следва да бъде уважена претенцията по чл.422, ал.1 от ГПК във вр. с чл.345 от ТЗ.

По разносните крайният изход на делото обуславя присъждане на разноски в полза на ищеца съобразно уважената част от исковете. Ищецът е реализирал разноски в размер от 1067.59 лева, от които сумата от 46.46 лева – държавна такса, 250 лева – депозит за ССЕ, сумата от 300 лева – депозит за особен представител, сумата от 471.13 лева – адвокатско възнаграждение, Съобразно уважената част от исковете в полза на ищеца следва да бъдат присъдени разноски в размер от 1004.94 лева.

Така мотивиран съдът

## **РЕШИ:**

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените от „„„„я”ЕАД /с ново наименование „„„„АД/, ЕИК1„„, със седалище и адрес на управление:гр„„,изнес п„„я, сграда 6, със съдебен адрес:гр.С„„,в”№6, ет.5, чрез адв. Ц., срещу Е. С. Г., ЕГН\*\*\*\*\*”, с адрес:г„„, ”1, бл.11, вх.А, ет.3, ап.9, със съдебен адрес:гр.София, ул. „20-ти април”№27, чрез „„ен представител, искове с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК във вр. с чл.79,

ал.1 от 33Д, чл.92 от 33Д и чл.345 от ТЗ, че Е. С. Г. дължи на „„„„я”ЕАД сумата от 1903.81 лева, от която сумата от 371.38 лева –незаплатени задължения за потребени услуги и месечни абонаментни такси по сключените договори за мобилни услуги/допълнителни споразумения за номера 0896206692, 0895783927 и 0893005161;сумата от 164.86 лева –общ размер на задълженията за неустойка, дължими при предсрочно прекратяване на договорите за процесните номера 0896206692 и 0895783927; и сумата от 1367.57 лева – общ размер на незаплатените задължения за лизингови вноски по сключените договори за лизинг, с които е предоставено ползването на мобилни устройства Huawei P20 Lite Dual Black, Sony Xperia Xai Ultra Black и Lenovo C2 Black, ведно със законната лихва от подаване на заявлението до окончателното изплащане.

ОТХВЪРЛЯ предявения от „„„я”ЕАД, /с ново наименование „„„„АД/, ЕИК1„„„ със седалище и адрес на управление:гр„„„изнес п„„„я, сграда 6, със съдебен адрес:гр.С„„„в”№6, ет.5, чрез адв. Ц., срещу Е. С. Г., ЕГН\*\*\*\*\* , с адрес:г„„„”1, бл.11, вх.А, ет.3, ап.9, със съдебен адрес:гр.София, ул. „20-ти април”№27, чрез „ен представител, иск с правно основание чл.422, ал.1 от ГПК във вр. с чл.92 от 33Д за горницата над 164.86 лева до пълния предявен размер от 283.54 лева- неустойка, дължима при предсрочно прекратяване на договора за номер 0895783927.

ОСЪЖДА Е. С. Г., ЕГН\*\*\*\*\* , с адрес:г„„„”1, бл.11, вх.А, ет.3, ап.9, със съдебен адрес:гр.София, ул. „20-ти април”№27, да заплати на „„„„я”ЕАД, /с ново наименование „„„„АД/, ЕИК1„„„ със седалище и адрес на управление:гр„„„изнес п„„„я, сграда 6, със съдебен адрес:гр.С„„„в”№6, ет.5, на основание чл.78, ал.1 от ГПК сумата от 1004.94 лева – разноски по делото .

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_