

РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. Айтос, 26.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АЙТОС, IV СЪСТАВ, в публично заседание на
шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Й. Дучева

при участието на секретаря Силвия Г. Лакова
като разглежда докладваното от Мария Й. Дучева Административно
наказателно дело № 20242110200057 по описа за 2024 година

Производство по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Делото е образувано по жалба на Д. К. Д., ЕГН *****, чрез адв.Б.Костадинов,
съд.адрес: ****, против Наказателно постановление (НП) № 22-0001305/21.12.2023 г.,
издадено от директора на РД „АА“ гр.Бургас, с което за нарушение на чл. 43, т. 2, б. „б“ от
Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата
изправност на пътните превозни средства (Наредбата), на осн. чл. 178а, ал. 10, пр. 1 ЗДвП на
жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв.

Релевирани в жалбата са възражения за незаконосъобразност и неправилност на НП.
Поддържаното в жалбата искане е съдът да отмени изцяло обжалваното НП. В жалбата си
въззивникът счита, че НП следва да бъде отменено, сочи нарушения на материалния и
процесуален закон при издаване на НП.

В с. з. въззивникът- редовно призован, не се явява лично. Явява се адв.Костадинов, който
поддържа жалбата на релевираните основания и моли НП да бъде отменено.

Въззиваемата страна ОО „Автомобилна администрация“ - гр.Бургас, при изпращане на
преписката, излага писмено становище за правилност и законосъобразност на обжалваното
постановление, като моли за потвърждаването му. Същото становище се поддържа и чрез
изпратения процесуален представител А.Мухова в съдебно заседание. Не се представят
доказателства извън събраните в хода на административната преписка писмени такива.

Районна прокуратура-Айтос, редовно призован по реда на надзора за законност на
адм.актове, не изпраща представител.

От събраните по делото гласни и писмени доказателства се установява, че на 06.12.2023 г.
около 13,00 часа, в пункт за ПТП на „Крисойл 1“ ЕООД, след извършен анализ на

видеозапис от информационната система на ИААА, на Д. К. Д. в качеството на председател на комисия за периодичен прегледи е съставен АУАН за това, че е допуснал техн.специалист К.К.. да извърши техн. преглед в нарушение на изискванията на Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, с протокол № 33223184/18.09.2023г. на л.а. „Опел Астра“ с рег. № ****, собственост на С.П., ЕГН: *****, като техническият специалист К.Д.К., участвал в комисията на цитираното МПС, но не извършил проверка на състоянието на кормилния механизъм на поставеното над канала МПС, съгласно методиката на чл.31, ал.1, пр.5, част 1, т.2, позиция на 2.1.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. на МТИТС.

На жалбоподателя бил съставен АУАН №337125/ 06.12.23г. за нарушение по чл. 43, т. 2, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. АУАН бил предявен на жалбоподателя, който не е възразил срещу него. Въз основа на АУАН на 21.12.2023 г. било издадено и атакуваното НП, в което е пресъздадена фактическата обстановка, изложена в АУАН. АНО е счел, че гореописаните факти изпълват състава на нарушение по чл. 43, т. 2, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., поради което и на осн. чл. 178а, ал. 10, пр. 1 ЗДвП наложил на жалбоподателя глоба в размер на 500 лв. Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена с оглед събраните по делото доказателства и доказателствени средства. Съдът кредитира и предоставеният по делото видеозапис, приобщен към доказателствата по делото.

При тази фактическа обстановка, съдът стигна до следните правни изводи: Жалбата е подадена от легитимирано лице, в срок и съдържа необходимите реквизити, поради което е допустима. Административнонаказателното производство е било образувано в срока по чл. 34, ал.1 ЗАНН. АУАН е издаден от компетентен орган при спазване на чл. 42 ЗАНН.

Съдът намира атакуваното НП за незаконосъобразно поради следното нарушение на материалния закон. Разпоредбата на чл. 178а, ал.10 ЗДвП предвижда, че за нарушения на изискванията за извършване на периодични прегледи за техническата изправност на пътните превозни средства и на изискванията за водене на свързаната с тях документация, за които не е предвидено друго наказание, виновните се наказват с глоба или с имуществена санкция в размер 500 лв. Разпоредбата на чл. 43, т. 2, б. „б“ от Наредбата сочи, че председателят на комисията, която извършва периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС следи за качествено и пълнообемно провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническия специалист, като не допуска извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията за извършване на периодичните прегледи, определени в наредбата. Изискванията са регламентирани в методиката по приложение № 5 към Наредбата. Според т. 2.1.1. от Приложение № 5 към Наредбата, цитирана от АНО при правната квалификация на деянието, механичното състояние на кормилния механизъм се установява при поставено над канал или върху подемник превозно средство, така че колелата да не докосват повърхността или да са върху въртящи опори, при което кормилното колело се завърта от едното крайно положение до другото, като се извършва и

визуална проверка на функционирането на кормилния механизъм. От цитираната разпоредба се установява, че са налице два нормативно установени начина за установяване на състоянието на кормилния механизъм - първият (описан от АНО) е проверка над канал или върху подемник, така че колелата на превозно средство да не докосват повърхността, а вторият - проверка над канал или подемник, така че колелата да са разположени върху въртящи опори. Всеки от цитираните два начина е еднакво валиден. Във вида, в който е описано деянието по НП - при два алтернативни начина за установяване на състоянието на кормилния механизъм, органът е наказал лицето, защото не е използвало единия от тях, без обаче, да посочи, че не е използвало и другия начин. Затова извършването на нарушението не е доказано по несъмнен начин. Понеже в НП органът се е позовал на неизпълнение на само един от двата алтернативни начина на проверка на състоянието на кормилния механизъм, без да изследва дали по време на прегледа не е бил използван другия начин, казаното обуславя извод за недоказаност на нарушението /Р. № 1864 от 24.11.2021 г. по к.а.н.д. № 2099/2021 г. на Административен съд – Бургас/, съставляващо самостоятелно основание за отмяна на атакуваното НП.

Освен това АНО неправилно е приложил санкционната норма на чл. 178а, ал.10 ЗДвП, имаща субсидиарен характер и приложима само в случаите, когато за конкретното нарушение липсва друга санкционна норма /дори да се приеме, че в случая е налице такова/. Настоящият случай не е такъв, т.к. в чл.178а, ал.7, т.1 ЗДвП е предвидена глоба за председател на комисия, извършваща прегледи, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с наредбата по чл.147, ал.1 ЗДвП, а именно горецитираната Наредба. Следователно, специалната норма на чл.178а, ал.7, т.1 ЗДвП изключва приложението на разпоредбата на 178а, ал.10 ЗДвП /Р. № 1240 от 22.06.2018 г. по к.а.н.д. № 1055/2018 г. и Р. № 1574 от 08.08.2018 г. по к.а.н. д. № 1332/2018 г., двете на Административен съд – Бургас/.

За пълнота следва да се посочи, че конкретните изисквания за извършване на периодичните прегледи, вкл. препоръчаните методи за проверка са установени с Методиката за извършване на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, представляваща приложение №5 от Наредбата. С оглед цитираните правни норми, в процесния случай, за да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя АНО следва да установи елементите от фактическия състав на нарушението, а именно неизпълнение на някое от вменените задължения във връзка с установяване изправността на оборудването, частите, агрегатите, уредбите, механизмите, елементите и характеристиките на ППС, което подлежи на преглед. Това обстоятелство е сторено подробно в описателната част както на АУАН, така и на НП. За разлика от точното описание на фактите, съдът констатира, че липсва пълна правна квалификация на нарушението. Като нарушена е посочена единствено нормата на чл. 43, т. 2, б. „б” от Наредбата без нарочната ѝ привръзка към конкретна диспозиция на норма от приложение 5 към Наредбата. Този пропуск представлява съществено процесуално нарушение, което

ограничава правото на защита на нарушителя, като спестява пълната правна квалификация на нарушението, възпрепятствайки го да разбере кое конкретно правило за поведение е пропуснал за спазва той /Р. № 1561 от 21.10.2021 г. по к.а.н.д. № 2017/2021 г. на Административен съд – Бургас/, съставляваща отделно основание за отмяна на атакуваното НП.

Освен това съдът констатира, че в случая в АУАН и НП не е посочено изрично кога точно е извършено вмененото на жалбоподателя нарушение. Последното /дори да се приеме, че е извършено/ би следвало да е осъществено при извършването на прегледа на ППС - на 18.09.2023г. Тази дата обаче не е посочена изрично като дата на извършване на нарушението. Тя фигурира в текста на НП и в АУАН, но в настоящото производство е недопустимо датата на извършване на нарушението да се извлича по тълкувателен път поради неяснота на АУАН и НП. Поради това следва да се приеме, че в конкретния случай актосъставителят и АНО не са изпълнили задължението си да посочат точно датата на която се твърди, че е било извършено нарушението. Това, по мнение на състава, е отделно основание за отмяна на санкционния акт /Р. № 1376 от 30.09.2021 г. по к.а.н.д. № 2100/2021 г. на Административен съд – Бургас/.

С оглед на гореизложеното НП като незаконосъобразно следва да бъде отменено изцяло. Жалбоподателят има право на разноски на осн. чл.63д ЗАНН в размер от 350 лв. /заплатено адв. възнаграждение/, които съдът определи по справедливост и съгласно чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7, ал.2, т. 1 от Наредба №1/2004 г. на ВАДС доколкото в текста на адв.пълномощно не е вписан размер на адв.възнаграждение.

Водим от изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 22-0001305/21.12.2023 г., издадено от директора на РД „АА“ гр.Бургас, с което на Д. К. Д., ЕГН *****, адрес: **** за нарушение на чл. 43, т. 2, б. „б“ от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата исправност на пътните превозни средства (Наредбата), на осн. чл. 178а, ал. 10, пр. 1 ЗДВП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 лв.

ОСЪЖДА Директор на РД „Автомобилна администрация“-гр.Бургас да заплати на Д. К. Д., ЕГН *****, адрес: ****, съдебно-деловодни разноски в размер на 350,00 (триста и петдесет) лева за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Бургас в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Айтос: _____