

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18321

гр. София, 22.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВА АНГ.
ЙОРДАНОВА ВЕЛИКОВА

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВА АНГ. ЙОРДАНОВА ВЕЛИКОВА Гражданско дело № 20221110111043 по описа за 2022 година Производството е образувано по искова молба на Ц.И.С. срещу „Вива Кредит“ ООД. Предявен е иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД за прогласяване на нищожност на клаузите на чл. 1, ал. 3 и чл. 5, ал. 2, поради факта, че същите са неравноправни клаузи и противоречат на императивните изисквания на ЗПК.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, ответника е подал писмен отговор, с които иска е оспорен изцяло.

Ответника „Вива Кредит“ ООД предявява насрещен иск срещу ищеца Ц.И.С., с правно основание чл. 211, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 240 от ЗЗД във вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД и 86 от ЗЗД за сумата в общ размер от 943,40 лв., включваща сума в размер от 892,61 лв., представляваща главница, дължима по Договор за паричен заем с № /... г., сключен между „Вива Кредит“ ООД и ответника – Ц.И.С., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане и сума от 50,79 лв. – възнаградителна лихва по договора за периода 22.12.2022 г. – 30.03.2022 г.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, ответницата по насрещния иск е подала писмен отговор, с който искът е оспорен изцяло. Навежда твърдения за нищожност на договора за потребителски кредит № /... г., поради противоречие с добрите нрави. Моли за прогласяването му за нищожен на основание 22 от ЗПК.

С исковата молба ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Относимо, допустимо и необходимо за изясняване на обстоятелства, включени в предмета на доказване и спорни между страните, е искането на ищеца по насрещния иск – „Вива кредит“ ООД за допускане на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

Същевременно съдът констатира, че в исковата молба не е посочена банкова сметка на

ищеца, поради което следва да се дадат указания на ищеца Ц.И.С. за посочването ѝ.

С оглед на горното, доколкото исковата молба и насрещната искова молба са допустими и предвид извършената размяна на книжата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА на основание чл. 211 ГПК за съвместно разглеждане насрещния иск.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която след като се запознае с материалите по делото и отговори на поставените в насрещната искова молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на лева, вносими от ищеца по насрещния иск – „Вива Кредит“ ООД в едномесечен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Любомир Бонев като УКАЗВА на вещото лице да започне работа след представяне на доказателства за заплатен депозит и единствено по въпросите, за които е заплатен такъв.

УКАЗВА на ищеца Ц.И.С. най-късно до съдебно заседание да посочи банкова сметка или друг начин на плащане на претендираните суми.

НАСРОЧВА о.с.з за 28.09. 2023г. -10.45ч. часа, за когато да се призоват страните.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД:

Предявен е иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД за прогласяване на нищожност на клаузите на чл. 1, ал. 3 и чл. 5, ал. 2, поради факта, че същите са неравноправни клаузи и противоречат на императивните изисквания на ЗПК.

Ищецът – Ц.И.С., твърди, че с ответника „Вива Кредит“ ООД са сключили договор за потребителски кредит № .../... г. като моли за прогласяване недействителността на отделни клаузи от договора, а именно – чл. 5, ал. 2 от договора, предвиждаща задължение за заплащане на неустойка и чл. 1, ал. 3, предвиждаща задължение за заплащане на такса за експресно разглеждане на документи. Навежда твърдения, че по силата на договора ѝ била начислена такса за експресно разглеждане на документите за отпускане на заема в размер на 381,48 лв. както и сумата от 254,32 лв. - неустойка за неизпълнение на задължение. Моли за прогласяване нищожността на клаузата от процесния договор, касаеща заплащането на неустойка при непредставяне на обезпечение и клаузата, предвиждаща заплащане на таксата за експресно разглеждане на документите за паричен заем. Претендира разноски.

Ответникът – „Вива Кредит“ ООД, оспорва исковете с твърдението, че процесният договор е

валиден, поради което е налице основание за заплащане на всички суми по договора. Счита, че съдържанието на договора отговаря на изискванията на чл. 143 ЗЗП. Намира, че не е налице и частично недействителност на договора по отношение на атакуваните клаузи, касаещи заплащането на неустойка при непредставяне на обезпечение и клаузата, предвиждаща заплащане на таксата за експресно разглеждане на документите за паричен заем. Моли исковете да бъдат отхвърлени. Претендира разноски, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

По насрещния иск предявени са положителни установителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. вр. чл. 240, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуването на вземания на ищеца спрямо ответника съответно за сумата в размер от 892,61 лв., представляваща главница, дължима по Договор за паричен заем с № /... г., сключен между „Вива Кредит“ ООД и ответника – Ц. И. Станъова, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане, както и за сумата от 50,79 лв. – възнаградителна лихва по договора за периода 22.12.2022 г. – 30.03.2022 г.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, ответникът по насрещния иск е подал писмен отговор, с който искът е оспорен, като навежда твърдения за нищожност на процесния договор. Предвид становището на страните, съдът намира, че безспорни и ненуждаещи се от доказване са следните обстоятелства – че между страните е сключен договор за потребителски кредит с посоченото в исковата молба съдържание.

По главния искове с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже, че оспорените клаузи са недействителни, тъй като противоречат на императивните изисквания на ЗПК.

В тежест на ответника е да докаже, че оспорените клаузи на договора са действителни, включително са договорени индивидуално, както и че договорът съдържа всички необходими реквизити според изискванията на ЗПК.

По насрещния иска с правно основание чл. 240 от ЗЗД във вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗД и 86 от ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно: че между „Вива кредит“ ООД и ответника е възникнало облигационно отношение по договор за заем, по силата на което за заемателя е възникнало задължението за връщане на заетата сума и заплащане на възнаградителна лихва в претендирания размер.

В тежест на ответника е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____