

РЕШЕНИЕ

№ 958

гр. София, 03.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-24, в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милена Богданова

при участието на секретаря Вяра Евг. Баева
като разгледа докладваното от Милена Богданова Търговско дело № 20221100900452 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на **Н.А.П.** гр.София, ул.****, представлявано от директора на Дирекция „Д.в.“ В.П. против **„А.В.“ ЕООД** ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Витоша, бул.“*****“ №85, ** и АЛ. Г. К. временен синдик на „А.В.“ ЕООД, с която е предявен иск по чл.694 от ТЗ за признаване за установено по отношение на ответника, съществуването в производството по несъстоятелност срещу „А.В.“ ЕООД на обезпечителни мерки, даващи право на предпочтително удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ, а именно, запори, наложени с ПНОМ изх.№С200022-022-0052755/12.08.2020г., издадено от публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП – София, вписан в Централния регистър на особените залози под №2021091600902 за обезпечаването на публични вземания в общ размер на 33 955,32лв., от които 29 384,43лв. главници и лихви в размер на 4 570,89лв., включени в одобрен от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания на кредиторите на „А.В.“ ЕООД в срока по чл.685 ал.1 от ТЗ, обявен по партидата на длъжника в ТРРЮЛНЦ. Претендират се разноски.

Предявеният иск е допустим, тъй като са налице специалните предпоставки за това, а именно:

- предявено е процесното вземане;
- налице е произнасяне от синдика по молбата за предявяването му – същото е включено в списъка на приети вземания;
- налице е подадено възражение от **Н.А.П.** по чл.690 от ТЗ до съда по несъстоятелността срещу поредността на удовлетворяване на част от приетите публични вземания с основание по т.1.1-1.5, т.1.8, т.1.10 – т.1.5 и т.2, от които 29 384,43лв. главници и 4 570,89лв. лихви;
- налице е произнасяне на този съд, с което възражението е било оставено без уважение;
- искът е предявен в законоустановения 14-дневен срок от обявяване в ТР на определението по чл.692 ал.4 от ТЗ.

Ищецът твърди, че има качеството на кредитор в производството по несъстоятелност на ответника „А.В.“ ЕООД/н/.

Твърди, че в срока по чл.685 ал.1 от ТЗ е предявил своето вземане.

Сочи, че синдикът на „А.В.“ ЕООД /н/ е приел процесното вземане и го е включил в списъка на приети вземания.

Ищецът поддържа, че процесното вземане произтича от начислени данъци и задължителни осигурителни вноски в общ размер от 33 955,32лв. в това число 29 384,43лв. главница и 4 570,89лв. лихви, които са обезпечени с Постановление изх.№С200022-022-0052755/12.08.2020г. за налагане на обезпечителни мерки от публичния изпълнител при ТД на НАП. Този запор е вписан в Централния регистър на особените залози на 16.09.2021г. Според ищеца, обезпечението е наложено с факта на издаване на Постановлението за налагане на обезпечителни мерки. Соци, че постановлението е вписано в Централния регистър на особените залози, като същите обезпечителните мерки са били наложени преди постановяване на решението за откриване на производство по несъстоятелност на „А.В.“ ЕООД /н/ – 09.09.2021г. по т.д.№575/2021г. на СГС.

Твърди, че по партидата на длъжника в ТР под №2021 1115140549 са били обявени изготвените от синдика списъци на приети вземания на кредиторите на дружеството, предявени в срока по чл.685 ал.1 от ТЗ., в който са включени публичните вземания, предявени от НАП, като синдикът е предвидил поредност на удовлетворяване като за необезпечени вземания по чл.722 ал.1 т.6 и т.9 от ТЗ. На това основание ищецът е подал възражение пред съда по несъстоятелността, което е било оставено без уважение и списъкът е бил одобрен във вида, в който е бил изготвен.

Изложеното обосновава правния интерес на ищеца от предявяване на настоящия иск за установяване съществуването в производството по несъстоятелност срещу „А.В.“ АД /н/ на обезпечителни мерки, даващи правото на предпочитително удовлетворение по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ, а именно поради наложен запор с Постановление изх.№С200022-022-0052755/12.08.2020г., издадено от публичен изпълнител от ТД на НАП – София, за обезпечаването на публични вземания в общ размер на 33 955,32лв.

Ищецът изразява несъгласие с изводите на съда, с които е оставил без уважение възражението му по реда на чл.692 ал.3 от ТЗ. Счита, че независимо, че процесната обезпечителна мярка е била вписана в ЦРОЗ след датата на постановяване на решението за откриване на производство по несъстоятелност, то това не е основание да не се ползва от привилегията на чл.722 ал.1 т.1 ТЗ, след като тези мерки са били наложени преди откриване на производството. Развива подробни доводи.

Преписи от исковата молба и приложенията към нея са връчени на ответника и синдика.

В законоустановения двуседмичен срок ответникът „А.В.“ ЕООД /н/ не е упражнил правото си на писмен отговор.

Синдикът изразява становище за неоснователност на иска. Застъпва тезата, че вписването, извършено след датата на откриване на производството по несъстоятелност, има оповестително действие, произтичащо от естеството му на процесуална мярка, насочена към запазване на имуществото. Навежда довод, че след откриване на производството по несъстоятелност не е възможно кредитор да иска вписване на обезпечителни мерки за принудително удовлетворяване на имущество на длъжника по реда на ЗОЗ и да се възползва от привилегията на чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ.

От извършената служебна справка в Търговския регистър по партидата на „А.В.“ ЕООД /н/ се установи, че по отношение на същото е открито производство по несъстоятелност по т.д.№575/2021г. по описа на СГС с решение от 09.09.2021г.

Ищецът Н.А.П. на основание чл. 685, ал.1 от ТЗ в законови срокове е предявил пред синдика на „А.В.“ ЕООД /н/ своите вземания, които са включени в списъка, обявен в ТР по партидата на дружеството.

В срока по чл.690 от ТЗ, Н.А.П. е депозирала възражение срещу реда на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.6 и т.9 от ТЗ за сумата от 33 955,32лв. – главница и начислени лихви, и е поискала да бъде посочено, че сумата е обезпечена с Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№С200022-022-0052755/12.08.2020г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП София, вписано в Централния регистър на особените залози под №2021091600902.

С определение №260470 от 11.02.2022г., постановено по т.д.№575/2021г.по описа на СГС, след разглеждане на подаденото от Агенцията за приходите възражение, съдът по несъстоятелността го е оставил без уважение.

Обезпеченията и привилегиите могат да бъдат самостоятелен предмет на възражението по чл.690 ал.1 ТЗ, което се подава именно срещу изготвените от синдика списъци и по което съдът по несъстоятелността се произнася с определение по чл.692 ал.4 ТЗ, а от там същите могат да бъдат и предмет на иска по чл.694 ТЗ включително в хипотеза, когато не се оспорва съществуването на вземането, а само неговото обезпечение / привилегия и нейната поредност, какъвто е настоящия казус. Възможността да се оспори по съдебен ред само обезпечението / привилегиата на вземането на кредитор е посочена изрично в разпоредбите на чл. 726 ал.1 и ал.2 ТЗ, съгласно които за оспорено по съдебен ред вземане се заделя съответната сума в сметката за разпределение, а когато е оспорено само обезпечението или привилегиата, вземането се включва като необезпечено до разрешаване на спора, като в сметката за разпределение се заделя сумата, която кредиторът би получил за обезпечено вземане. Предвид изложеното, съдът приема, че за ищеца НАП съществува правен интерес от предявяването на установителен иск за приемане на вземането като обезпечено.

Съгласно разпоредбата на чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ кредитор, чието вземане е обезпечено със запор, вписан в ЦРОЗ има право на предпочитително удовлетворяване при разпределение на суми, получени при реализация на обезпеченото имущество.

Видно от приложеното към настоящото дело От приложеното Удостоверение №1463914/17.09.2021г., издадено от ЦРОЗ се установява, че Постановлението за налагане на обезпечителни мерки с изх.№С200022-022-0052755/12.08.2020г. е вписано на 16.09.2021г.

Установява се, че вписването е извършено след постановяване на решението за откриване на производство по несъстоятелност на ответника – 09.09.2021г. Съгласно императивната разпоредба на чл.638 ал.4 изр.3 от ТЗ, не се допуска налагане на обезпечителни мерки по реда на ГПК или ДОПК върху имуществото на длъжника след откриване на производството по несъстоятелност. Настоящият съдебен състав намира, за неоснователно становището на ищеца, че постановлението, издадено от публичен изпълнител, за налагане на обезпечителни мерки - запор преди откриване на производство по несъстоятелност с решение от 09.09.2021г., няма пречка да се впише в ЦРОЗ и след тази дата, както е сторено в конкретния казус. С разпоредбите на чл.201 и сл. от ДОПК се уреждат последващите правни действия след издаване на постановлението на публичния изпълнител за наложените обезпечителни мерки, които възникват от момента на вписването му в ЦРОЗ. С постановяване на решението за откриване на производство по несъстоятелност на длъжника „А.В.“ ЕООД, дейността му е продължила под надзора на синдика, като нови сделки са могли да бъдат сключвани само със съгласието на последния, който е органът, легитимиран и да приема изпълнение на задължения към длъжника предвид разпоредбата на чл.635 ал.1 от ТЗ. Разпоредбите на ТЗ по отношение на производството по несъстоятелност са специални по отношение на приложното поле на ЗОЗ. Налице е конкуренция между изпълнението по ЗОЗ и търговска несъстоятелност, която с нормата на чл.43 ал.4 от ЗОЗ /Д.В.бр.105/2016г. в сила от 30.12.2016г./ е разрешена в полза на търговската несъстоятелност. В цитираната императивна правна норма законодателят е приел, че когато за залогодателя е открито производство по несъстоятелност, преди да е вписано пристъпване към изпълнение, заложникът кредитор се удовлетворява в рамките на производството по несъстоятелност. Настоящият казус е точно такъв. Следователно, след датата на обявяване в ТР на решението на СГС за откриване на производството по

несъстоятелност по т.д./н/ №575/2021г. – 13.09.2021г. не е възможно длъжникът чрез своите действия да се разпорежи със своето имущество по начин, увреждащ един или друг кредитор, както и не е възможно един или друг кредитор след тази дата да иска вписване на обезпечителни мерки за принудително удовлетворяване от имуществото на длъжника по реда на ЗОЗ и същия да се ползва от привилегиата по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ. Безспорно е установено от доказателствата по делото, че вписването на постановлението, издадено от публичен изпълнител, за налагане на обезпечителни мерки - заповед, е извършено на 16.09.2021г. в ЦРОЗ, т.е. след откриване на производството по несъстоятелност.

Съгласно чл.685 ал.1 ТЗ кредиторите предявяват писмено своите вземания, възникнали до откриване на производството по несъстоятелност, пред съда по несъстоятелността в срок до един месец от вписване в ТР на решението за откриване на производство по несъстоятелност, като посочват не само основанията и размера на вземането, а и привилегиите и обезпеченията му. В случай, че пропуснат този срок, кредиторите на вземания, възникнали до датата на откриване на производството по несъстоятелност, могат да ги предявят допълнително в срока на чл.688, ал.1 ТЗ. Синдикът изготвя списък на приетите предявени вземания и на предявените, но неприети вземания, като в списъка на приетите вземания се вписват кредиторът, размерът и основанията на вземанията, привилегиите и обезпеченията, датата на предявяването /чл.686, ал.1 ТЗ/. Синдикът вписва служебно в списъка на приетите вземания вземанията на работниците и служителите, произтичащи от трудови правоотношения, както и установените с влязъл в сила акт публични вземания /чл.687 ТЗ/, а при пропуск от негова страна за кредиторите е налице възможност да ги предявят. При подадено възражение срещу прието или неприето вземане, вкл. относно несъществуването на призната или съществуването на непризната привилегия и определение на съда по несъстоятелността по чл.692, ал.4 ТЗ за оставяне без уважение на това възражение за възразилия кредитор или длъжник е налице правен интерес от предявяване на установителен иск по реда на чл.694 ТЗ.

Съгласно чл.722 ал.1 т.1 ТЗ вземанията, възникнали до откриването на производството по несъстоятелност, обезпечени със залог или ипотека, или заповед или възбрана, вписани по реда на ЗОЗ се ползват с право на предпочтително удовлетворение от получената сума при реализацията на обезпечението. Вписването на заповед по реда на ЗОЗ има за последица противопоставимост на правата на обезпечения кредитор по отношение на кредитор, в чиято полза е учреден по-късно особен залог върху заповеданото имущество /чл.12, ал.2 и чл.30, ал.1 ЗОЗ/, като при принудително изпълнение заложникът кредитор ще има качеството на хирографарен, а не на обезпечен. В този смисъл вписването на заповедта не дава право на вискателя да се удовлетвори предпочтително от имуществото, върху което е учреден залога, като такова право не може да има и кредиторът с прието вземане в производството по несъстоятелност. Целта на вписването на обезпечителни мерки по реда на ЗОЗ не е създаване на право на предпочтително удовлетворяване, а предимство при конкуренция на различните способи на принудително реализиране на заложното право, тъй като вписването на насочване на принудително изпълнение по реда на ГПК или ДОПК осуетява пристъпване към изпълнение от страна на заложникът кредитор /чл.32а ЗОЗ/. Съгласно специалните правила, уреждащи действието на заповедта и възбраната, вискателят, ползващ се от обезпечението, няма предимство при удовлетворяването си спрямо конкуриращи кредитори /чл.459, ал.1 вр.457, ал.1 и чл.460 ГПК, т.7 от ТР №2 от 26.06.2015г. по т. д. №2/2013г. на ВКС, ОСГТК и чл.217, ал.1 и 3 и чл.194, ал.5 ДОПК/. Отчита се и разпоредбата на чл.638, ал.4 ТЗ, изключваща противопоставимост на такива мерки след откриване на производството по несъстоятелност, както и регламентацията на специално предвидения ред за зачитане на привилегиата с отделна сметка за разпределение по чл.724 ТЗ на цена на заложена или ипотекирана вещ, съответно на вещ, върху която има право на задържане, но не и на възбранена или заповедана вещ – Определение №519 по т.д №515/15 на 1-во ТО, на ВКС.

Вписването на заповедта в Централния регистър на особените залози поражда действието си занапред, поради което от този момент възниква и привилегиата на

обезпеченото с него вземане. Привилегията на вземането следва да е налице към датата на откриване на производството по несъстоятелност. Нормата на чл.722 ал.1 т.1 ТЗ свързва привилегията на вземането не с налагането на запора, а с вписването му по реда на ЗОЗ, което следва да е било налице преди откриване на производството по несъстоятелност, за да има действие по отношение на останалите кредитори на несъстоятелността.

По изложените съображения така предявения установителен иск за установяване поредността на удовлетворяване на приетите от синдика вземания на кредитора НАП се явява неоснователен и недоказан и следва да бъде отхвърлен.

При този изход на делото разноски в полза на ответника не следва да се присъждат, тъй като такива не са направени.

На основание чл.84 т.1 от ГПК вр.чл.621 от ТЗ, ищецът е освободен от д.т.

На основание изложеното, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Н.А.П. гр.София, ул."****", представлявана от В.П. - Директор на Дирекция „Д.в.” срещу „А.В.“ ЕООД /н/ ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Витоша, бул.“*****“ №85, ** и АЛ. Г. К. временен синдик на „А.В.“ ЕООД /н/, с която е предявен иск по чл.694 от ТЗ за признаване за установено по отношение на ответника, съществуването в производството по несъстоятелност срещу „А.В.“ ЕООД /н/ на обезпечителни мерки, даващи право на предпочитително удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ, а именно, запори, наложени с ПНОМ изх. №С200022-022-0052755/12.08.2020г., издадено от публичен изпълнител с месторабота ТД на НАП – София, вписан в Централния регистър на особените залози под №2021091600902 за обезпечаването на публични вземания в общ размер на 33 955,32лв., от които 29 384,43лв. главници и лихви в размер на 4 570,89лв., включени в одобрен от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания на кредиторите на „А.В.“ ЕООД /н/ в срока по чл.685 ал.1 от ТЗ, обявен по партидата на длъжника в ТРРЮЛНЦ, като НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____