

ПРОТОКОЛ

№ 13

гр. Смолян, 10.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *
и прокурора М. А.

Сложи за разглеждане докладваното от * Административно наказателно дело № 20225440200527 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

*, редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор М. А..

Обвиняемият Я. Е. М., редовно и своевременно призован, се явява лично и с адв. * *, редовно упълномощен от ДП.

Прокурор А.: Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото.

Адв. *: Да се даде ход на делото.

Обвиняемият М.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне самоличността на обвиняемия, както следва:

Я. Е. М., **.**

На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът **РАЗЯСНИ** на страните процесуалните им права, а на обвиняемия и тези по чл.55 от НПК.

Прокурор А.: Нямам искания за отводи.

Адв. *: Нямаме искания за отводи. Разяснени са правата на подзащитния ми, като същият е получил копие от Постановлението на РП- Смолян преди повече от седем дни.

Обвиняемият М.: Нямам искания за отводи. Ясни са ми правата. Получил съм копие от постановлението на РП-Смолян преди повече от една седмица и съм запознат със съдържанието му.

Прокурор А.: Да се открие съдебното следствие.

Адв. *: Да се открие съдебното следствие.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с доклад по делото.

Делото е образувано по внесено постановление от РП-Смолян на осн. чл.375 от НПК за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК срещу Я. Е. М., ***, за това, че

За времето от 09:30 часа до 12:30 часа на 10.08.2022 год., при условията на продължавана престъпление, без надлежно разрешително съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/ държал високорисково наркотично вещество по смисъла на чл.3, ал.1, т.1 във вр. ал.2, т.1 от ЗКНВП, включено в Приложение №1 - Списък I „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина”, към чл.3, т.1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични /НРКРВН/-маришуана, с общо нетно тегло 4.260 гр. /четири цяло двеста и шестдесет грама/ на обща стойност 25.56 лв. /двадесет и пет лева и петдесет и шест стотинки/, а именно:

- На 10.08.2022г. около 09:30 часа., в гр.Смолян, на ул. „* в лек автомобил марка и модел „*- *** с рег. №*, в чантичка за носене през рамо без надлежно разрешително съгласно ЗКНВП е държал високорисково наркотично вещество - маришуана с нето тегло 4,230 грама /четири цяло и двеста и тридесет грама/ и съдържание на активен компонент тетраhydroканабиол /ТХК/ - 17,3 тегловни % /седемнадесет цяло и три/, на стойност 25,38 лева /двадесет и пет лева и тридесет и осем/.

- На 10.08.2022г., около 12:30 часа в гр.Смолян, ул. „*** * в кухненско помещение ползвано от М., в мелничка тип „*** с цилиндрична форма, изработена от сребрист метал с надпис „***” без надлежно разрешително съгласно ЗКНВП е 6 държал високорисково наркотично вещество - маришуана с нето тегло - 0,030 грама /нула цяло и нула тридесет/ и съдържание на активен компонент тетраhydroканабиол /ТХК/ - 16,2 тегловни % /шестнадесет цяло и два/ на стойност 0,18 лева /осемнадесет стотинки/ - престъпление по чл.354а, ал.5, във вр. е ал3, предл. второ, т.1, предл. първо във вр. с чл.26, ал.1 от НК.

На осн.чл.276, ал.2 НПК съдът **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на прокурора да изложи обстоятелствата в постановлението за освобождаване от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК.

Прокурор А.: Поддържам внесеното от РП- Смолян постановление по изложените в него съображения

Адв. *: Запознати сме с обвинението. Нямаме възражения по отношение на фактическата обстановка. Няма пречка да бъде разгледано предложението на РП-Смолян.

Обвиняемият М.: Разбирам обвинението. Запознат съм с постановлението на РП- Смолян, като нямам възражения по отношение на фактическата обстановка. Съжалявам за извършеното. Признавам се за виновен.

Съдът **ДОКЛАДВА** изискана актуална справка за съдимост на името на

обвиняемия Я. Е. М. от 01.12.2022 г., находяща се на л.14 от делото, от която е видно, че същият е неосъждан.

Прокурор А.: Да се приеме постъпилата справка за съдимост на обвиняемия, както и материалите по БП №294/2022 г. по описа РУ- Смолян. Не държа на разпит на свидетели и вещи лица. Да се ползват показанията от ДП. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв. *: Да се приеме постъпилата справка за съдимост, както и материалите по досъдебното производство. Не държа на разпит на свидетели и вещи лица. Да се ползват показанията от ДП. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото справка за съдимост на името на обвиняемия Я. Е. М. от 01.12.2022 г., както и материалите по БП №294/2022 г. по описа на РУ- Смолян и затова на осн. чл. 378, ал.2 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото: справка за съдимост на името на обвиняемия Я. Е. М. от 01.12.2022 г., както и материалите по БП №294/2022 г. по описа на РУ- Смолян.

Прокурор А.: Нямам доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от фактическа.

Адв. *: Считаю делото за изяснено от фактическа страна. Нямам искане за други доказателства.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна, доколкото страните не държат на разпит на свидетелите и вещното лице, които са взели участие в ДП. Съгласно чл. 378, ал.2 от НПК съдът може да ползва събраните в ДП писмени и гласни доказателства и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурор А.: Поддържам внесеното от РП-Смолян искане с предложение за освобождаване на обвиняемия Я. М. от наказателна отговорност и налагане на административно наказание за извършено престъпление по престъпление по престъпление по чл.354а, ал.5, във вр. е ал.3, предл. второ, т.1, предл. първо от НК. Считаю, че така описаната в Постановлението на РП-Смолян фактическа обстановка е точна и ясна и тя се доказва от проведените действия по разследване, а именно от извършените претърсвания и изземвания в колата и жилището на обвиняемия, както и от разпитите в досъдебното производство на свидетели и полицейски служители, предвид което считаю, че е безспорно, че обвиняемият е осъществил обективна и субективна страна признаците на престъплението, за което му е повдигнато обвинение. Моля за Вашето решение в следния смисъл: Същият да бъде признат за виновен по повдигнатото му обвинение и да бъде освободен от наказателна отговорност с налагането на административно наказание „Глоба“, тъй като са налице предпоставките по чл.78а от НК, именно не е осъждан, престъплението попада в хипотезата на чл.78 а от НК, този институт не е прилаган спрямо него и няма причинени имуществени щети от престъплението. Не поддържам постановлението в частта, в която се сочи, че обвиняемият е осъществил деянието при условията на продължавано престъпление. От практиката на Върховния съд е ясно, че същият е осъществявал държането на една дата и не считаю, че е осъществявал две или повече деяния. Смятам, че е осъществил едно,

единствено деяние: държане на една и съща дата на две различни места наркотични вещества, предвид това че се касае за лице с добри характеристични данни, трудово ангажиран е, с чисто съдебно минало и предвид самопризнанията на обвиняемия в хода на досъдебното производство, предлагам на същия да бъде наложено наказание „Глоба“ в размер на 1 000 лв.

Адв. *: Моля да постановите съдебно решение, с което да приложите чл. 78а НК, като размерът на глобата да бъде около минимума. Като съображенията ми са следните: Подзащитният ми е с високо интелектуално ниво, живее на семейни начала, има едно дете, живее в *и плаща наем, както и издържа семейството си, което говори за значителни разход за издръжка. Случаят е маловажен, но за съжаление законодателят не е предвидил възможността да се прилага чл. 9 от НК, спрямо хипотезата, в която се намираме в момента, а именно чл.354а, ал 5 от НК. Считам, че наказание „Глоба“ в размер на 1 000 лв. ще изиграе ролята на индивидуалната и общата превенция. Моля в тази насока да бъде Вашият акт.

Съдът даде право на лична защита на обвиняемия Я. М.: Моля за минимално наказание

На основание чл.297 от НПК, съдът дава право на последна дума на обвиняемия Я. Е. М.: Моля да ми наложите минимална глоба.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание **СЪДЪТ ОБЯВИ** решението в публично съдебно заседание в присъствието на страните, на които разясни, че същото може да се протестира и обжалва пред Окръжен съд- Смолян в 15-дневен срок, считано от днес.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 12.05 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР:

С оглед постановеното решение, съдът се занима с взетата мярка за неотклонение “Подписка“ спрямо обвиняемия **Я. Е. М.** и намира, че същата следва да бъде отменена, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.309 ал.4 от НПК, **ОТМЕНЯ** взетата мярка за неотклонение „Подписка“ обвиняемия **Я. Е. М.**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред СмОС в 7-дневен срок, считано от днес.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____