

# РЕШЕНИЕ

№ 37

гр. Монтана, 10.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА** в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Людмила Драгомирова

Членове: Костадин Живков  
Аделина Тушева

при участието на секретаря Петранка Ал. Петрова  
като разглежда докладваното от Костадин Живков Въззивно наказателно дело  
от частен характер № 20211600600205 по описа за 2021 година

Производството е по чл.325 и сл. от НПК.

С присъда,постановена на 30.06.21 г. по НЧХД № 43 по описа му за 2021 г.Районен съд-Берковица е признал за виновен Ю.М. за това,че на 4.IX. 2019 г.в гр. \*чрез нанасяне на удари (побой) причинил на Н. М. лека телесна повреда, изразяваща се в кръвонасядане на предната повърхност на гръдния кош до долната част на гръдната кост,охлузване по задната повърхност на дясна лакетна става и травма на главата със сътресение на мозъка-временно разстройство на здравето,неопасно за живота,поради което,на основание чл.304 от НПК го е признал за виновен по предявеното обвинение по чл.130,ал.1 от НК,поради което и на основание чл.78а от НК го е освободил от наказателна отговорност и му е наложил административно наказание глоба в размер на 1 000 лв. С присъдата съдът е осъдил подсъдимия да заплати на тъжителката обезщетение за причинените неимуществени вреди в размер на 1500 лв., като е отхвърлил иска над този пазмер до предявения такъв от 10 000 лв. като неоснователен.

Така постановената присъда е обжалвана от Ю.М. с оплакване за неправилност досежно уважената част от гражданския иск за сумата в размер от 1500 лв. и искане за отмяната му в тази част.

Окръжен съд-Монтана е провел закрито разпоредително заседание на 4.X.2021 г.,при което е преценил,че не следва да се събират нови гласни доказателства,респ.да се провежда въззивно съдебно следствие,приети и приобщени са писмени доказателства.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата.

Въззиваемата страна взема становище,че жалбата е неоснователна, поради което и следва да бъде оставена без уважение.

Съдът,като обсъди събраните по делото доказателства във връзка със становище на страните, приема следното:

Жалбата е ДОПУСТИМА,като по същество е неоснователна по следните съображения:

Безспорно е установено от доказателствата по делото,че на 04.09.2019 г. около 21.00 часа в гр.\*на ул. \* №\* подсъдимият Ю.М. е нанесъл побой и причинил лека телесна повреда на Н.М., изразяваща се в кръвонасядане по предната повърхност на гръдния кош в областта до долната част на гръдната кост в ляво; охлузване по задната повърхност на дясна лакетна става; разкъсно контузна рана в областта на лявата длан; травма в областта на главата със сътресение на мозъка. В тази част присъдата не е обжалвана и е влязла в сила.

Настоящото производство е образувано само досежно гражданския иск.

Съгласно разпоредбата на чл.45 ЗЗД всеки е длъжен да поправи вредите,които виновно е причинил другиму.С оглед влязлата в сила присъда е безспорно установено наличието на посочената по-горе хипотеза –доказан деликт, увреда и причинно-следствена връзка .

В случая спорен е само размера на присъденото обезщетение .

Настоящата инстанция намира,че определеният размер на обезщетението в размер на 1500 лв. е в съответствие с разпоредбите на чл.52 ЗЗД ,поради което и не се налага коригиране на същия. Както правилно е възприел районният съд, налице са четири леки телесни повреди , две от които по – сериозни: травмата на главата е наложила краткотрайно болнично лечение, а разкъсната рана на лявата длан е наложила зашиване с четири шева. Всяка една от тези увреди е донесла болки и страдания на тъжителката , причинила е неудобства във всекидневния й живот,които безспорно съставляват неимуществени вреди, които следва да бъдат обезщетени .

В жалбата не се твърди, че това обезщетение е несъразмерно с оглед причинените вреди, а по скоро се поддържа, че в случая са нанесени телесни повреди и на подсъдимия и неговата съпруга , които са много по-тежки , поради което и не се дължи обезщетение.

Това твърдение е неоснователно. Размерът на обезщетението би могъл да се намали в случай на съпричиняване от страна на пострадалата, но в настоящото производство няма такива данни и съответно и твърдение в тази насока. В случай,че подсъдимият твърди тъжителката да му е нанесла телесни увреждания,би могъл да подаде съответната тъжба и да търси правата си по съдебен ред .

Предвид гореизложените съображения съдът намира присъдата в атакуваната част за законосъобразна, поради което и следва да бъде потвърдена .

Водим от горното съдът

**РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА присъдата на Районен съд-Берковица от  
30.06.21г., постановено по НЧХД № 43/21 г. в ОБЖАЛВАНАТА ЧАСТ.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_